ADLİYEDE TOPLUMSAL CİNSİYET

 Hukuk kliniği dersi kapsamında 2 aile ve 1 ceza mahkemesi olmak üzere toplamda 3 mahkemede toplumsal cinsiyet eşitsizliği konusunda gözlemlerde bulundum.

 İlk olarak hakim, avukat ve adliye personelleri üzerindeki gözlemimden bahsetmek isterim. Hakimlerin ikisi kadın, biri erkekti. Erkek hakim kadın hakimlere oranla daha baskıcı bir tutum sergilemekteydi. Hakimin bu tutumu vekillere ve müvekkillere de yansıyarak onların da daha baskıcı olmaya çalışmasına sebep olduğunu düşünüyorum. Kadın hakimler daha sakin tavır sergilerken bu tavır yine kişilere yansıdı.

 Avukat seçimi bakımından müvekkil ister erkek isterse kadın olsun fark etmeksizin kadın ve erkek vekile başvurmaları eşit oran seyretmekteydi.

 Adliye personellerinde ise katip denince akla “yaz kızım” repliği gelmektedir. Mübaşir denince ise koridorda bağıran sesi gür bir adam. Ancak gözlemlerimde bunun aksine mahkemelerin ikisinde görev alan katipler erkek iken yine mahkemelerin ikisinde görev alan mübaşirler kadındı. Kadın mübaşirler ise maskülen bir tavır sergilemekteydiler. Birisi bunu giyimi ile yaparken diğeri tavırları ile sergilemekteydi. Güvenliklerin ise çoğunluğu erkeklerden oluşmaktaydı. Kadın güvenlikler sadece girişte üst aramak için görevlendirilmişlerdi.

 Tanıkların büyük bir kısmını kadınlar oluşturmaktaydı. Bunun temel nedeninin davaların konularının aile yapısı ile ilgili olduğunu düşünüyorum. Aile içinde meydana gelen olaylar genellikle ev gibi daha sakin ortamlarda gerçekleşmektedir. Toplumumuzda kadınların evde geçirdikleri süre ve evle olan ilgileri yadsınamaz bir gerçek.Bunun sonucunda kadınların olaya şahitliği erkeklere göre daha çok olabilmektedir. Hatta tanıkların birçoğu anne ve kız kardeşlerdi.

 Mahkemeye yansıyan en büyük sorunlardan bir tanesi şiddetti. Bu şiddetler sadece fiziksel değil, psikolojik ve ekonomik olarak da karşımıza çıktı.

 Dava konusu bir olayda kadın birçok defa şiddete maruz kalmasına ve hatta bıçaklanmasına rağmen ‘’yuvamı kurtarmaya çalıştım, bu yüzden affettim.” demiştir. Bütün bu olanlar bilinmesine rağmen aile büyükleri taraflara evliliklerini devam ettirmeleri yönünde telkinlerde bulunmuşlardır. En sonunda taraflar ayrılmaya karar verdiklerinde, karşı tarafın istediği mehri kadının vermemesi üzerine kadın babası tarafından fiziksel şiddete maruz kalmıştır.

 Başka bir dava konusu olayda eşine şiddet uygulayan adam, eşinin hamile olduğunu öğrendiğinde onu kürtaj olmaya zorlamıştır. Tehdit olarak “size bakmam sürünürsünüz.” şeklinde sözler sarf etmiştir. Olan olaylar sırasında kadın adamdan kürtaj sırasında yanında olmasını istemiş ancak adam reddetmiştir. Hakim tüm bunlardan sonra neden yanında olmasını istediğini sorduğunda ise tanık olan bir kadının cevabı “ her kadın kocasını yanında ister.” olmuştur.

 Yapılan kavgalar sonucunda erkekler kadınlara “kendi evlerinden” gitmelerini söylemişlerdir.Velayet davlarının birçoğunda ise kadınların çocuklara baktıkları için çalışamadıkları, bu nedenle nafaka isteminde bulundukları söylenmiştir.

 Kısacası kadınlar evliliği devam ettirmelerinin görevi olduğunu düşünmekte, babasından şiddet gören kadın, bunu da normal görmekte ve bunun affedilebilir olduğunu düşünmektedir. Aileler ise “bu tarz” tartışmaların evlilik içerisinde olabileceğini söylemekte ve evlilik bozulmasın diye adımlar atmaktadırlar. Bu aslında toplumumuzda evliliğin kutsal gözüktüğünü ve bozulmaması için her şeyin yapılması gerektiği düşüncesinin yerleştiğini gözler önüne sermektedir. Ayrıca evlilik birliğinin devam ettiği aile konutu, erkeğin evi olarak görülmekte ve evden gitmesi gerekenin kadın olduğu düşünülmektedir. Bunun bir kanıtı olarak kadın sığınma evlerinin bulunup, erkek sığınma evlerinin bulunmaması gösterilebilir.

 Hakimlere sorduğumuz bazı sorular ile velayetin verilmesi açısından tarafların cinsiyetinin çok büyük bir önem arz etmediğinin, çocuk yeterli büyüklükteyse onun beyanına, değilse olayın özelliklerine göre hareket edildiği cevabına ulaştık. Yine hakimlerin verdiği yanıtlara göre kadınlar kendileri için %90, çocukları için %95 ; erkekler kendileri için %5, çocukları için %15’ lik oranlarda nafaka talebinde bulunmaktadırlar. Gözlemlerim de bu yanıtlarla paralellik arz etmektedir.

 Toplumda kadın hâla erkeğe bağlı bir figür olarak nitelendirilmektedir. Kadın şiddete maruz kalsa da aile düzenini korumalı , aile düzeni bozulursa alıştığı düzeni bırakıp yeni bir düzen kuran kadın olmalıdır. Bu sorun maalesef bazı kadınların da aralarında bulunduğu bu düşünceleri benimseyen kesimler tarafından çözüme kavuşturulmamaktadır. Bir sorunun çözümü için öncelikle sorunun olduğu kabulü gerekmektedir. Umarım en kısa zamanda bu sorunlar bir sorun olarak herkesçe algılanır ve elbirliği ile çözüme kavuşturulur.
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