

EK1

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ MİMARLIK (Türkçe) LİSANS PROGRAMI'NIN ZİYARET TAKIMI RAPORU'NA BAĞLI OLARAK MiAK-MAK KARAR GEREKÇESİ

14-15-16 Mayıs 2025 tarihlerinde gerçekleşen kurum ziyaretinin ardından, 8 Eylül 2025 tarihli MiAK Tutarlılık Komitesi 3. Dönem 3. Toplantısı'nda alınan 1 no'lu karar ve Mimarlık Akreditasyon Kurulu'nun 16 Eylül 2025 tarihli 3. Dönem 3. Toplantısı'nda alınan 1 no'lu kararla Mimarlık (Türkçe) Lisans Programınız, MiAK Süreçler (2023) belgesinin 7.4 maddesinde belirtilen **"2 YILLIK GÖZETİMLİ AKREDİTASYON"**a hak kazanmıştır. AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ MİMARLIK (Türkçe) LİSANS PROGRAMI'nın Ziyaret Takımı Sonuç Raporu'na bağlı olarak MiAK-MAK'ın karar gerekçesi aşağıda yer almaktadır.

Ziyaret Takımı Raporu'nda aşağıdaki saptamaları yapılmıştır:

a. Programın MiAK akreditasyon koşullarıyla ilgili önemli görülen nitelikleri

Özdeğerlendirme Raporu incelemesi ve ziyaret sürecinde gerçekleştirilen görüşmeler ve gözlemler sonrasında, ZT aşağıda belirtilen konuları, programın olumlu özellikleri olarak belirlemiştir.

a1. Akdeniz Üniversitesi'nin kurumsal kimliği içinde Mimarlık Fakültesi'nin önemli konumu.

a2. Sistemik yaz stajı uygulaması bulunması ve bu bağlamda, Mimarlar Odası ile Program arasında, kuruluş aşamasından itibaren oluşturulmuş olan etkileşim ve işbirliği; Mimarlar Odası'nın öğrencilere staj bulmada ve mezunlara iş bulmada verdiği destek ile programa verdiği sponsorluk desteği.

ZT Önerisi: Bu etkileşim ve işbirliğinin, kişilerden bağımsız olarak kurumsal olabilmesi adına protokoller yoluyla devam ettirilmesi önem taşımaktadır. Bu bağlamda, 2022 Haziran ayında iki yıl için yapılmış olan protokolün yenilenmesi önerilmektedir.

a3. Kurum dışı öğretim elemanlarının programa katkısı: Tasarım stüdyoları düzeyinde eğitime katkı, öğrencilere staj aşamasında destek, mezunlara iş olanağı sağlamak adına destek.

ZT Önerisi: Bu durum, programa ve eğitime olumlu katkı sağlamak yanında, topluma katkı ve hayat boyu öğrenme misyonu için de önemlidir. Bu durumun devam ettirilmesi programın gücünü sürdürmesine katkı sağlayacaktır.

a4. Kurum dışı öğretim elemanlarının belirlenme ve görevlendirme kriterlerinin net olması.

a5. Programın, Antalya bölgesinde mimarlık sektörü içinde, mimar yetiştiren önemli bir kurum olarak görünür olmaya başlaması.

a6. Öğrencilerin kurum aidiyeti; programla ilgili memnuniyetleri.

a7. Öğretim üyelerinin kurum aidiyeti.

a8. Fakülte'nin kendisine ait yeni bir binada eğitim veriyor olması; programın bu binada kendisine ait mekanları olması ve Fakülte'de bulunan diğer bölümler ile etkileşimli eğitim ortamlarının potansiyel olarak var olması.

ZT Önerisi: Fakülte içinde, Bölümler arası etkileşimi - öğretim üyesi işbirliklerini, ortak çalışmaları ve disiplinlerarası öğrenme ortamlarını artırmak adına, Dekanlığın, Bölüm Başkanları ile çalışmalar yürütmesi; ve özellikle ortak mekanların öğrenci gereksinimlerini karşılayacak şekilde, öğrencilerle birlikte tasarlanması önerilmektedir.

a9. Öğrencilere ait depolama alanları bulunması.

ZT Önerisi: Mevcut depolama alanlarının kullanıma açılmasına yönelik etkin yöntemler belirlenmesi önerilmektedir.

b. Programın MiAK Akreditasyon Koşulları konusundaki sorunları

Özdeğerlendirme Raporu incelemesi ve ziyaret sürecinde gerçekleştirilen görüşmeler ve gözlemler sonrasında, ZT aşağıda belirtilen konuları, programın “kısmen karşıladığı” veya daha az güçlü” olduğu ve geliştirilebileceği özellikleri olarak belirlemiştir.

b1. Mimarlık Bölümünün, mimarlık lisans programın kısa ve uzun dönemde kalite düzeyini geliştirmek amacıyla ortaya koyduğu stratejik bir yaklaşımı bulunmaması.

b2. Kurumsallaşamama sorunu.

b3. Bölüm içinde, eğitim ve öğretim kalitesinin artırılmasına yönelik öğretim üyeleri arasında görev dağılımı yapılması yoluyla tüm öğretim elemanlarının işleyişe etkin ve verimli katkı koymasının sağlanmıyor olması.

b4. Bazı derslerin ders programlarında, haftalık ders akışı ve ders işleyişi konusunda program çıktılarıyla bağlantı kurmaya yönelik yeterli bilgiye ulaşılamaması.

b5. Dersler için farklı başlıklar (ders föyü, ders izlencesi vb.) kullanılarak hazırlanmış olan belgelerin ortak bir formatta hazırlanmaması – ki bu kurumsal zayıflık olarak değerlendirilmiştir- ZT'nin ve öncesinde yönetimin bu belgeleri inceleyip değerlendirmesini de zorlaştırmıştır. Eğitim kurumunun kurumsal hafızası için bu önemli bir konudur.

b6. Akreditasyon sürecinin baştan itibaren sistematik olarak yürütülmemiş olması.

b7. Akreditasyona hazırlık sürecinin eğitim planının geliştirilmesine ve eğitim kalitesinin artırılmasına katkı sağlayacak şekilde yürütülmemesi.

b8. MiAK değerlendirme kriterlerine uygunluğu değerlendirmeye olanak sağlayacak yeterli veriye ulaşılmadaki zorluklar.

b9. Dış paydaşlarla yapılmış olan paydaş toplantılarının yanında, iç yapı içerisinde iç paydaşlarla yeterli program değerlendirmesi yapılmamış olması. Yapılan çalışmaların da bir çıktıya dönüşme, bir eylem planı oluşturma konusunda eksik kalması.

b10. Yürütülen ulusal ve uluslararası etkinliklerin, bireysel ilgi alanları ve çabalar düzeyinde kalması ancak Stratejik bir plan çerçevesinde Bölüm düzeyinde yürütülüyor olması.

b11. Araştırma görevlisi olmayan ana bilim dalları olması ve araştırma görevlisi sayısının eksikliği.

b12. Üniversite planlamasında, yeni yapılacak binalarda veya yenilenecek binalarda Mimarlık bölümünün desteğinin alınmıyor olması. (Bunun aksi durumu eğitime olumlu yansıyacaktır ve öğrenciler de süreç içine girebileceklerdir.)

c. Ziyaret Takımı'nın Programın gelecekteki performansı konusundaki endişeleri

Özdeğerlendirme Raporu incelemesi ve ziyaret sürecinde gerçekleştirilen görüşmeler ve gözlemler sonrasında, ZT aşağıda belirtilen konuların, programın geleceğine yönelik potansiyel tehditler olabileceği görüşüne varmıştır:

c1. Programın izlenebilir işletim sisteminin olmaması olumsuz bir durumdur. Programın yürütülebilmesi için majör etkisi olan kararların alınmasına dair bir sistem ve alınan kararların izlenebilir bir şekilde arşivlenmesine dair bir sistem bulunmaması gelecekte bölümün yürütülmesinde engel olabilecek bir risktir.

c2. Programın yürütülmesinde kullanılan belgelere ait bölüm kurulu tarafından belirlenmiş bir format bulunmaması hem derslerin işletilmesinde hem de programın izlenebilir olması konusunda zafiyet yaratmaktadır.

c3. Dış paydaşlar ile yapılan çalışmaların, bölüm kurulu tarafından belirlenmiş bir stratejiye bağlı olmadan ve yazılı/onaylı protokol yapılmadan/güncellenmeden uygulanması, dış paydaşlar ile sürdürülebilir çalışmalar yapılmasını engellemektedir.

c4. Bölüm yönetiminde kişilere bağlı yönetim anlayışının sürdürülebilir bir işletim sistemi olmadığı görülmüştür. Program ile ilgili kararların kurumsal bir yapı belirlenerek bu yapı tarafından belirlenen strateji ve kararlara göre yapılmıyor olması programın sürekliliği açısından zafiyet teşkil etmektedir.

c5. Akreditasyon sürecine ilişkin gözlemlerde, akademik kadronun bir kısmının sürece aktif olarak dahil olduğu, bazı öğretim elemanlarının ise sürece daha sınırlı katılım sağladığı görülmüştür. Akreditasyonun süreklilik gerektiren bir süreç olması nedeniyle, bu durumun ilerleyen dönemlerde sürecin sürdürülebilirliğini etkileyebileceği değerlendirilmektedir.

Yukarıda sıralanan konuların sürdürülmesi programın kurumsallaşması ve akreditasyon süreçlerini başarıyla tamamlaması adına genel anlamda bir tehdit oluşturmaktadır.

d. Ziyaret Takımı'nın gelecek akreditasyon ziyaretleri için önerileri

Özdeğerlendirme Raporu incelemesi ve ziyaret sürecinde gerçekleştirilen görüşmeler ve gözlemler sonrasında, ZT aşağıda belirtilen önerileri geliştirmiştir:

d1. Mimarlık Bölümünün, mimarlık lisans programın kısa ve uzun dönemde kalite düzeyini geliştirmek amacıyla bir stratejik yaklaşım geliştirmesi; buna yönelik tüm iç ve dış paydaşların

katıldığı güncel bir GZFT (SWOT) çalışması yapılarak, misyon ve vizyona bağlı eylem planları oluşturularak bu eylemlerin gerçekleştirilmesi.

d2. Kurum içinde Bölümün ve programın kurumsallaşmasının sağlanmasına yönelik yönetsel kararlar alınması; alınan tüm kararların ve tüm eylemlerin belgelenmesi, arşivlenmesi ve yönetim değişikliklerin de dahi erişilebilir olmasının sağlanması.

d3. Bölüm içinde, eğitim ve öğretim kalitesinin artırılmasına yönelik öğretim üyeleri arasında görev dağılımı yapılması yoluyla tüm öğretim elemanlarının işleyişe etkin ve verimli katkı koymasının sağlanmasına yönelik bir yönetim anlayışı benimsenmesi.

d4. Tüm dersler için aynı başlıklar kullanılarak kullanılmak üzere bir ders föyü formatı oluşturulması ve tüm derslerin föylerinin bu şekilde hazırlanması. (Bu yaklaşım, kurumsal hafızaya ve özdeğerlendirme ve akreditasyon süreçlerine de katkı sağlayacaktır.)

d5. Ders föylerinde, derslerin ders programlarında, haftalık ders akışı ve ders işleyişi konusunda program çıktılarıyla bağlantı kurmaya yönelik bilgilerin yer almasının sağlanması. Bu yolla her ders kendi özgün yapısını da ders föylerine yansıtabilecektir.

d6-d7-d8. Bundan sonra sürdürüleceği ümit edilen akreditasyon sürecinin, daha sistematik bir şekilde ve bir komisyon kurularak sistematik bir şekilde yürütülmesi ve bu sürecin, programın gelişimine ve eğitim kalitesinin artırılmasına katkı sağlayacak şekilde ele alınması.

d9. Kurum / Fakülte / Bölüm içindeki iç paydaşlarla ayrıntılı program değerlendirmeleri yapılması; hem dış hem iç paydaş değerlendirmelerinin eylem planlarına dönüştürülmesi ve bunların takibi.

d10. Yürütülen ulusal ve uluslararası etkinliklerin, Stratejik bir plan çerçevesinde Bölüm düzeyinde yürütülmesi.

d11. Araştırma görevlisi olmayan ana bilim dalları olması ve araştırma görevlisi sayısının eksikliğini giderilmesine yönelik adımlar atılması

d12. Üniversite planlamasında, yeni yapılacak binalarda veya yenilenecek binalarda Mimarlık bölümünün desteğinin alınması için, yönetim düzeyinde çaba harcanması.