



AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ

EĞİTİM PROGRAMI DEĞERLENDİRME RAPORU 2018-2019

İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER	SAYFA NO
GİRİŞ	1-2
PROGRAM DEĞERLENDİRME KURULU KOORDİNATOR VE ÜYELERİ	3
AMAÇ HEDEF	4,5
EĞİTİM PROGRAMI	6
PROGRAM DEĞERLENDİRME VERİ KAYNAKLARI, ZAMANLAMA VE KULLANILACAK YÖNTEM	7
DÖNEM 1 DERS KURULLARI GERİBİLDİRİM SONUÇLARI	8-16
DÖNEM 2 DERS KURULLARI GERİBİLDİRİM SONUÇLARI	17-22
DÖNEM 3 DERS KURULLARI GERİBİLDİRİM SONUÇLARI	23-31
DÖNEM 4 DERS KURULLARI GERİBİLDİRİM SONUÇLARI	
• BÜTÜNLEŞİK CERRAHİ	32-33
• ÇOCUK SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI	34-35
• BÜTÜNLEŞİK DAHİLİYE	36-37
• KADIN DOĞUM	38-39
• HALK SAĞLIĞI	40-42
DÖNEM 5 DERS KURULLARI GERİBİLDİRİM SONUÇLARI	
• ENFEKSİYON HASTALIKLARI	43-44
• KULAK BURUN BOĞAZ	45-47
• HAREKET SİSTEMİ(FTR-ORTOPEDİ)	48-51
• ACİL TIP	52-53
• PSİKIYATRİ	54-55
• NÖROLOJİ NÖROŞİRURJİ	56-57
• ÜROLOJİ	58-60
• DOLAŞIM STAJI (KARDIYOLOJİ –KALPDAMAR CERRAHİSİ)	61-63
• DERMATOLOJİ	64
• GÖZ HASTALIKLARI	65-66
• SOLUNUM (GÖĞÜS HASTALIKLARI –GÖĞÜS CERRAHİSİ)	67-68
• RASYONEL FARMAKOTERAPİ	69-70
• RADYOLOJİ	71
• ADLİ TIP	72
AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ SINAV SONUÇLARI DURUMU ANALİZİ	73-107
Hazırlayan: Prof. Dr. Cem OKTAY	
AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ ASGARİ KOŞULLAR ANALİZİ	108-124
Hazırlayan: Prof. Dr. Cem OKTAY	
AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ ÖĞRENCİ SAYISI VE ÖĞRETİM ÜYESİ ANALİZİ	125-143
Hazırlayan: Prof. Dr. Cem OKTAY	
SONUÇ	144

GİRİŞ

Değerlendirme Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Eğitim Programı kapsamında eğitim sürecinin önemli bir unsuru olarak kabul edilmekte ve Mezuniyet Öncesi Eğitim Öğretim Koordinasyon Kurulu tarafından değerlendirilmektedir.

Program değerlendirme, öğrenci, öğretim üyeleri, personel ve program geliştiricilerden bilginin toplanması, analizi ve eğitimsel kararların elde edilen bu kanıtlara temellendirilmesi amacıyla gerçekleştirilen döngüsel bir süreçtir. 6 yıllık eğitim programı boyunca ve ötesinde değerlendirme yaparak, programın eğitim kalitesi değerlendirilir, değerlendirme sonuçlarına göre müfredat düzenli olarak güncellenir. Bu süreçte tüm paydaşların etkin rol almasına önem verilir.

Bu raporda Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi eğitim programı ile ilgili paydaşlar için eğitim programı, değerlendirme yaklaşımları ve 2018-2019 eğitim – öğretim yılı program değerlendirme faaliyetleri sunulmaktadır.

AÜ Tıp Fakültesi

Program Değerlendirme Komitesi

PROGRAM DEĞERLENDİRME KURULU

Program Değerlendirme Kurulu (PDK) Tıp Fakültesi Dekanı tarafından görevlendirilen, eğitim programı değerlendirme, nicel ve nitel değerlendirme yöntemleri ve veri analiz konularında deneyimli, üyelerinden birisi Tıp Eğitimi Anabilim dalından olmak üzere en az dört öğretim üyesi ve bir öğrenci temsilcisinden oluşur. Sekreterlik desteği Tıp Fakültesi Dekanlığı tarafından sağlanır.

Misyon:

Bütüncül bakış açısıyla Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi (AÜTF) eğitim programının tümünü değerlendirmek, sorunları belirlemek, bunların çözümü ve mevcut durumun iyileştirilmesi için strateji ve yöntemler belirleyerek diğer eğitim kurumları ve yönetime öneriler sunmaktır.

Vizyon:

Tıp Fakültesinin re-akreditasyon yılı olan 2017 ye kadar ulusal ve uluslar arası standartların program değerlendirme başlığı altında yer alan gerek temel gerekse gelişim standartlarının tümünü "iyi" ya da "örnek" düzeyde karşılamak.



PROGRAM DEĞERLENDİRME KURULU

	<p>Prof. Dr. Yeşim Yiğiter Şenol(PDK koordinatörü), yiğiter@akdeniz.edu.tr 1994 yılında akdeniz üniversitesi tıp fakültesi'nde tıp eğitimini, 2001 yılında akdeniz Üniversitesi tıp fakültesi halk sağlığı anabilim dalı'nda tıpta uzmanlık eğitimini tamamlamıştır. 2009 yılında akdeniz üniversitesi eğitim fakültesi eğitim yönetimi ve denetimi yüksek lisans almıştır. 2002 yılından bu yana akdeniz Üniversitesi tıp fakültesi tıp eğitimi anabilim dalı'nda öğretim üyeliği görevini sürdürmektedir.</p>
	<p>Prof. Dr. Cem OKTAY , cemoktay@akdeniz.edu.tr 1992 yılında Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde tıp eğitimini, 1999 yılında Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Acil Tıp Anabilim Dalı'nda tıpta uzmanlık eğitimini tamamlamıştır. 1999 yılından bu yana Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Acil Tıp Anabilim Dalı'nda Öğretim Üyeliği görevini sürdürmektedir.</p>
	<p>Doç. Dr. Cahit Nacıtarhan 1998 yılında Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde tıp eğitimini, 2004 yılında Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Farmakoloji Anabilim Dalı'nda tıpta uzmanlık eğitimini tamamlamıştır. 2008 yılından bu yana Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Farmakoloji Anabilim Dalı'nda Öğretim Üyesidir.</p>
	<p>Doç. Dr. Neşe ZAYİM , zayim@akdeniz.edu.tr 1986 yılında O.D.T.Ü Matematik bölümünde lisansını, 1992 yılında Akdeniz Üniversitesinde Tıp Bilişimi yüksek lisans programını,, 2004 te O.D.T.Ü. de Bilgisayar ve Öğretim teknolojileri doktora programını tamamlamıştır.</p>
	<p>Dr. Öğretim Üyesi Sevtap Velipaşaoğlu , sevtapv@akdeniz.edu.tr 1991 yılında Ankara Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde tıp eğitimini, 1997 yılında Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı'nda tıpta uzmanlık eğitimini tamamlamıştır. 2000 yılından bu yana Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı'nda Öğretim Üyeliği görevini sürdürmektedir.</p>
	<p>Dr. Öğretim Üyesi. Mustafa DALOĞLU , mustafadaloglu@akdeniz.edu.tr 2007 yılında Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde tıp eğitimini, 2012 yılında Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Kulak Burun Boğaz Hastalıkları Anabilim Dalı'nda tıpta uzmanlık eğitimini tamamlamıştır. 2017 yılında Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde Tıp Eğitimi yüksek lisansı eğitimini tamamlamış ve aynı yıldan bu yana Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Tıp Eğitimi Anabilim Dalı'nda görevini sürdürmektedir.</p>
	<p>Gülgün ÜNAL, gulgununal@akdeniz.edu.tr Eğitim Destek Birimi Program Değerlendirme Kurulu Sekreteri</p>

PROGRAM DEĞERLENDİRME KURULU

Amaç:

Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi'nin misyon ve vizyonu ile, eğitim programının amaç ve hedefleri doğrultusunda, kuramsal eğitim programı değerlendirme yaklaşımlarını temel alan, nicel ve nitel değerlendirme yöntemlerinin kullanıldığı, sürekli ve sistematik eğitim programı değerlendirme modeli geliştirmek ve uygulama planını oluşturmaktır.

Hedefler:

- Öğretim üyesi, öğrencilerden düzenli olarak alınan geribildirimleri değerlendirmek ve eğitim programı öğrenim hedefleri ile ilişkilendirilmiş öğrenci performanslarını izlemek
- Dönem, ders kurulu ve staj düzeyinde, ders programını değerlendirmek ve öğretim üyeleri ile paylaşmak
- Eğitim programı değerlendirme alışkanlığını kurumsal kültür haline getirmek
- Evrensel eğitim programı değerlendirme modellerini izleyerek kuruma ait eğitim programı değerlendirme sistemi geliştirmek, zaman çizelgesi ile nicel ve nitel verilerin sistematik olarak toplanmasını sağlamak
- Mezunların eğitim programına ve tıbbi kariyerine ilişkin görüşlerini belli sürelerle toplamak ve değerlendirmek
- Program değerlendirme sonuçlarını düzenli olarak raporlamak, fakülte yönetimi, EÖKK, öğretim üyeleri ve öğrencilere düzenli olarak paylaşılmasını sağlamak
- Program değerlendirme sürecinin geçerlilik ve güvenilirlik kanıtlarını sürekli toplamak
- Program değerlendirme etkinliklerini sürekli iyileştirmek, süreçte karşılaşılan sorunları belirlemek EÖKK ve fakülte yönetimi ile paylaşılmasını sağlamaktır.

PROGRAM DEĞERLENDİRME KURULU

Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi 2018-2019 program değerlendirme raporunun amacı eğitim ile ilgili tüm kurullara iyileştirme sürecinde kullanacakları verilerin analizini sunmaktır. Bu amaçla Kirkpatrick değerlendirme modeli kullanılmıştır. Raporun ilk bölümünde ders kurulları ve stajların geribildirimlerinin nicel ve nitel verilerinin analizinden oluşan memnuniyet düzeyi sunulmuştur. İkinci bölüm öğrenci performanlarının değerlendirildiği aşamadır. Bu raporda ek olarak Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Asgari Koşullarının Analizi(ek-1) ve Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi öğrenci sayısı ve öğretim üyesi sayısı analizine ilişkin iki ek rapor (ek-2) da sunulmuştur.



PROGRAM DEĞERLENDİRME

2018-2019 TIP FAKÜLTESİ EĞİTİM-ÖĞRETİM YILI EĞİTİM PROGRAMI

TIP FAKÜLTESİ EĞİTİM PROGRAMI TEMEL ÖZELLİKLERİ							
1. SINIF (35 hafta)							
Temel Bilimlere Giriş ve Hücre Biyolojisi		Hücre Biyolojisi ve Genetik			Doku ve Hareket Sistemi I		Hareket Sistemi II
PDÖ		PDÖ			PDÖ		PDÖ
TOPLUMSAL DESTEK PROJELERİ							
Tıp Dışı Zorunlu / Seçmeli Dersler							
2. SINIF (35 hafta)							
Hemopoetik, Dolaşım ve Solunum Sistemleri		Boşaltım ve Sindirim Sistemi		Merkezi Sinir Sistemi ve Duyu Organları		Endokrin ve Üreme Sistemleri	Hastalıkların Biyolojik Temelleri
PDÖ		PDÖ		PDÖ		PDÖ	Makale Kulübü
ÖZEL ÇALIŞMA MODÜLLERİ							
Tıp Dışı Zorunlu / Seçmeli Dersler							
3. SINIF (34 hafta 1 gün)							
Kliniğe Giriş ve Enfeksiyon Hastalıkları	Araştırma Bloğu	Dolaşım ve Solunum Sistemi		Kan-Lenf-İmmün Sistem Hastalıkları	Gastrointestinal Sistem	Topluma Dayalı Tıp	Endokrin Sistem ve Genito Üriner Sistem
						PDÖ	Kas İskelet ve Nöroloji
MESLEKSEL BECERİ BLOĞU							
GÖNÜLLÜ ARAŞTIRMA BLOĞU							
4. SINIF (36 hafta – her bir staj 4 döngü yapmaktadır)							
Bütünlük Dahiliye		Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları			Kadın Hastalıkları ve Doğum Halk Sağlığı		Bütünlük Cerrahi Tıp Etiği
5. SINIF (36 hafta – her bir staj 8 döngü yapmaktadır)							
Solunum Dolaşım	Adli Tıp İnfeksiyon Hastalıkları R. Farmakoterapi ve KDT		Dermatoloji Acil Tıp		Göz KBB Üroloji	Nöroloji, Beyin Cerrahisi Psikiyatri	Ortopedi FTR Radyoloji
6. SINIF (Aday Doktorluk Dönemi) (12 ay – her bir staj 6 döngü yapmaktadır)							
İç Hastalıkları	Dahili Tıp (Adli Tıp – Kardiyoloji veya Göğüs Hastalıkları) Psikiyatri		Acil Tıp Genel Cerrahi		Halk Sağlığı Aile Hekimliği	Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları	Kadın Hastalıkları ve Doğum Seçmeli

PROGRAM DEĞERLENDİRME

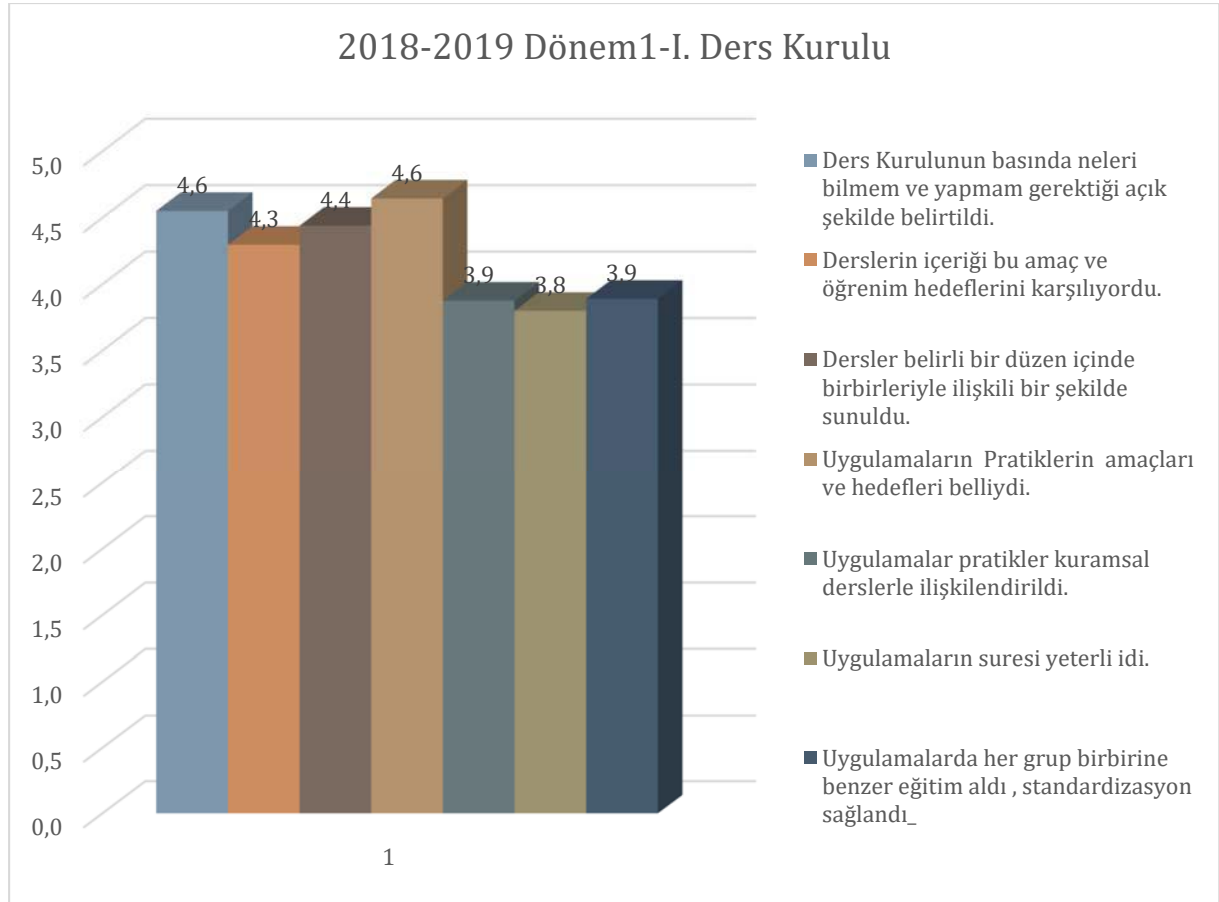
Program değerlendirme veri kaynakları, zamanlama ve kullanılacak yöntem

VERİLER	NE ZAMAN	KİMDEN ALINACAK	VERİ TİPİ	PAYLAŞIM
Öğrenci geri bildirimleri	<ul style="list-style-type: none">- Ders sonu kurulu- Staj sonu- PDÖ- ÖÇM- TDP- Mesleki beceri lab- Standart hasta uygulama sonunda	Öğrenciler	Anket geribildirim formları	Dekanlık EÖKK Öğretim üyeleri
Öğretim Üyesi	Ders programı tamamlandığında	Öğretim üyesi	Geribildirim formları	Dekanlık EÖKK Öğretim üyeleri
Tıp öğrencileri konseyi öğrenci geribildirimleri	Yılda bir kez bağımsız olarak	Öğrenciler ve öğretim üyeleri	Anket geribildirim formları	Dekanlık EÖKK Öğretim üyeleri
Ders kurulu başarı puanları	Ders yılının tamamlanmasının ardından	Öğrenci işleri	Tanımlayıcı istatistikler	Dekanlık EÖKK Öğretim üyeleri
Final başarı puanları	Ders yılının tamamlanmasının ardından	Öğrenci işleri	Tanımlayıcı istatistikler	Dekanlık EÖKK Öğretim üyeleri
Staj başarı puanları	Ders yılının tamamlanmasının ardından	Öğrenci işleri	Tanımlayıcı istatistikler	Dekanlık EÖKK Öğretim üyeleri
Ders kurulu koordinatörlerinin geribildirim raporları	Ders yılının tamamlanmasının ardından	Öğrenci işleri	Tanımlayıcı istatistikler	Dekanlık EÖKK Öğretim üyeleri
Staj koordinatörlerinin geribildirim raporları	Ders yılının tamamlanmasının ardından	Koordinatörler	Geribildirim formları	Dekanlık EÖKK Öğretim üyeleri
Mezun değerlendirmesi	Yılda 1	Mezunlar	Nitel anket	Dekanlık EÖKK Öğretim üyeleri
Dış paydaş geribildirimleri	6 yılda 1	Dış paydaşlar	Nitel anket	Dekanlık

PROGRAM DEĞERLENDİRME

2018-2019 Eğitim öğretim yılında kuramsal dersler ve uygulamalı dersler Kirk Patrick modeli Düzey-1, Düzey-2 smodeline göre değerlendirilmiş, sonuç ve öneriler aşağıda sunulmuştur.

DÖNEM I



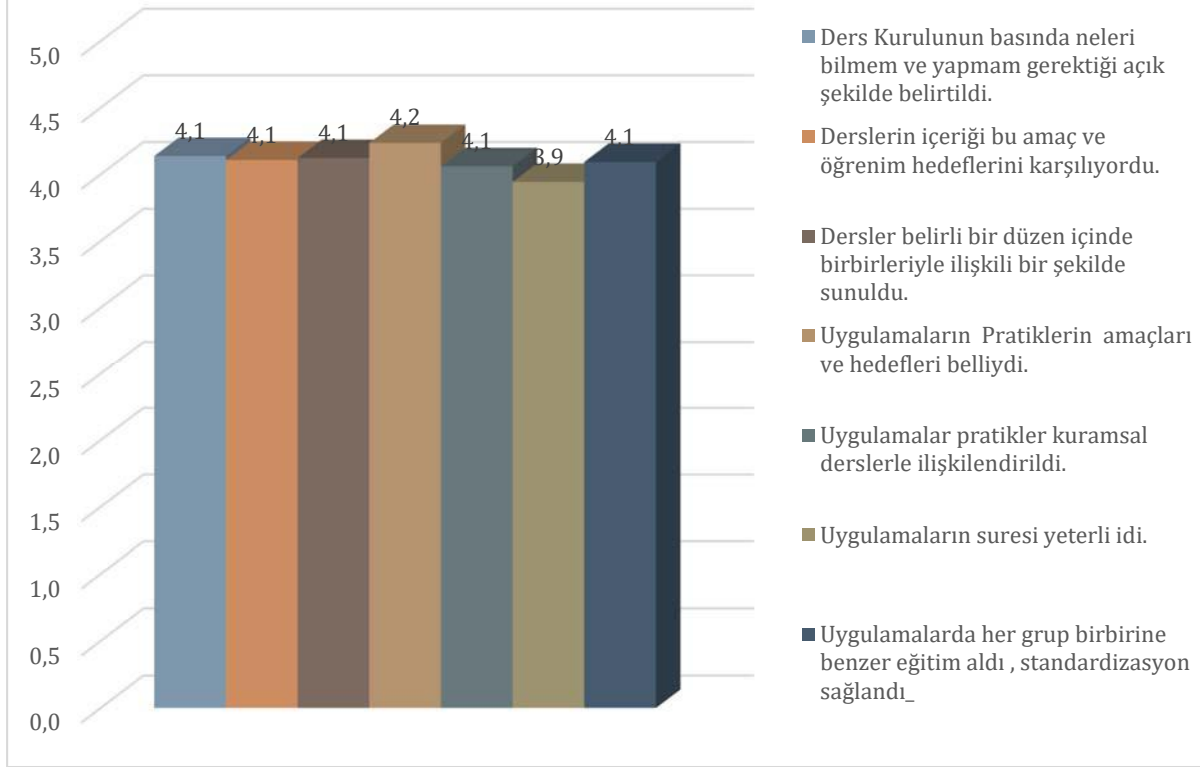
I. DERS KURULU TEORİK DERSLER NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Ders programının Organizasyonu	<p>“Pratiklerin son haftaya yığılması ve sınavdan bir gün önce son saat pratik olması hiç iyi değil, düzenlenmeli”</p> <p>“İlk haftalarda ders sayısı, uygulama sayısı çok azdı., son haftalarda bir yığın halinde çıktı karşımıza bundan dolayı son haftalardaki ders ve uygulamalardan pek verim alamadım”</p> <p>“Ders kurulunun başında çok hafif bir programımız vardı. Bundan dolayı son hafta programımız ağır oldu. Daha iyi organize edilebilir.”</p> <p>“Biyokimya ve Genetik gibi ağır derslerin sabah olması daha yararlı olabilir”</p> <p>“Son hafta çok doluydu.”</p> <p>“Bu komitede konu miktarının fazla olduğunu düşünüyorum”</p> <p>“Süre uzatılmalı. Süre konusunda sıkıntı yaşıyor”</p>

PROGRAM DEĞERLENDİRME

Öğretim Yöntemleri	<p>“Öğrenciler sadece izleyici pozisyonunda.Pasif bir durum. Tek geliştirilebilecek konu aktif bir öğretim”</p> <p>“Dersler çok hızlı işleniyor, lisede 4 yılda öğrendiğim bilgileri burada bir komitede öğrenmeye çalışıyorum. “</p> <p>“Çok hızlı işleniyor.”</p> <p>“Soru sorma olanağı daha fazla tanınmalı.”</p> <p>“Tamamen ezber, mantık yok.”</p> <p>“Tamamen ezberdi, sadece komite için ezberledim.”</p> <p>“Tamamen herkes günü kurtarmak için ezberliyor. Kimse öğrenmiyor.</p> <p>“Kişi sayısının fazlalığından dolayı iletişim kopukluğu olduğu anda derse ilgi bitiyor ve konu tama anlaşılmıyor.”</p>
UYGULAMALI DERSLER	
Biyokimya <ul style="list-style-type: none">• Labaratuvar materyallerinin bozuk yada yetersiz olması• Pratiklere ayrılan sürenin gereğinden uzun olması• Uygulamalarda öğrencinin izleyici konumunda olması,aktif deney yapma olanağı olmaması	<p>“Biyokimya labaratuvarında pipetler çalışmıyor.. Uygulama süresi çok uzun. Ders bittikten sonra uzun süre beklemek zorunda kalıyoruz”</p> <p>“Kullanılan pipetler çoğunlukla bozuk çıktı. Yenileri olsa daha sağlıklı ölçümler yapabiliriz.”</p> <p>“Özellikle Biyokimya pratiklerine gereğinden fazla zaman ayrılmış, bu düzeltilmeli”</p> <p>“Bir saatik deneye 4 ders saati gösterip sabah 8:30 başlayıp 9:30 da bitmesi yerine 10:30 da başlaması ve bizim daha dinç şekilde katılmamız sağlanabilir. Bize sadece ezberlemek düşüyor, deneylerde aktif rol almamız sağlanabilir.”</p> <p>Tıbbi Biyokimya da keşke yapılan deneyleri kendimizde yapabilseydik”</p>
Tıp Eğitimi <ul style="list-style-type: none">• Uygulamaları tekrar etme olanağı	<p>“Tıp eğitiminde uygulamayı birden fazla yapsaydık daha kalıcı olabilirdi.”</p> <p>“Tıp eğitimi adına intramascular enjeksiyon, kan alma, tansiyon, abız, CPR dışında serum takma, EKG ölçümü, sütür atmak gibi uygulamalarda eklenebilirdi. Ancak bu hali de yeterliydi</p> <p>“Uygulamalar zevkliydi, Özellikle tıp eğitimi uygulamalarından çok zevk aldım”</p>
Tıbbi Biyoloji ve Genetik <ul style="list-style-type: none">• Föylerin karmaşık olması• Asistan sayısı yetersizliği• Pratiklerin ders programında organizasyonu	<p>“Tıbbi biyoloji ve genetik uygulamalarından hiçbir şey anlamadım. “</p> <p>“Uygulama derslerinde öğrenciye daha çok bir şeyler yapabilme fırsatı sunulmalı.”</p> <p>“Genetik pratiğimde asistan sayısı yetersiz ve geçen senelere göre daha donanımsızlar.”</p> <p>“Tıbbi Biyoloji ve Genetikte keşke yapılan deneyleri kendimizde yapabilseydik”</p> <p>“Tıbbi genetik pratiklerinde konu anlaşılmıyor”</p> <p>“Uygulamaların sınavdan hemen önceye biriktirilip bir anda yapılması ve ayarlanan süreler haricinde sıkıntı yoktu”</p> <p>“Tıbbi Biyoloji ve genetik biyokimya deneylerinde deneyi yapmaktansa asistanı izledik. Öğrenciler için yeterli uygulama imkanı tanınmadı. “</p> <p>“Tıbbi Biyoloji ve genetik pratiklerinde 3 sınıfın pratiklerini ard arda düzenlemeyip en son bize ders oluyor genelde ve hoca verimsiz oluyor, yorulmuş oluyor.”</p> <p>“Pratik föyleri ve pratikte anlatılanlar daha anlaşılır olabilirdi. Pratik föyleri biraz karmaşıktı. Okunduğunda anlaşılır değildi.”</p> <p>“Keşke deneyin yapılışını izlemeyip az da olsa bizde yapsak.”</p> <p>“Tıbbi Biyoloji ve Genetik pratiklerinde asistan başına düşen öğrenci sayısı çok fazla”</p>

PROGRAM DEĞERLENDİRME

2018-2019 Dönem1- II. Ders Kurulu



DÖNEM I- II DERS KURULU TEORİK DERSLER NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Teknik/Fiziki Şartlar	<p>"Anfide teknik sorunlar"</p> <p>"Amfilerd sıralarımız daracak, öğrenciler düzgün oturamıyor ki dersi dinlesin."</p> <p>"Bu kadar fazla öğrenciyle ders işlemek ne kadar verimli olur tartışma konusu"</p>
Ders programının organizasyonu	<p>"Ders programı daha iyi olabilirdi"</p> <p>"Ders programı daha düzgün hale getirilebilir, tatiller, günde birkaç ders olması"</p> <p>"Bazen arka arkaya derslerimiz varken bazı günlerimiz neredeyse boş geçti."</p> <p>"Bir konun pratiği ile teoriği arasında fazla süre farkı olduğu için konuyu anlayamıyorum. Biyofizik pratiği ile teorikleri birbirine yakın zamanlarda yapılmalı."</p> <p>"Ders programına uyum daha dikkatli bir şekilde yapılabilirdi."</p> <p>"Biyofiziğin labından önce sınava girmemiz çok saçma, gördükten sonra sınav yapılmalı"</p> <p>"Daha kısa olabilirdi"</p> <p>"Süre çok uzun geldi, yoğun ağır konuları vardı. Arada bir sınav daha olmasını tercih ederdim. Sık olurdu ama daha hafif oludu en azından."</p>
Entegrasyon	<p>"Kuruldaki konu sıralamasının doğru olduğunu düşünmüyorum. Mesela genetik kontrol konusunun anlaşılabilmesi için DNA tamir mekanizmalarını görmemiz gerekiyordu fakat genetik kontrol ilk anlatılan konuydu. Konu sırasının gözden geçirilmesi çok iyi olur"</p>

PROGRAM DEĞERLENDİRME

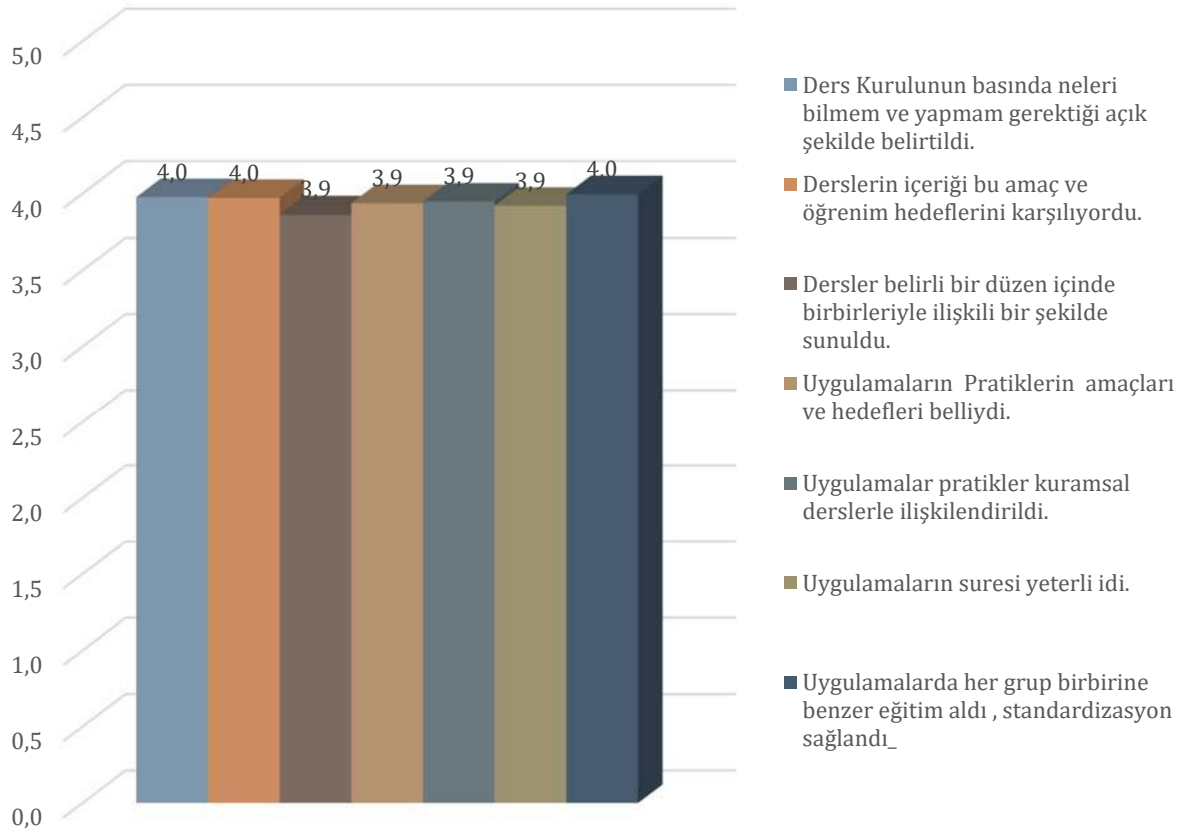
	<p>“Dersin yapılma zamanı diğer derslerle uyumlu değildi. Anlamak ve odaklanmakta sıkıntı yaşadım.”</p> <p>“Genetik konularının anlatım sırası daha iyi ayarlanmalıydı. Genetik kontrol konusu tamir mekanizmalarından daha sonra anlatılabilirdi.”</p> <p>“Hocaların bize verdiği bilgiler bazen başka hocanın verdiği bilgilerle uyuşmuyor.</p> <p>“Öğretilen konuların hastalıkla ve klinikle daha ilgili olmasını isterdik.”</p> <p>“PDÖ, teorik ve pratik derslerde Tıbbi biyoloji ve genetikte hep aynı konular işlendi. Bir yerden sonra aynı konuları işlemekten sıkıldık. Keşke PDÖ konusu farklı olsaydı.”</p>
Ders Kurulu İçeriği	<p>“Az ve öz ders işlemek yerine bir sürü bilgi verip birkaçını sorunca biz öğrenemiyoruz, komite bitince unutuyoruz”</p> <p>“Bütün genetiği bir komite içinde verdiniz, keşke komitelere paylaştırsaydınız. Herkes bu dersi aynı derecede” sevmiyor. Hem de daha verimli olurdu. “</p> <p>“Dersler çok sıkıştı, hızlı bir şekilde anlatıldı.”</p> <p>“Daha bir bilgiyi sindirememişken yeni bir içerik paylaşılıyor, bütün konular birbirine giriyor. Genel olarak hücre biyolojisi ve genetik konuları komite içerisine sıkıştırılmış, her şey bir anda odu bitti.”</p> <p>“Bazı konularda çok fazla detaya girildiğini düşünüyorum”</p> <p>“Çok teorik içerikliydi”</p>
Öğretim Yöntemleri	<p>“Anfi dersleri fazla sıkıcı geçiyor ve gram keyif vermiyor.”</p> <p>“Her hocanın kaynak belirtmesini istiyorum derslerin anlaşılması açısından daha iyi olacaktır.”</p> <p>A”nfi derslerinde ders değil 2. Dünya savaşını hızlı bir şekilde simüle ediyoruz.”</p> <p>“Dersler daha anlaşılır ve ilgi çekici hale getirilebilir.”</p> <p>“.... dikkat çekici bir şekilde ders anlatmayı,sürekli aynı ses şiddetinde ve hızında konuşarak ve kıpırdamadan, beden dilinizi kullanmadan ders anlatmanız uykumuzu getiriyor.”</p> <p>“Derslerde geribildirim ve bizde kalması gereken noktalar daha çok vurgulanmalı. Zaman yönetimi daha iyi yapılmalı.”</p> <p>“Öğretmenlerimiz için hedefin dersi anlatmak değil, öğrencilerin dersi anlamış olması gerektiğini düşünüyorum”</p> <p>“Biyofizik anlamsız geldi. Amacı ne, hiç anlamadım. Amaç ve hedefleri daha ayrıntılı belirlenmeli.</p> <p>“Biyofizikten bir şey anlamadım.</p> <p>“Biyofizik pratiği biraz eğlenceli ama teorik derslerde su hariç bir şey öğrendiğimi düşünmüyorum”</p>
II.DRS KURULU UYGULAMALI DERSLER NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Tıbbi Biyoloji ve Genetik <ul style="list-style-type: none">• Föylerin karmaşıklığı• Pratik gruplarında öğrenci sayısının fazlalığı• Labaratuvar materyallerinin	<p>“Genetik hocalarımız bu konuları defalarca labaratuvarında gördükleri için anlattıklarını canlandırmaları kolay oluyor fakat biz sadece bir kez pratikte gördüğümüz ve kendi elimizle yapmadığımız için konuların anlaşılması daha zor oluyor. Bu nedenle fazla ayrıntı sadece daha fazla kafa karışıklığı yaratıyor.”</p> <p>“Bu pratik föyüne verdiğim 10 liranın her kuruşuna acıyorum.. Pratikler teorik ders gibi geçiyor.”</p> <p>“Genetik pratikleri çok faydalı ve güzeldi.Hem anlaşılabilirliği, hem de asistan hocalarımızın özverisi çok iyi.”</p> <p>“Tıbbi biyoloji pratiği eğiticiydi.”</p>

PROGRAM DEĞERLENDİRME

<p>bozuk yada yetersiz olması</p> <ul style="list-style-type: none">• Uygulamalarda öğrencinin izleyici konumunda olması,aktif deney yapma olanağı olmaması	<p>“Genetikteki materyallerimiz yetersiz Gruplar çok kalabalıktı özellikle genetik pratik grubu.”</p> <p>“Mikroskoplar bozuk veya labda eter bulunmadığından temizlik iyi yapılamıyor.”</p> <p>“Tıbbi Biyoloji ve genetik pratiklerinde tüm sınıfın aynı anda girmesi verimi çok aşağıya çekiyor. En azından biyokimya pratikleri gibi birkaç gruba ayrılıp ders işlense daha verimli olur. Aynı salaonda gruplara seslerini duyurmak için hocaların hepsi çok yüksek sesle konuşuyor ve hiçbir şey anlamıyorum.”</p> <p>“Pratikler daha az kişi olursa daha verimli olabilir.”</p>
<p>Biyofizik</p> <ul style="list-style-type: none">• Laboratuvar materyallerinin bozuk yada yetersiz olması• Asistanların öğrenciye karşı tutumu	<p>“Biyofizik kalksa keşke.”</p> <p>“Biyofizik materyalleri eksik.”</p> <p>“Biyofizik uygulamaları ile tıp fakültesi arasındaki alaka daha iyi anlatılabilir.”</p> <p>“Biyofizik eğitmen odaklı yapılmalı, oldu bittiye gelmemeli.”</p> <p>“Biyofizik pratiklerinde asistanlarda dolayı iki pratikte de çok gergin ve sıkıcı bir ortam vardı. Pratikten önce de pratik için gerekli aletler kontrolsüz dağıtılmış ve arızalı olanlar belirlenmeden bize aletler verilmişti.”</p> <p>“Biyofizik eğitmenler pratiği ciddiye almıyor.”</p> <p>“Pratiklerde başımızdaki hocaların bizimle daha çok ilgilenmesini istiyorum.”</p>

PROGRAM DEĞERLENDİRME

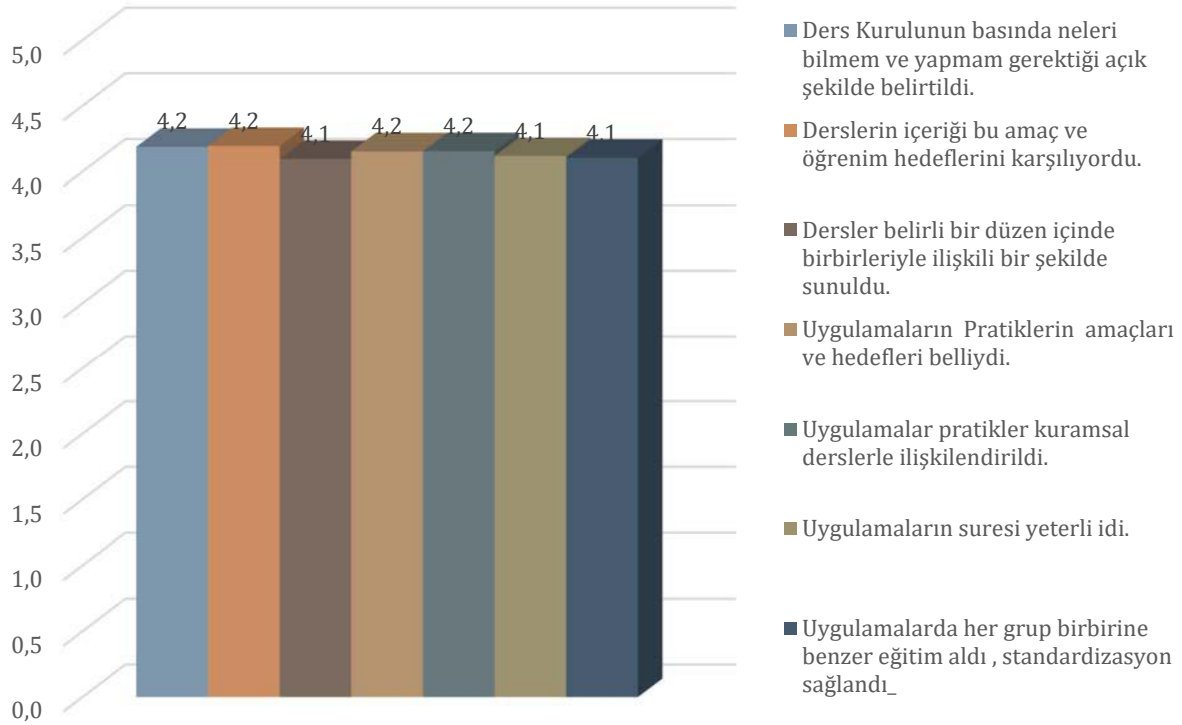
2018-2019 Dönem1-III. Ders Kurulu



III. DERS KURULU TEORİK DERSLER NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Eğitim Programının Organizasyonu	<p>“Fizyoloji daha yararlı olması için dersleri son haftalara bırakılmamalı. Anatomi için harcadığım zamana pratik sınav için değmedi.Alt ekst üst ekst. 2 komiteye bölünebilir.”</p> <p>“Anatomi salonu görevlisi bize bağırılmamalı diye düşünüyorum.”</p> <p>“Anatomi genel bilgi dersleri hepsi birden ard arda değilde ilk kemik dersine girmeden önce kemik genel bilgisi, ilk kas dersine girmeden kas genel bilgisi şeklinde olsa daha iyi olurdu. Biz genel bilgileri unuttuktan sonra dersler işlendi, bu da öğrenciye daha fazla çalışma yükü yüklüyor.”</p>
Öğretim Yöntemleri	<p>“Biyofizik teorik derslerinde tanımlar tam akla yatkın yapılamıyor, kavramları oturtamıyoruz. Derste bazı noktalarda gereğinden uzun durulduğunu düşünüyorum. Bu yüzden slaytlar ve konu yarım kalıyor. Pratiklerde neyi neden yaptığımızı bu kavram karmaşası yüzünden anlamıyoruz”</p>
UYGULAMALI DERSLER	<p>“Histoloji pratiklerinde hocalar herşeyi bildiğimizi kabul ederek hızlı geçiyorlar. Preparat anlatımlarını “bu ne , o ne” diye sorunca yetiştiremiyorlar. Sorulara cevap verseler bile yeterince anlaşılır olmuyor süre kısıtlılığından. Hem onlar yoruluyor hem de sorularımız cevapsız kalıyor.”</p>

PROGRAM DEĞERLENDİRME

2018-2019 Dönem1-IV.Ders Kurulu



IV. DERS KURULU NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

Eğitim Programının Organizasyonu	<p>"Konu zaman dağılımının yanlış olduğunu düşünüyorum. Kafatası gibi konulara az zaman ayrıldığını düşünüyorum."</p> <p>"Kurul süresi çok kısa olmasına rağmen konu sayısı çok fazla. Konuların daha iyi dağıtılması gerekli."</p> <p>"Kurul süresi çok kısa olmasına rağmen konu sayısı çok fazla. Konuların daha adil dağıtılmasını istiyoruz."</p> <p>"Boyun periferik dersinin 3 ders saatinden daha fazla olması gerektiğini düşünüyorum"</p>
Öğretim Yöntemleri	<p>"Slaytlar daha güzel hazırlanıp bize verilse, bizde sınavda yapsak güzel olurdu. Bize anlatılmayan detaylar sınavda çıkmasa güzel olurdu."</p>
UYGULAMALI DERSLER	<p>"Kafatası kemikleri yetersizdi."</p> <p>"Pratik süreleri orantısızdı. Pratikteki ders materyalleri yetersizdi."</p> <p>"Kafa iskeleti çok ayrıntılı ve önemli olmasına rağmen çok hızlı işlendi ve çok sona bırakıldı."</p> <p>"Asistan hocalarımız daha ilgili olabilir. Soru sorunca tersleyen bir iki hocamız var. Doğrusunu öğrenmemiz için bize yardımcı olmaları gerek ama bazıları hiç ilgili değil."</p> <p>"Her masaya yeterli materyal gelmiyor bu öğrenme konusunda eşitsizliğe neden oluyor. Kafatası konusunun 1.5 haftaya sıkıştırılması konuya olan ilgimi azalttı. Birkaç asistan soruları terleyerek cevapladığı için öğrenme şevkini kırıyordu."</p>

PROGRAM DEĞERLENDİRME

“Her masaya bir asistan verilmeli. Maket üzerinde de asistan anlatmalı.”
“Asistanlar bazen masalara uğramıyor, 2-3 kez söylememize rağmen. Bu yüzden konu havada kalıyor.”
“Materyali ve eğitmeni yeterli sayıda olan, süresi iyi ayarlanmış, öğrenenler organize edilmiş olsaydı iyiydi”
“Xx hoca dersleri en arkadan hiç kimsenin göremeyeceği şekilde değilde önde herkesin rahatlıkla görebileceği yerden anlatırsa derslerin daha verimli geçeceğine inanıyorum. Zira bir şeyler gösteriyor kendi üstünde ve göremiyoruz.”



DÖNEM I- ÖNERİLER

GENEL ÖZELLİKLER

- Tüm kurulların geri bildirimlerinde genel ortalamalar yaklaşık 4 puandır. Tüm ders kurullarındaki geribildirimlerin iyileştirilmesi için programın, ders içeriklerinin ve uygulamaların gözden geçirilmesi yararlı olacaktır.

I. DERS KURULU

- Uygulamaların kuramsal derslerle ilişkilendirilmesi, süresi ve standardizasyonu ile ilgili puanlar 4.0 puanın altındadır, gözden geçirilmelidir.

II.DERS KURULU

- Uygulamaların süresi ile ilgili puan 4.0 puanın altındadır, gözden geçirilmelidir.

III.DERS KURULU

- Derslerin öğrenim hedefleri ile içeriğin hedefleri karşılaması ve derslerin birbiriyle ilişkili düzen içinde sunulması ile ilgili değerlendirmelerin ortalaması 3.9 puandır. Ders kurulundaki derslerin hedef ve içeriklerinin gözden geçirilerek, entegrasyon ile ilgili problemlerin incelenmelidir.
- Uygulamaların kuramsal derslerle ilişkilendirilmesi, süresi ve standardizasyonu ile problemler bu ders kurulunda da gözden geçirilmelidir.

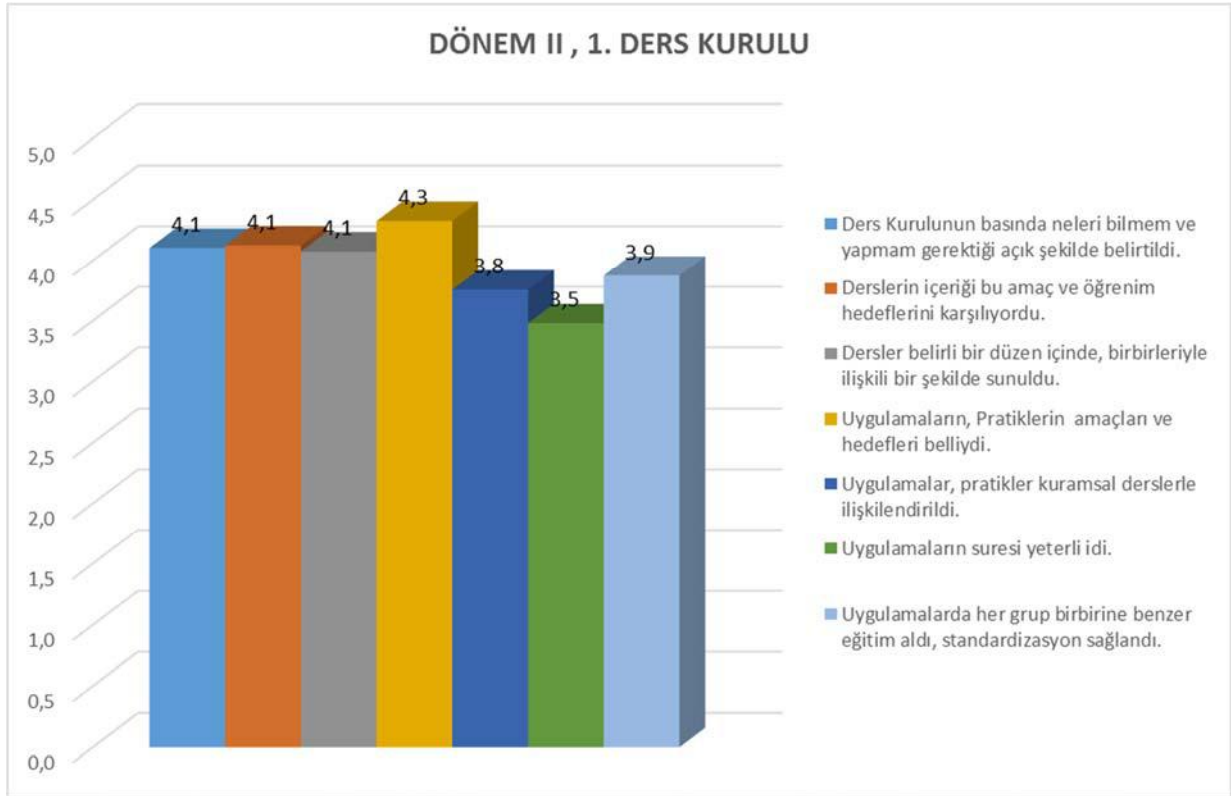
IV. DERS KURULU

- Sorular ortalama 4.0 puan civarında değerlendirilmiştir.



PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM II



DÖNEM II-I. DERS KURULU NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

Ders programının Organizasyonu

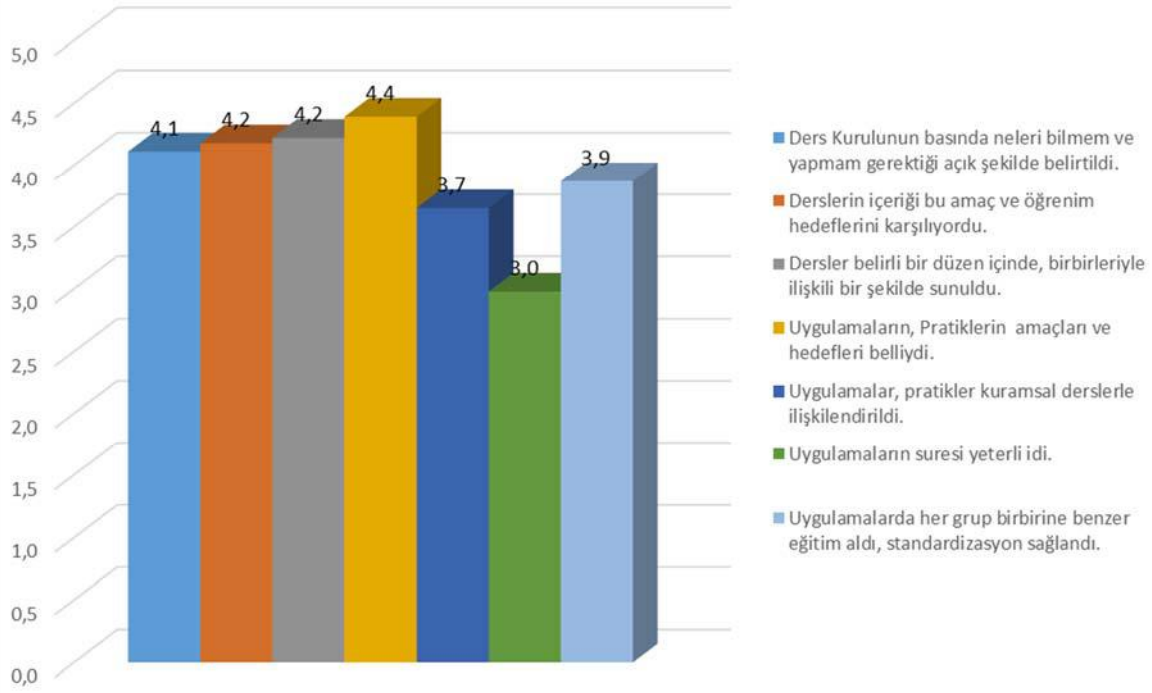
- Çok fazla konuyu çok kısa sürede öğrenmemiz istendi. Konu ağırlığı azaltılabilir
- Ders programı habersiz değiştiği için ders kaçırdım
- Histoloji pratikleri fazla uzun.
- Anatomi uygulamalarında kadavra salonunda eskisi gibi hocalarımızdan dinleyemiyoruz.
- Biyofizik eithroven üçgeni pratiği geçen senede dönem 1 biyokimya pratiği ile çakışmıştı. Yine oldu
- Hocalar slaytlarının derse girmeden önce fotokopiye bıraksa derste anlatılanları not alabiliriz. Derste slaytsız not almamız zor oluyor.
- Son haftalarda bırakılan boşluk çok iyiydi. Teşekkürler. Keşke her komitede olsa
- Ders programı habersiz değişti. Solunum sistemi larinyxle başladı mesela anatomide.
- Biofizik pratiklerinde sınav olmasa daha iyiydi
- Fizyoloji hocalarının sınav soruları çok zor

Öğretim Yöntemleri

- Ders slaytlarına mekanizmaların olduğu animasyonların eklenmesi iyi olacaktır

PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM II , 2. DERS KURULU



DÖNEM 2-II. DERS KURULU NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

Ders programının Organizasyonu

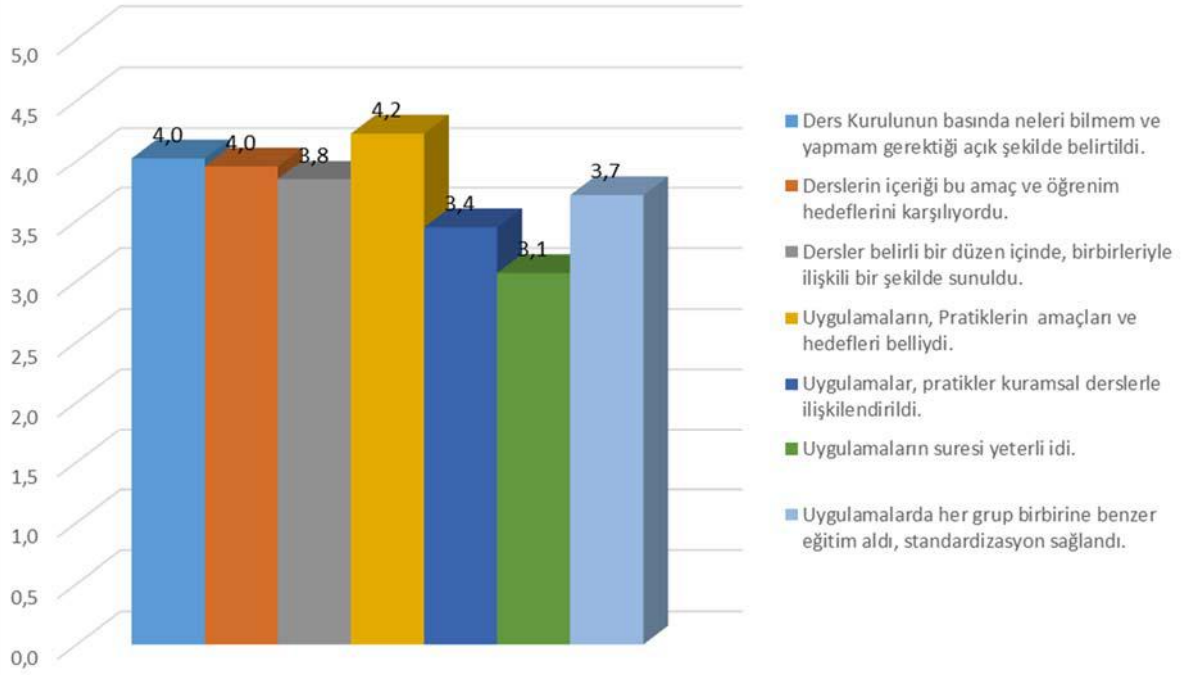
- Pratik sınav teorik sınav gibiydi. Pratik bilgiler yoktu.keşke preparatlara yönelik olsaydı
- Makale saatlerinin sınava yakın değil komitenin başında olması daha iyi olabilir. Halide akbaş hocamız mevcut az olduğu için sinirlenip dersi çok hızlı anlattı
- Ders programı sınava yakın çok yoğunlaştı. Makale saati de son haftaydı. bu geribildirim formlarının pratik sınavda verilmesini de doğru bulmuyorum
- Özellikle biyokimya dersleri son hafta ağırlıklıydı. Sınav için zorlayıcı oldu.çalışmakta zorlandık. program daha iyi yapılabilir
- Anatomi pratikleri daha iyi organize olabilir. 10-15 dk sununmlar uzatılabilir. Histoloji preparatlarının bir kısmının kalitesi azalmış durumda
- Bazı hocalarımızın anlattığı konular çelişiyor
- Ders programı kötü hazırlanmış. Son haftalar çok yoğundu. Çalışmak için yeterli zaman yoktu
- Dersler birbiri ile çelişiyordu. Hangi hoca ne dedi bazı konularda ezberledik
- Ders kurulunun başında çok fazla boş zaman vardı. Zor konular sondaydı. makaleler sondaydı
- Pdö soruları çok zor hazırlanıyor

Öğretim Yöntemleri

- Anatomi pratiklerinde videolar çok net değildi. sadece kadavra zerinden anlatım hoşumuza gitmedi.keşke maket olsaydı
- Histoloji pratik sınavında preparatlar daha öncelikli olmalı

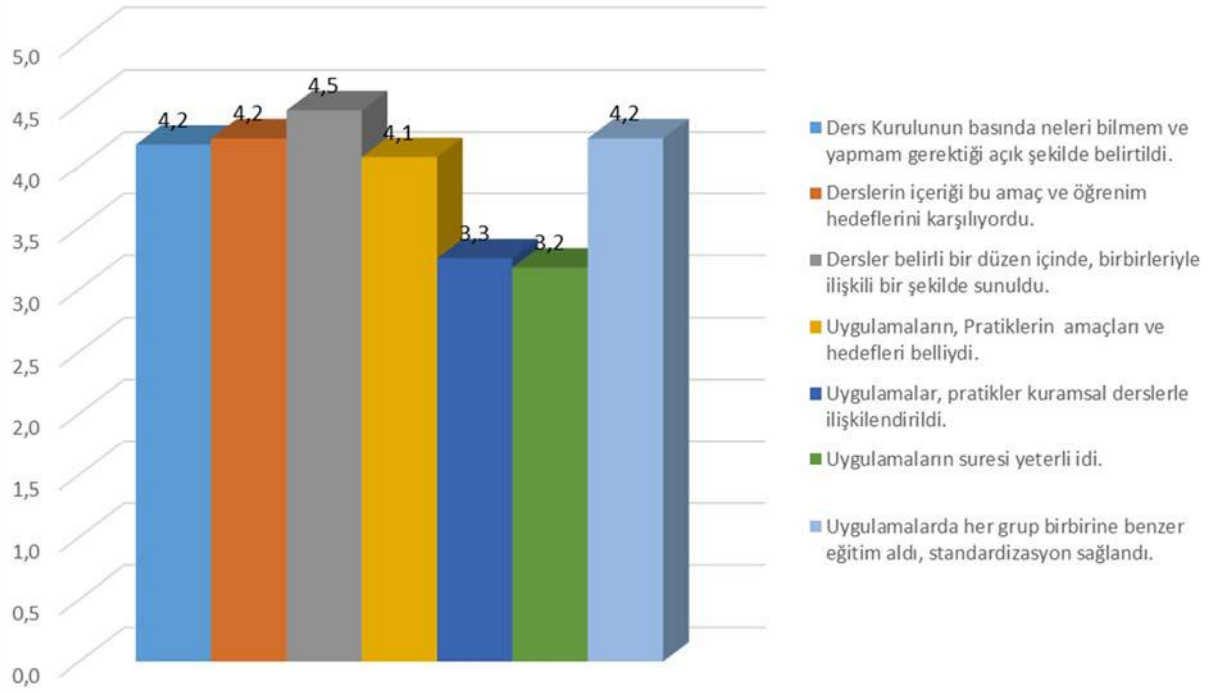
PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM II , 3. DERS KURULU



PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM II , 4. DERS KURULU



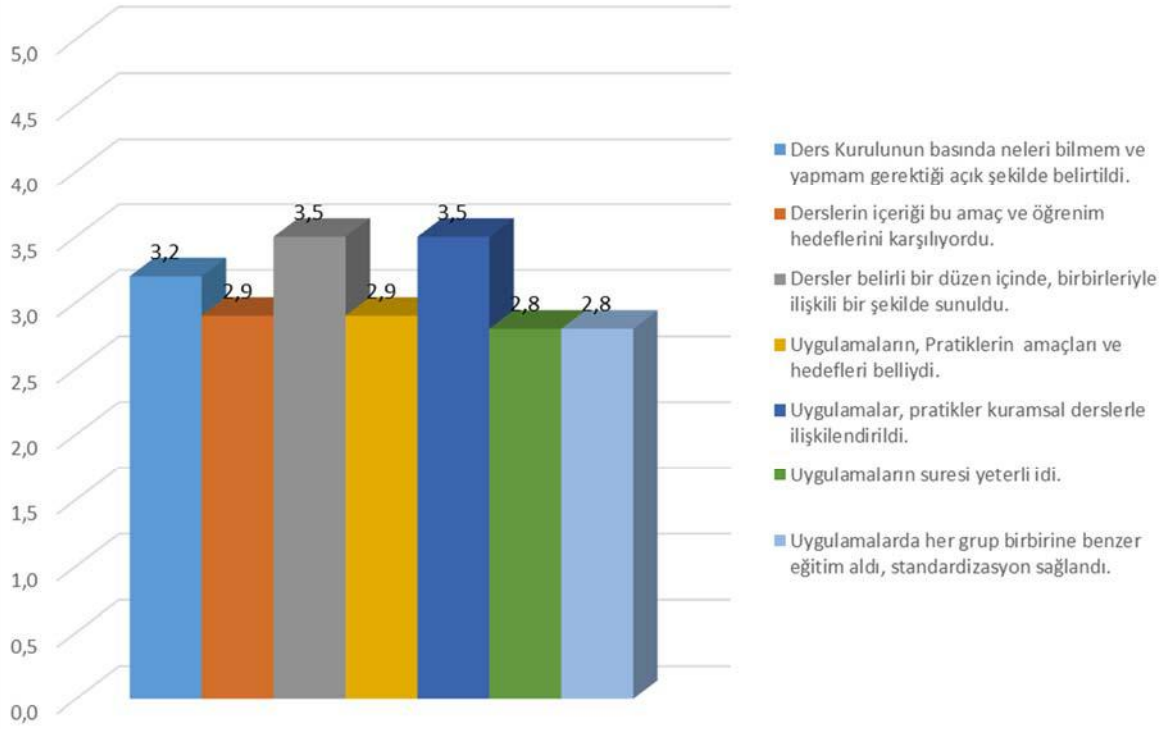
DÖNEM 2- IV. DERS KURULU NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

Ders programının Organizasyonu

- Hocaların derslerde anlattığı bazı konularda çelişkiler vardı. Sınavda ve öğrenme sürecinde derse göre konu çalışıyoruz veya soru cevaplıyoruz.
- 3.komiteni pdösünde verilen hedefler çokgenişti. Her şeyi öğrenmemiz beklenmiş. PDÖ sinavi çok zordu. Dip köşe kalmış soruların sorulduğu bir sinavdı
- Sınava yakın çok ders olması tekrar yapılmasının engelliyor
- Derslerin hocalara dağıtılmadan önce hocaların fikirlerinin alınmadığını düşünüyorum.
- Ders program kötü idi. 3 saat görünen dersler 1 saat olarak işlendi. Boşuna yer kapladı programda.

PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM II , 5. DERS KURULU



DÖNEM 2-V. DERS KURULU NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none">•Kurul dersleri çok yoğun ve zor.slaytlar karmaşık•Patoloji pratikleri ile pratik sınavda sorulan sorular arasında bir bağlantı yoktu•Sınav güzel hazırlanmış•Gelecek senenin temeli olan komitenin bize faydası olmamıştır. Aıştiğimiz fizyolojiantomi biyokimyadan farklıyd. Araya yaz tatili gireceği için kliniğe girişte olmayacaktır. Ders programıyı ayarlanmamıştı. Ders katılımımız etkilendi. Bu komite yerine diğerlerine daha uzun zaman verilebilir
Öğretim Yöntemleri	

DÖNEM II- ÖNERİLER

GENEL ÖZELLİKLER

- Tüm kurulların geri bildirimlerinde hiçbir soru için ortalama 4 puanın üzerinde yanıt yoktur. Genel ortalamalar 3.5-3.9 arası dağılmıştır. Tüm ders kurullarındaki geribildirimlerin iyileştirilmesi için programın ve ders içeriklerinin gözden geçirilmesi yararlı olacaktır.

I. DERS KURULU

- Ders kurulunun süresi, klinik yıllardaki yararlılığı, staj başı bildirim ile amaç ve hedeflerin karşılanmasındaki geri bildirimleri iyileştirmek için çalışma yapılmalıdır.
- Uygulamalarda gruplar arası eğitimin standardizasyonu 3.5 puan almıştır. Farklılığın nedeni analiz edilip iyileştirilmedi.

II. DERS KURULU

- I. Ders kurulundaki sorunlar aynı şekilde devam etmektedir.

III. DERS KURULU

- Ortalama olarak geri bildirimlerde düşüklük izlenmektedir. 2.7 ile 3.5 arasındadır. Kurulun tüm içeriği, amaç ve hedefleri, uygulamalar ve klinik yararlılığı gözden geçirilmelidir.

IV. DERS KURULU

- Ders düzeni, uygulama süresi ve öğretilenlerin seviyesi hariç, yine kurulun tüm içeriği, amaç ve hedefleri, uygulamalar ve klinik yararlılığı gözden geçirilmelidir.

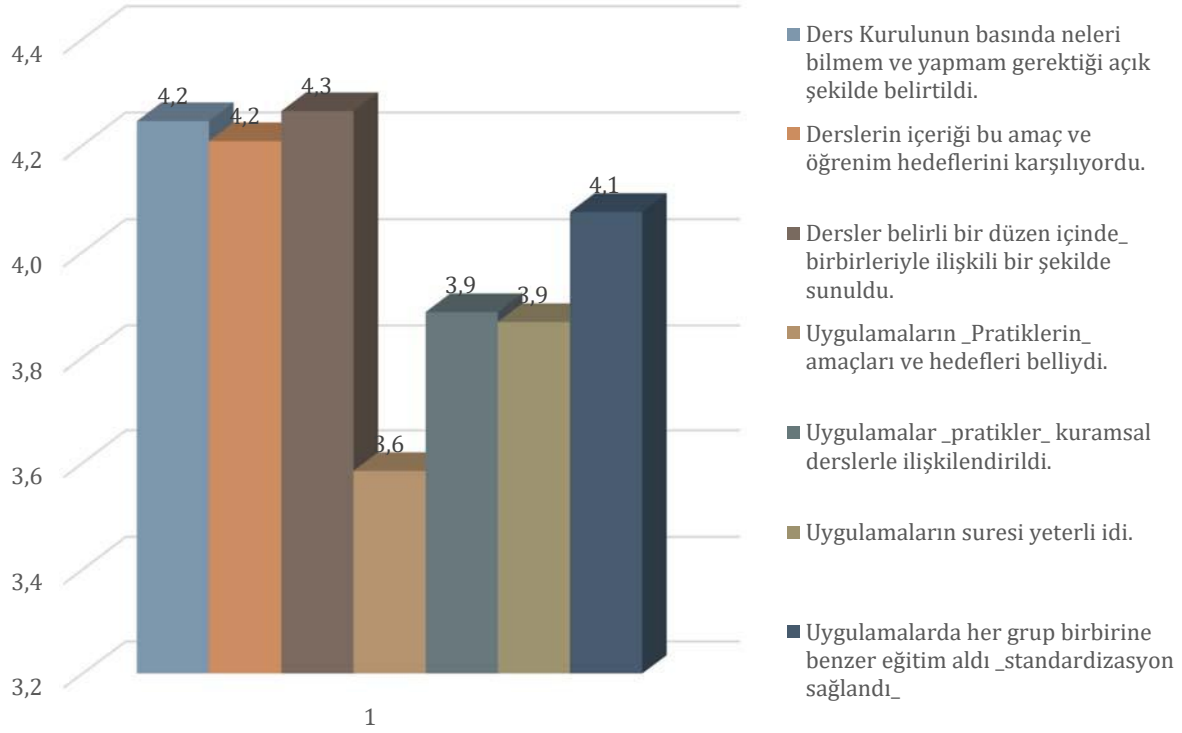
V. DERS KURULU

- Ortalama olarak geri bildirimler 3.7 ile 4.0 arasında olup genel olarak kurulun iyileştirilmesine çaba harcanmalıdır.

DÖNEM III

1982
TIP FAKÜLTESİ

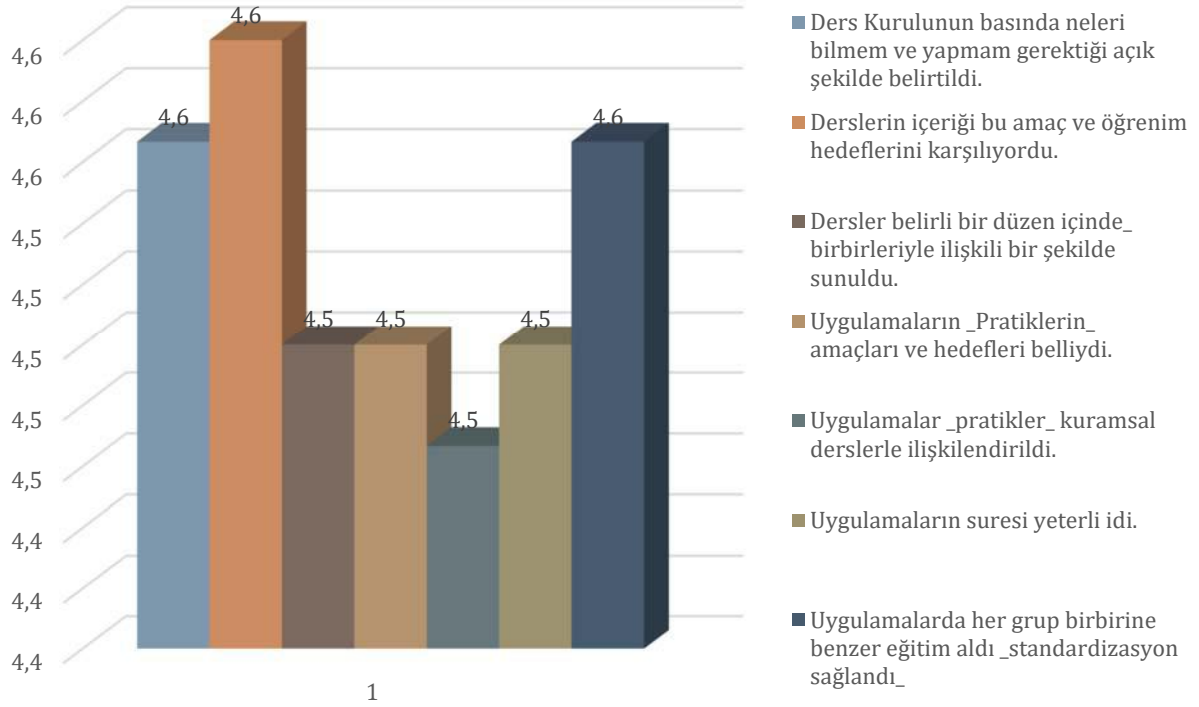
2018-2019 Dönem III 1. Ders Kurulu



1. DERS KURULU NİTEL DEĞERLENDİRME

DÖNEM III- I. DERS KURULU NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none"> Ders programı son anda değişmiş Mikrobiyoloji konularının sırası kötü organize edildiği için öğrenilmesi zordu Tüm ders kurullarında ders programının başında klinik derslerinin yer alması yerine temel derslerin programda başta yer almasının daha faydalı olacağı önerilmekte.
Öğretim Yöntemleri	<ul style="list-style-type: none"> Görece önemsiz bilgiler sınavda soru olarak karşımıza çıktı. Ezbere dayalı bir komite idi Akılda kalıcı dersler yoktu Klinik ile entegre anlatılabiliirdi Kurul güzel ve yararlı

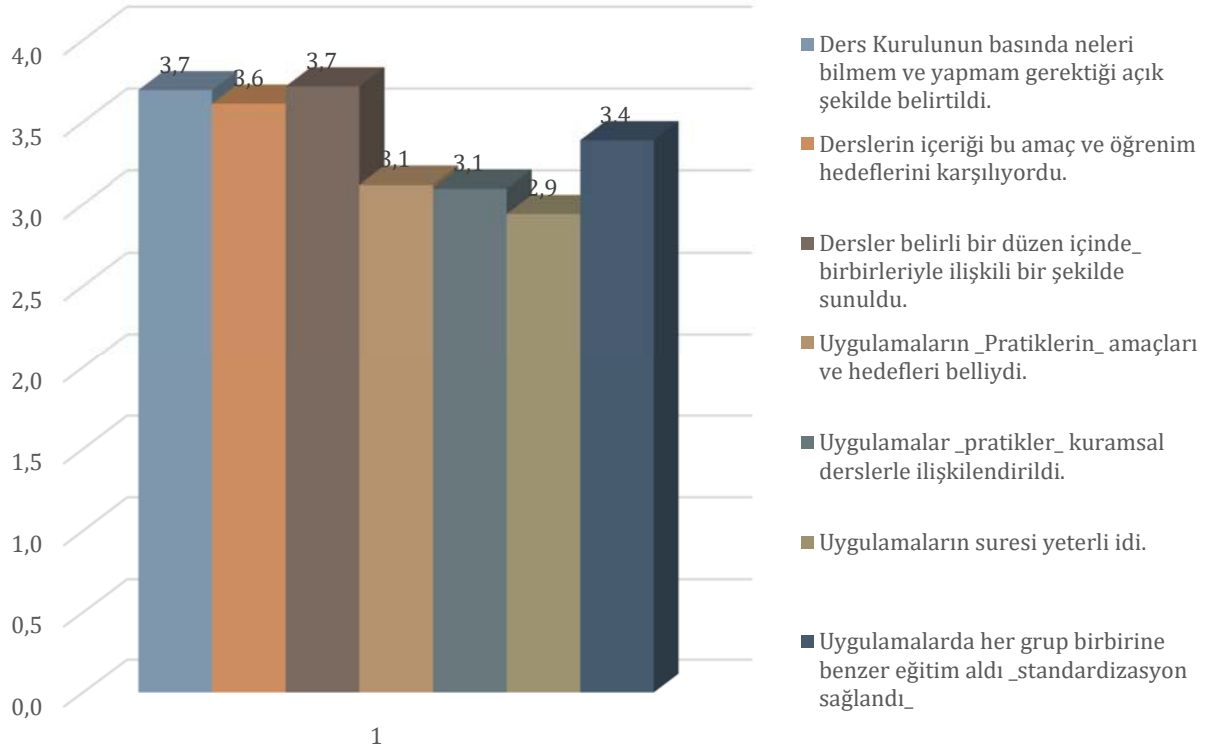
2018-2019 Dönem III 2. Ders Kurulu



2. DERS KURULU NİTEL DEĞERLENDİRME

DÖNEM III- II. DERS KURULU NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none"> Tüm ders kurullarında ders programının başında klinik derslerinin yer alması yerine temel derslerin programda başta yer almasının daha faydalı olacağı önerilmekte.
Öğretim Yöntemleri	

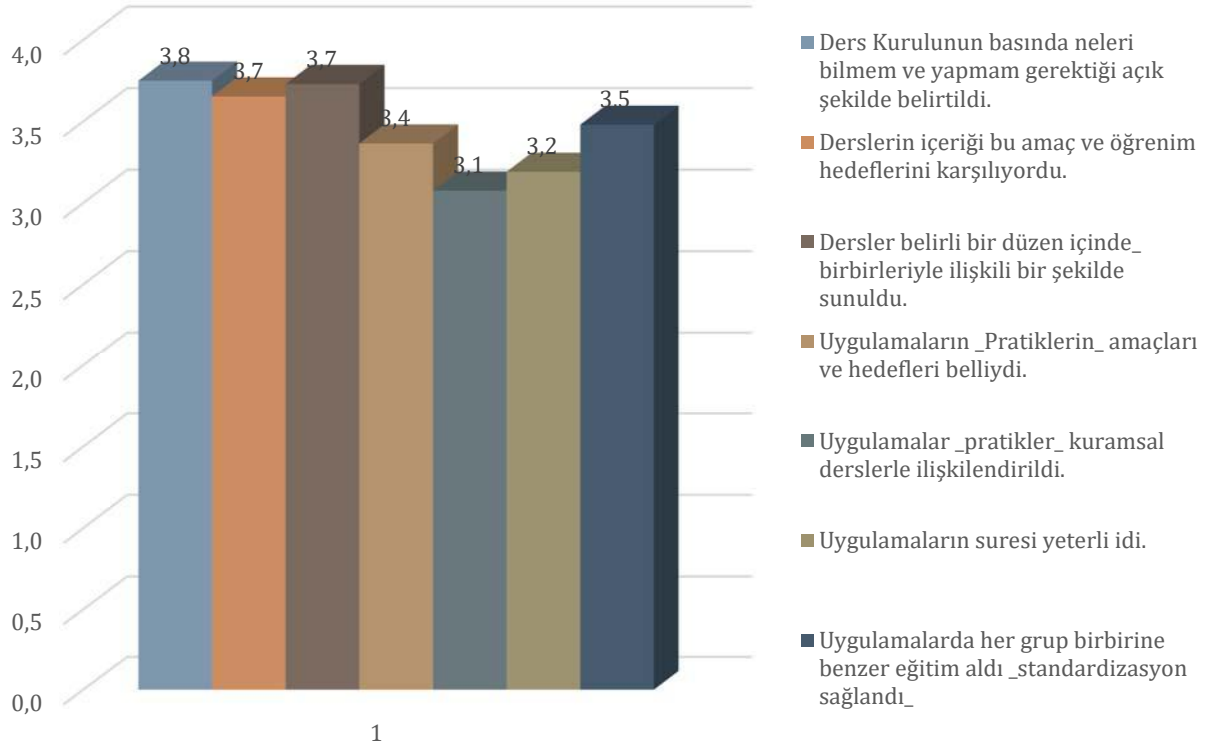
2018-2019 Dönem III 3. Ders Kurulu



3. DERS KURULU NİTEL DEĞERLENDİRME

DÖNEM III- I. DERS KURULU NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none"> Sınav süresi yetersizdi. Ders programı karışık. Örneğin hipertansiyonu gördükten sonra kısa bir süre sonra antihipertansiflerin anlatılması gerekirdi Dersler çok yoğundu, 6 saat farmakoloji olduğu için öğrenme zorluğu oluşturmakta. Derslere yetişmekte zorlanıldı Tüm ders kurullarında ders programının başında klinik derslerinin yer alması yerine temel derslerin programda başta yer almasının daha faydalı olacağı önerilmekte.
Öğretim Yöntemleri	<ul style="list-style-type: none"> Hatalı sorular öğrencileri mağdur etmekte. Sınav genel olarak çalışma ve bilgiyi ölçmemekte Sınavda sorusu olmayacağı söylenen kısımdan sınavda soru geldi Farmakoloji soruları derste vurgulanmayan yerlerden geldi

2018-2019 Dönem III 4. Ders Kurulu

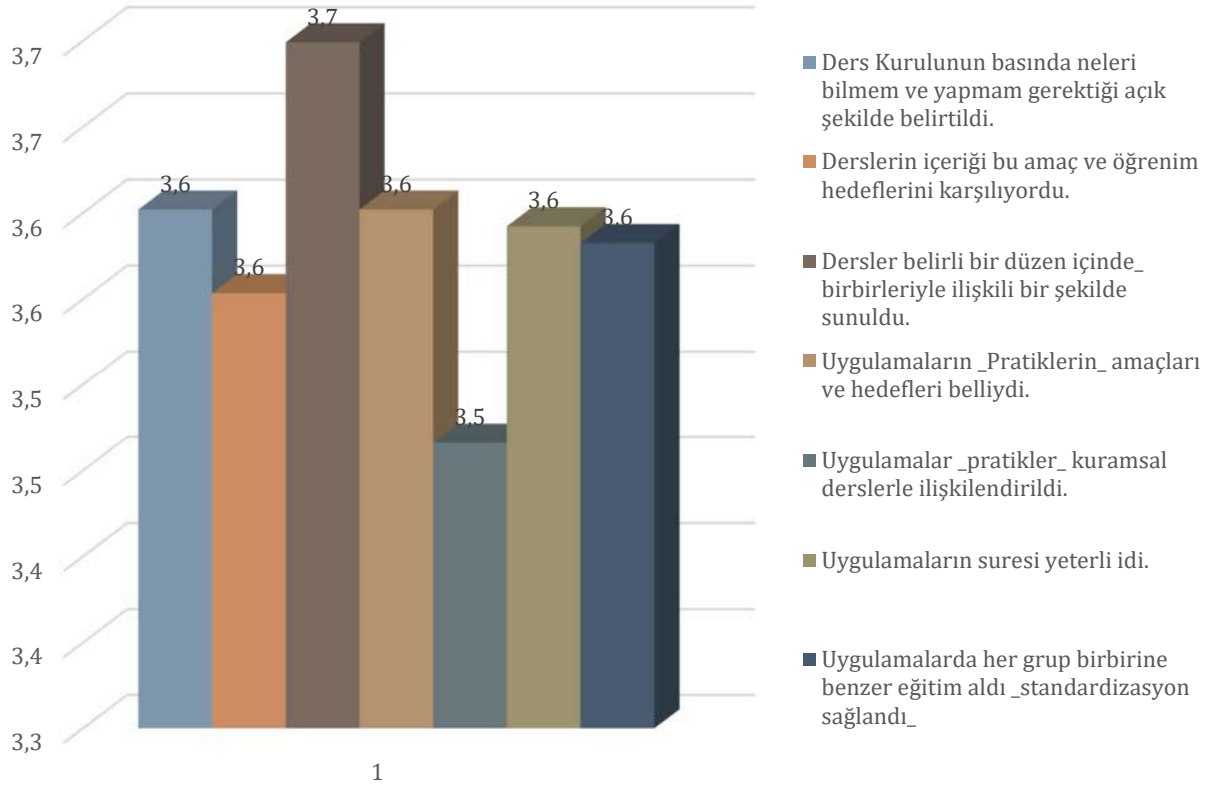


4. DERS KURULU NİTEL DEĞERLENDİRME

DÖNEM III- IV. DERS KURULU NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none"> Komiteden sonra tatil konulmamış, bu nedenle yılbaşı tatiline gidemeyen öğrenciler bu durumdan şikayetçi. Ders programı çok sıkıştı, bazı hocalar dersi unutuyordu ve dersler zamanında başlayıp bitmedi. Tüm ders kurullarında ders programının başında klinik derslerinin yer alması yerine temel derslerin programda başta yer almasının daha faydalı olacağı önerilmekte.
Öğretim Yöntemleri	

PROGRAM DEĞERLENDİRME

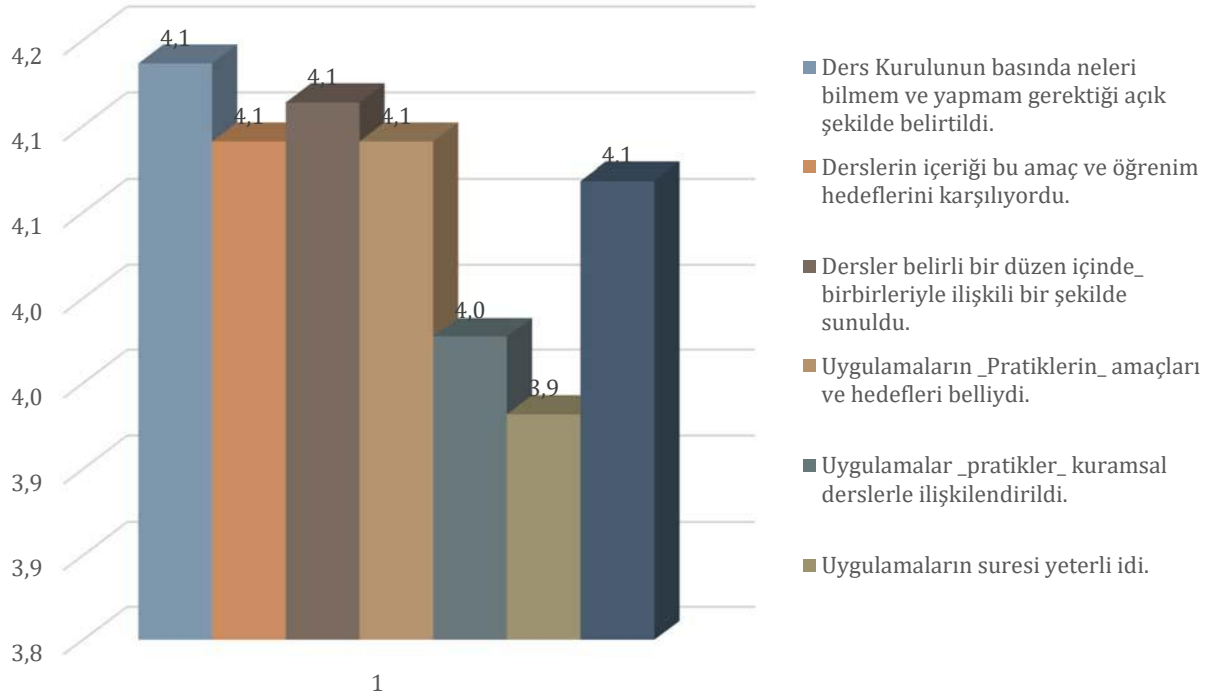
2018-2019 Dönem III 5. Ders Kurulu



5. DERS KURULU NİTEL DEĞERLENDİRME

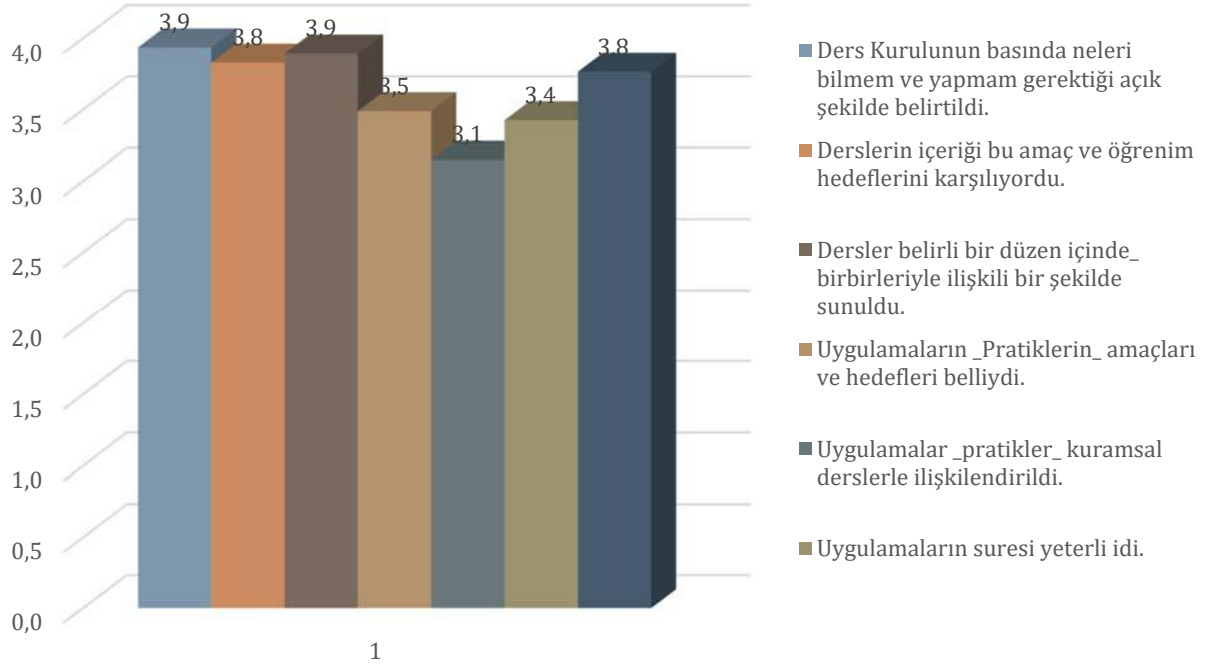
DÖNEM III- V. DERS KURULU NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Ders programının Organizasyonu	
Öğretim Yöntemleri	<ul style="list-style-type: none">Derslerin anlatılışı genel olarak sıkıcı idi, dersleri dinlese bile pek yarar göremedik.Patoloji videoları yetersiz ve kısa idi. Verimsiz olduğu düşünülmekteBazı sınav soruları öğrendiklerimizle ilişkili değildi

2018-2019 Dönem III 6. Ders Kurulu



DÖNEM III- I. DERS KURULU NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none"> Ders programı çok yoğundu Aile stajı olabiliirdi Tüm ders kurullarında ders programının başında klinik derslerinin yer alması yerine temel derslerin programda başta yer almasının daha faydalı olacağı önerilmekte.
Öğretim Yöntemleri	<ul style="list-style-type: none"> Pratiklere katılım zorunlu olmalıydı

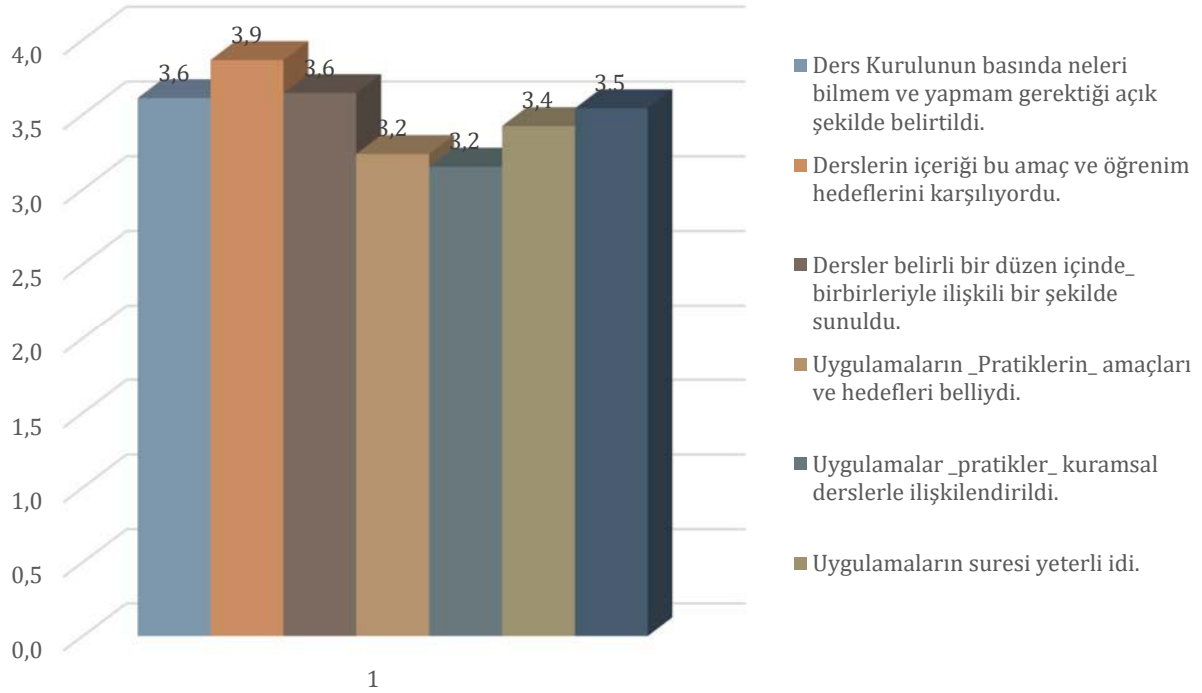
2018-2019 Dönem III 7. Ders Kurulu



DÖNEM III- VII. DERS KURULU NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none"> Dersler programa uygun anlatılmadı Öğretim üyelerinin giremediği dersler öğrencilere çok geç haber verilmiş Sabah ilk derslerin öğretim üyeleri tarafından unutulması nedeniyle öğrencilerin motivasyonu düşmekte Öğretim üyeleri derslere geç kaldı. Tüm ders kurullarında ders programının başında klinik derslerinin yer alması yerine temel derslerin programda başta yer almasının daha faydalı olacağı önerilmekte.
Öğretim Yöntemleri	<ul style="list-style-type: none"> Ayrıntılı sınav soruları vardı, sınav soruları zordu Pratik sayıları arttırılmalı Dersin önemli kısımları vurgulanmalı Dersler çok yoğundu, ayrıca dersleri çalışmaya vakit kalmadı Öğretim üyelerinin diksiyonu daha iyi olmalı Dersler çok detaylı Sınav soruları ve dersleri uyumsuz Dersler ezbere dayalı

PROGRAM DEĞERLENDİRME

2018-2019 Dönem III 8. Ders Kurulu



DÖNEM III- VIII. DERS KURULU NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

Ders programının Organizasyonu

- Anlatılan dersler Tıpta Uzmanlık Sınavı'na göre ayarlanmalı.
- Ders programında çok fazla değişiklik yapılması.
- Her bir ders için programda ayrılan sürelerin iyi ayarlanmamış olması.
- Tüm ders kurullarında ders programının başında klinik derslerinin yer alması yerine temel derslerin programda başta yer almasının daha faydalı olacağı önerilmekte.

Öğretim Yöntemleri

- Komite soruları hatalı (eksik soru, yazım hatası, aynı cevap şıkkından 2 tane olması), bu durum sınav sırasında zaman ve moral kaybı olarak öğrencilere yansımakta.
- Sınav sorularının zor olması için ayrıntılı ve üzerinde çok durulmayan konulardan ve özensiz soru hazırlanması.
- Patoloji pratikleri vidolardan anlatılmamalı, gruplar halinde yapılmalı.
- Dersi veren öğretim üyeleri derslere geç kalmakta.
- Öğretim üyelerinin diksiyonları yeterli değil, vurgulama yapmadıkları için öğrenciler dersi dinlerken konsantre olamadıklarından yakınmakta.

DÖNEM III- ÖNERİLER

I. DERS KURULU

- Uygulamaların pratiklerin amaçları ve hedefleri belliydi seçeneği ortalama 3,6 puan almıştır. Dersi anlatan öğretim üyelerinin bu konuya daha fazla önem göstermeleri sağlanmalıdır.
- Uygulamaların kuramsal derslerle ilişkilendirilmesi 3,9 puan almış olup, bunun derslerin düzeni ile mi ilgili olup olmadığı analiz edilmelidir.
- Uygulamaların süresi yeterliydi seçeneği 3,9 puan almıştır. Staj içeriği ve süresi bu amaçla gözden geçirilmelidir.

II.DERS KURULU

- Öğrenciler tarafından tüm kriterlere, en düşük 4,5 puan olmak üzere, olumlu geribildirimde bulunulmuştur.

III.DERS KURULU

- Genel olarak bu ders kurulunda öğrencilerin geri bildirimleri düşük kalmıştır, n yüksek geri bildirim puanı 3,7'dir. Ders kurulunun tümü, ilgili koordinatörlükçe amaç ve hedef bakımından gözden geçirilmelidir.
- Özellikle uygulamaların süresi, uygulamaların pratik ve kurumsal derslerle ilişkilendirilmesi ve uygulamaların, pratiklerin hedef ve amaçlarının belirlenmesi ve öğrencilere yeterince bildirilmesi gerekmektedir.

IV. DERS KURULU

- Uygulamaların, pratikle ve kurumsal derslerle ilişkilendirilmesi ve uygulama sürelerinin yetersizliği görülmektedir. Başta bu konular olmak üzere ders kurulu düşük puan almıştır. Ders kurulunun tümü, ilgili koordinatörlükçe amaç ve hedef bakımından gözden geçirilmelidir.

V. DERS KURULU

- Uygulamaların, pratikle ve kurumsal derslerle ilişkilendirilmesi konusunda yeterince başarılı olunamadığı görülmektedir. Öncelikle bu konu olmak üzere ders kurulu düşük puan almıştır. Ders kurulunun tümü, ilgili koordinatörlükçe amaç ve hedef bakımından gözden geçirilmeli, öğretim üyelerinin bu konuda daha hassas olmaları sağlanmalıdır.

VI. DERS KURULU

- Bu ders kurulu, diğer kurullarla karşılaştırılınca göreceli olarak başarılı sayılabilir. Kurul içinde göze çarpan uygulamaların süresinin öğrencilerce yeterli bulunmamış olması ilgili koordinatörlükçe gözden geçirilip, gerekli düzenlemeler yapılabilir.
- Her ne kadar verilen puanların ortalamaları çok kötü olmasa da ders kurulunun tümü, ilgili koordinatörlükçe amaç ve hedef bakımından gözden geçirilmesi yararlı olacaktır.

VII. DERS KURULU

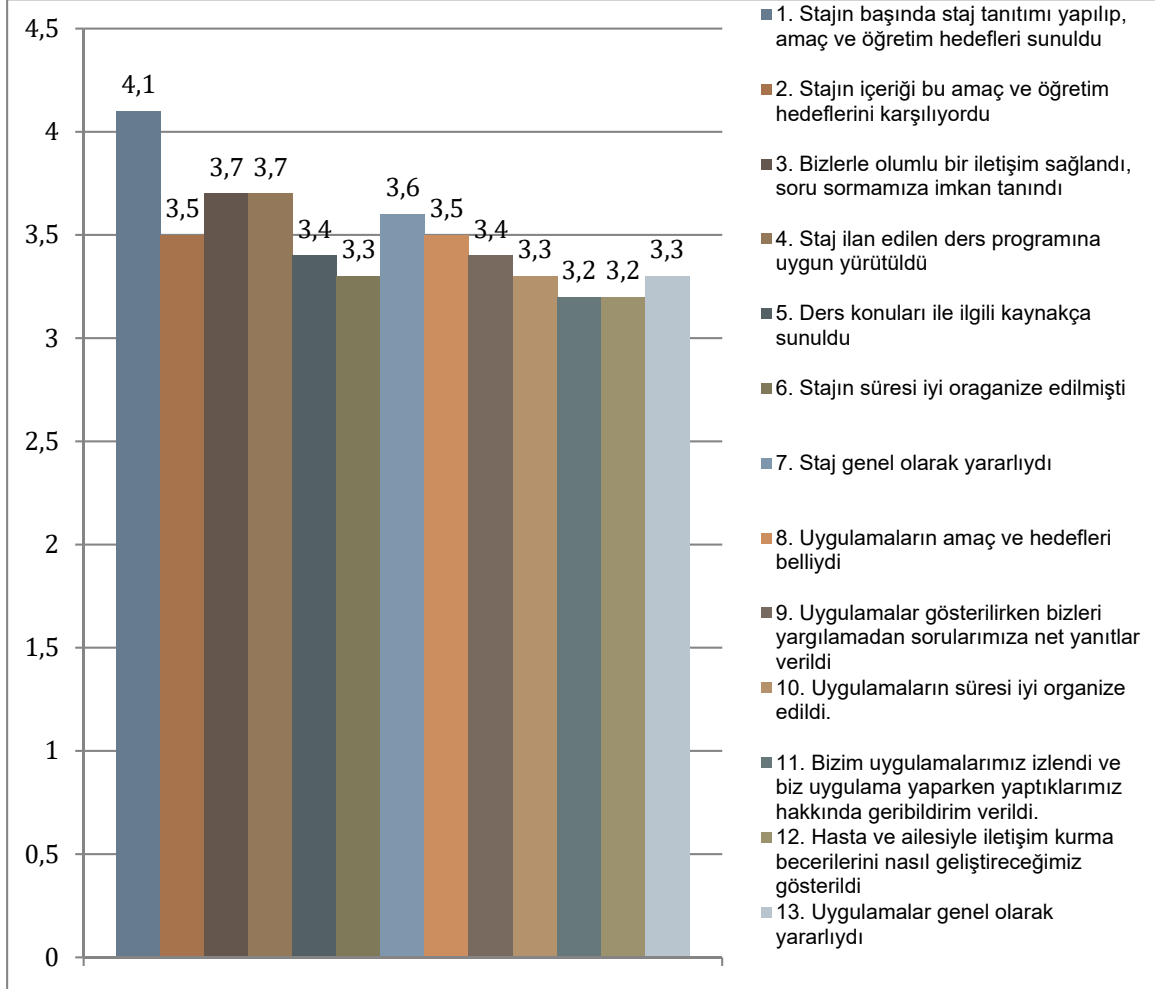
- Başta uygulamaların, pratikle ve kurumsal derslerle ilişkilendirilmesi konusunda olmak üzere ders kurulu genel olarak düşük puan almıştır. Ders kurulunun tümü, ilgili koordinatörlükçe amaç ve hedef bakımından gözden geçirilmelidir.

VIII. DERS KURULU

- Uygulamaların pratik ve kurumsal derslerle ilişkilendirilmesi ve uygulamaların, pratiklerin hedef ve amaçlarının belirlenmesi konusu olmak üzere genel olarak ders kurulu düşük puan almıştır. Bu nedenle ilgili koordinatörlükçe ve/veya tıp fakültesi dekanlığı tarafından uygulamaların pratik ve teorik derslerle ilişkilendirilmesi için daha fazla çaba harcanması talep edilebilir.

DÖNEM IV

BÜTÜNLEŞİK CERRAHİ



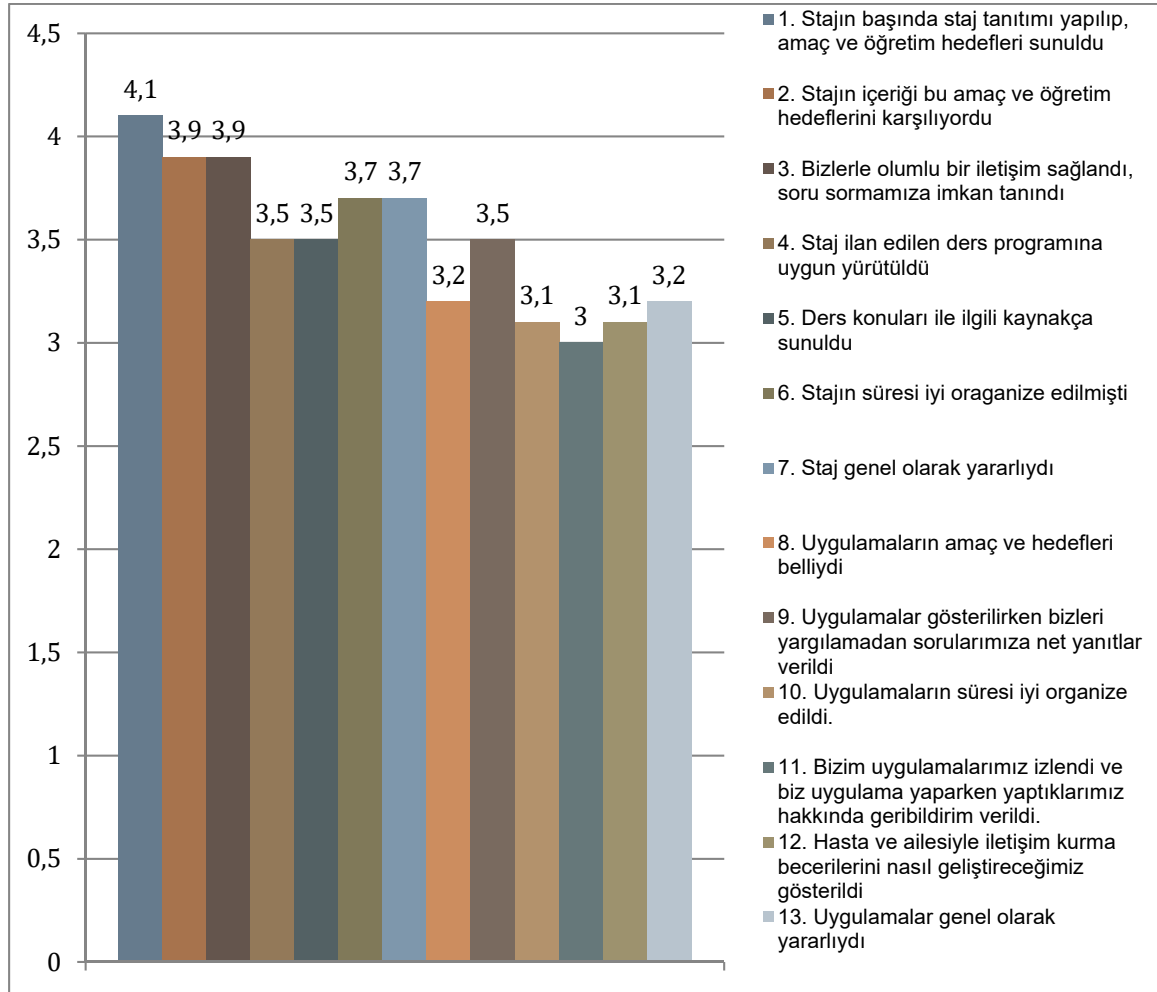
Staj başında staj tanıtımının yapılması dışındaki tüm başlıklardan 3.2 ile 3.7 arasında değişen puan almıştır.

Özellikle uygulamalar sırasında öğrencinin yaptıkları ile ilgili geri bildirim verilmesi ve hasta/hasta yakını ile iletişim kurma becerisinin geliştirilmesi konusunun gözden geçirilmesi gerekmektedir.

PROGRAM DEĞERLENDİRME

BÜTÜNLEŞİK CERRAHİ NİTEL GERİBİLDİRİMLER	
<p>DERS PROGRAMININ ORGANİZASYONU</p> <ul style="list-style-type: none"> Sık program değişikliği Program değişikliklerinin bildirilmemesi 	<p>"Hocaların derse zamanında gelmesini, gelemeyecekse de haber vermesini,... istiyorum." (GB3)</p> <p>"Ders programı sürekli değişti. Hocaların çoğu bizim sınıfı bilmiyordu (okulda olduğumuzu). Özellikle genel cerrahi pratikleri çok çok kötüydü. Organizasyon hiç yoktu." (GB9)</p>
ENTEGRASYON	<p>"Staj içindeki derslerin birbirleri ile entegrasyonu yoktu. Bu yüzden öğrendiklerimizi birleştirmek ve pekiştirmek zaman aldı. Ders programı iyileştirilebilir." (GB11)</p>
<p>ÖĞRETİM YÖNTEMLERİ</p> <ul style="list-style-type: none"> Ders materyalleri , kaynak eksikliği 	<p>"Genel Cerrahide sunulan Schwarz dışında kaynakça verilmedi." (GB2)</p> <p>"Kaynak materyal slayt zaten eksik bir de anlaşmayan anlaşılmayan hocalar olunca .. kaçırıyor. Yazılı kaynağımız yok." (GB13)</p> <p>"Böylesi yoğun bir ders programında her bir ders için ayrı ayrı textbook okumanın mümkün olmadığını belirtmek isterim" (GB19)</p>
<p>ÖLÇME-DEĞERLENDİRME</p> <ul style="list-style-type: none"> Sözlü sınavlar yapılandırılmamış, sübjektif, adaletsiz 	<p>"Genel cerrahi sözlüleri oturmuş bir düzenden ve eşitlikten yoksundur." (GB4)</p> <p>"Genel cerrahi pratik sınavları adaletli değil. Her öğretim üyesi farklı bir yol izliyor. Çocuk cer pratik sınavı çok verimli ve öğreticiydi. Onun gibi olmalı." (GB8)</p> <p>"Sınav aşırı adaletsizdi. Belki de daha bilgili arkadaşlarımız bir hocadan kalırken 3-4 tur sorusu değişenler geçebildi." (GB14)</p> <p>"Hocalar arası objektifliğin olmaması sınavın eşit şartlarda yapılmasını engelliyor. Bazı hocalar üzerimizde strese neden oluyor." (GB28)</p>
<p>UYGULAMALAR</p> <ul style="list-style-type: none"> Verimsizlik Uygulama programının organizasyonu 	<p>"Pratik olarak bir çoğumuz hasta muayene edemedi. En fazla anamnez alabildik." (GB7)</p> <p>"Genel cerrahi pratiklerinin öğrenciye katkısı olmayacaksa lütfen azaltılsın. Zaman israfı yapılmasın." (GB8)</p> <p>"Ameliyathanede geçen pratiklerimizin çoğu verimsizdi." (GB10)</p> <p>"Uygulamalar genel cerrahide verimsiz. Sadece ameliyat izlemek bize çok az şey kattı." (GB13)</p> <p>"Uygulamalar özellikle genel cer ve plastik cer için çoğunlukla verimsizdi." (GB14)</p> <p>"Hocanın uygulamalara gerekli özeni göstermesi gereklidir, özellikle ameliyathane pratikleri bu noktada oldukça eksikti. Pratiklere ayrılan vakit daha verimli geçebilecekken ameliyathane koridorlarında koridorlarında beklemek vakti değersizleştiriyor. Hastabaşı servis pratikleri ve hoca odasında interaktif pratiklerin daha verimli olduğunu düşünüyorum." (GB5)</p> <p>"Her uygulamadan önce öğrencinin nereye gideceği bilgisi öğrenciye ulaştırılmalıdır. (GB5)</p>

ÇOCUK SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI

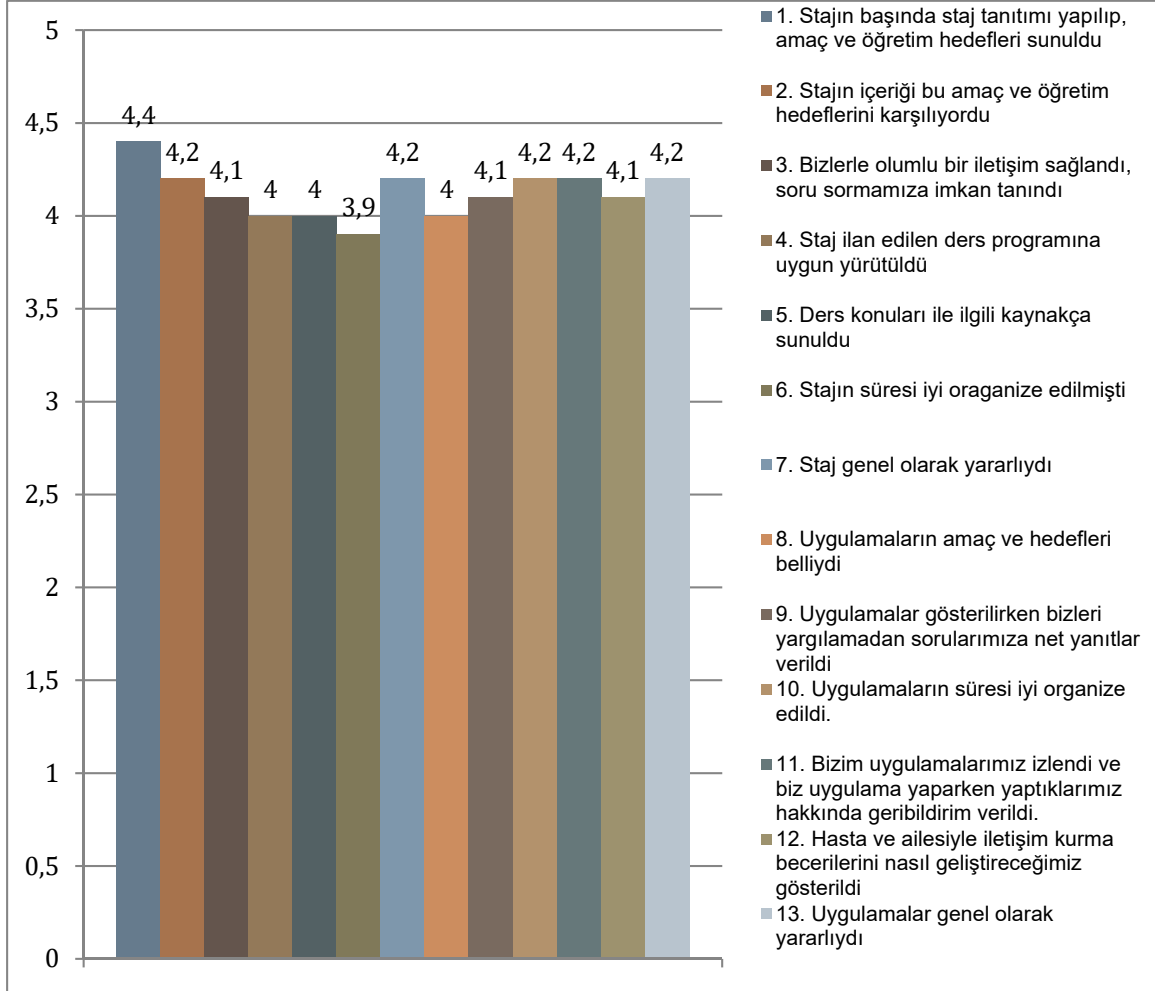


Staj başında staj tanıtımının yapılması dışındaki tüm başlıklardan 3 ile 3.9 arasında değişen puan almıştır.

Özellikle uygulamaların amaç ve hedeflerinin belirlenmesi, uygulama süresinin organizasyonu, uygulamalar sırasında öğrencinin yaptıkları ile ilgili geri bildirim verilmesi ve hasta/hasta yakını ile iletişim kurma becerisinin geliştirilmesi konusunun gözden geçirilmesi gerekmektedir.

ÇOCUK SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI NİTEL GERİ BİLDİRİMLERİ	
<p>İTERAKTİF OTURUMLAR(TEORİK)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Standardın olmaması, öğretim üyelerine göre değişen uygulamalar • Öğrenciler Interaktif ders yerine poliklinik uygulamalarının tercih etmesi 	<p>“Interaktif uygulamasının bir standardı yok. Kimi hoca geliyor 5 dk anlatıp gidiyor kimisi güzel bir pratik yapıyor. Hasta görmeyi, muayene etmeyi, poliklinikte bulunmayı interaktife tercih ederiz. (GB 15)”</p> <p>“Uygulamalarda öğretim üyelerinin standardizasyonu sağlanabilir. Interaktif dersleri yerine poliklinik uygulaması daha faydalı olabilir.(GB 25)”</p> <p>“A gruplarına her döngüde interaktifte daha iyi hocaların gelmesinin de B gruplarını mağdur ettiğini düşünüyorum.(GB30)”</p>
<p>ÖLÇME-DEĞERLENDİRME</p> <ul style="list-style-type: none"> • ölçme-değerlendirmenin öğrenme hedeflerini kapsamaması • yapılandırılmış sözlü sınavın ezbere dayalı olması 	<p>“Staj birkaç uygulama tekniğine sıkıştırılıp yürüyor. Verilen ile istenilen arasında fark var. Salaş bir program, uygulamalar yetersiz ancak sınavda fazlası isteniyor. (GB16) “</p> <p>“Her gün düzenli olarak çalıştığım teorik konular F9 sebebiyle sadece oradaki ezber bilgilerin aklımda kalmasına sebep oldu. Konunun özünü bildiğimiz halde bizi ezberlemeye iten mantıktan uzak bu sistem öğrencilerin hafızasında kısa süreli bir bilgiye sebep oldu.(GB23)</p> <p>“F9 ezberlemek kesinlikle öğrenme miktarını düşürüyor.poliklinik yapıp hasta üzerinden, usta-çırak ilişkisiyle öğrenmek istiyorum ancak bunu yapığımızda F9 yetişmiyor ve stajdan kalıyorum. Kuru ezber kesinlikle karşıyım... (GB27)”</p> <p>“F9 sistemi ezbere dayalıydı. Konunun mantığını öğrenmek yerine ezber yapıyor olmamız hiç doğru değil. Hastane uygulamalarında bir hafta boyunca aynı hoca ile pratik yapmak hiç mantıklı değil... (GB34)”</p>
<p>UYGULAMALAR</p> <p>Uygulamalarda standardizasyon olmaması, gruplar arası öğretim üyesi, içerik farklılıkları</p>	<p>“Uygulamalarda hepimiz hocalardan eşit olarak faydalanamadık. Bazılarına sürekli uzmanlar gelirken profesörlerle pratik yapma imkanı bulamadık. Uygulamalarda bazı hocalarımız hariç kimse bize nasıl muayene yapılacağını anlatmadı ve göstermedi. (GB20)”</p> <p>“Uygulamalarda asistan ve öğretim üyesi olmaması gereken bir hiyerarşi var. Asistanlar hasta odasına bir öğretim üyesi girdiğinde biz çıkalım diyorlar. O hafta için asistana denk gelenlerin uygulamaları verimsiz geçiyor. Asistanların bazıları uygulama sistemine hakim değiller. Günler verimli geçmiyor(GB21).”</p> <p>“Öncelikle uygulamalara hocaların adaletsiz dağılımı, üst üste uzman doktor verilerek kendi hocalarımızın bilgilerinden ve deneyimlerinden yararlanılamadı. Gruplar arasında öğretilenlerin farklılığı adaletsizlik ve haksızlık yaratıyor.(GB23)...”</p> <p>“Her öğrenci her hoca ile pratik yapmalı. En azından mümkün olduğunca yapılmalı. Her gruba her öğretim üyesinin katılabileceği bir şey olabilir. (GB34)”</p> <p>“Uygulamalarında bir hafta boyunca aynı hocayla pratik yapılıyor. Halbuki dahiliyede neredeyse her hocayla pratik yapma fırsatımız oluyordu. Pediatriye bu şekilde olsa daha güzel olur. Bu şekilde çoğu hocamızın bilgilerinden bir şeyler öğreniriz (GB35)”</p>

BÜTÜNLEŞİK DAHİLİYE

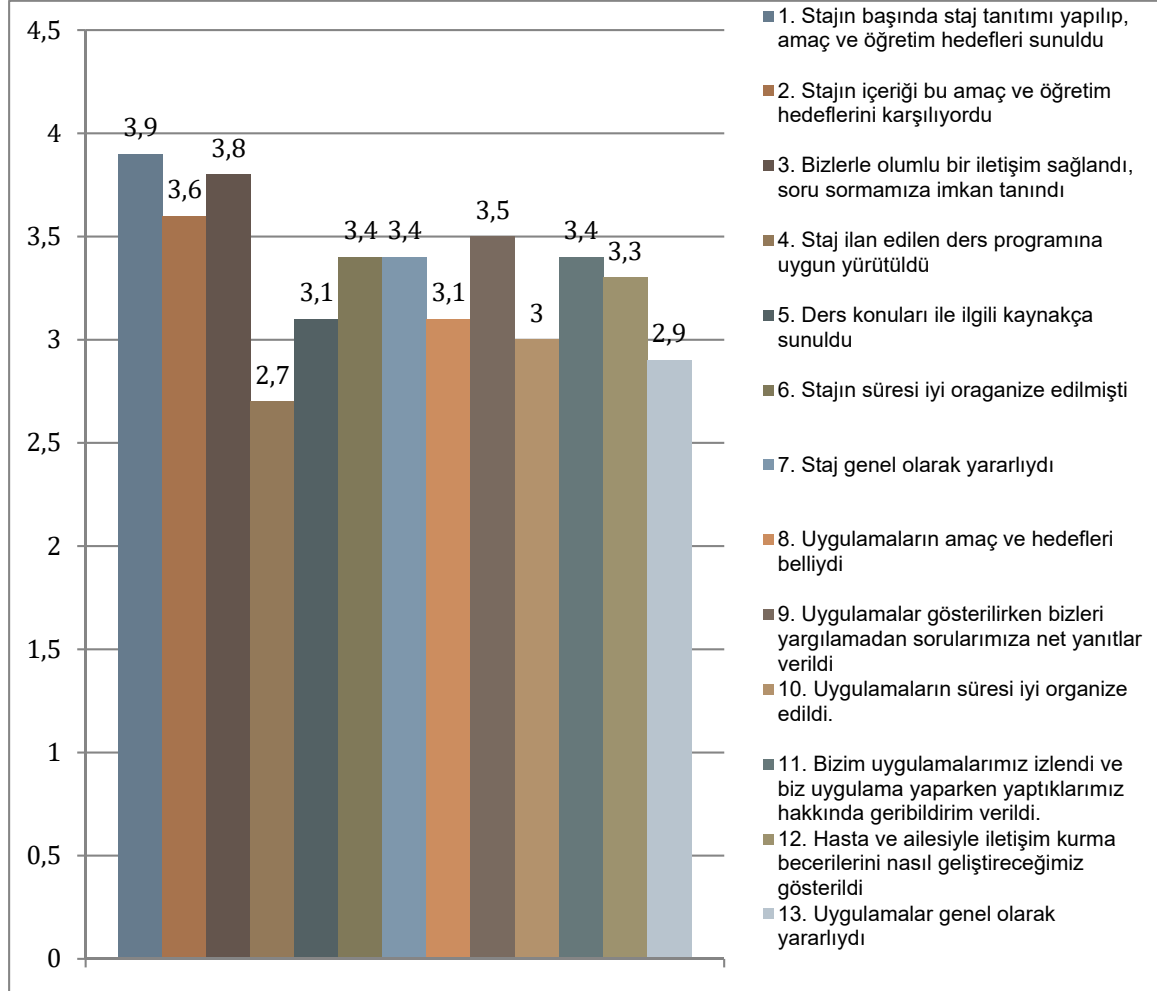


Staj süresinin iyi organize edilmesi dışındaki tüm başlıklardan 4 ve üzerinde puan almıştır.

Kuramsal ve uygulamalı derslerden öğrencilerin benzer şekilde memnun olduğu gözlenmiştir.

BÜTÜNLEŞİK DAHİLİYE NİTEL GERİBİLDİRİMLER	
<p>TEKNİK/FİZİKİ ŞARTLARLAR</p> <ul style="list-style-type: none"> Sınıf havasız,karanlık,çatı akıyor 	<p>"Dahiliye sınıfı çok havasız, verimli bir ders çalışma ortamı yok. Arka masalardan dersi takip etmek çok zor. Sınıfın karanlık olması da ayrı bir zorluk oluşturuyor." (GB25)</p> <p>"Sınıf havasız" (GB26)</p> <p>"Dahiliye dersliği yenilenmeli. Çatı akıyor, derslik havalanması yetersiz." (GB32)</p> <p>"Dahiliye sınıfının eksikliklerinin giderilmesi gerekiyor." (GB34)</p>
<p>DERS PROGRAMININ ORGANİZSYONU</p> <ul style="list-style-type: none"> Sık sık program değişiklikleri Program değişikliğine bağlı dersler arası entegrasyonun bozulması Staj içeriğine göre süresinin kısa olması 	<p>"Sürekli ders programı değişti." (GB3)</p> <p>"Ders programı açıklandığı gibi işlenmedi. Konular çok dağınık işlendi." (GB6)</p> <p>"Ders programı çok değişti, 2-3 gün sonranın dersini işlediğimiz oluyordu. Konu düzeni yoktu dersler arası." (GB8)</p> <p>"Ders programındaki sıraya hiç uyulmadı. Bu durumdan ötürü ders bütünlüğü sağlanamadı. Anlamak zorlaştı." (GB14)</p> <p>"Dahiliye için 2 ay kısa bir süre." (GB2)</p> <p>"Staj süresi uygun değildi." (GB5)</p> <p>"Dahiliye gibi bir stajın kadın doğum gibi bir stajla aynı sürede işlenmesi akıl almaz bir durum. Biri bir ayda bitecek, diğeri 3 ayda bitecek bir staj." (GB9)</p> <p>"Staj süresi çok kısaydı. Son hafta da ders olması bizleri çok zorladı." (GB10)</p> <p>"Staj süresi ders yoğunluğuna göre çok kısaydı." (GB 11)</p> <p>"İki ay boyunca hızlı bir şekilde işlenen konuları pekiştirme şansımız olmuyor." (GB35)</p>
<p>UYGULAMALAR</p> <ul style="list-style-type: none"> Uygulama öğrenme hedeflerinin belirli olmaması Gruplar arası farklılıklar Hastayla uygulama eksikliği 	<p>"Pratiklerde ise öğrenmek çok zor. Bir grup 16 kişi. Bu dahiliye stajı kendi çabam olmasa çok verimsizdi." (GB1)</p> <p>"Pratiklerin dağılımı eşit değildi. Bazı gruplar güzel değerlendirirken bazıları bir şey öğrenemedi." (GB3)</p> <p>"Uygulamalarda ne anlatılacağı belli değildi. Her hoca ile pratik yapmadık. Bazı hocalar aynı şeyleri anlattı. Her gün hangi pratiğin anlatılacağı belli olsa, dağılım ona göre yapılırsa işimiz şansa kalmadan her şeyi eşit şekilde öğrenebiliriz." (GB8)</p> <p>"Toplamda 30-35 tane uygulamamız oldu hocalarımızla. 5-6 kere elim hastaya değdi, muayene yapabildim. Kendi imkanım ile yarım yamalak yanlış muayene öğrenmiş olabilirim. Bunun sorumlusu kim/kimler ise umarım hasta olarak benim elime düşer ve benim elimden bir şey gelmez." (GB15)</p>

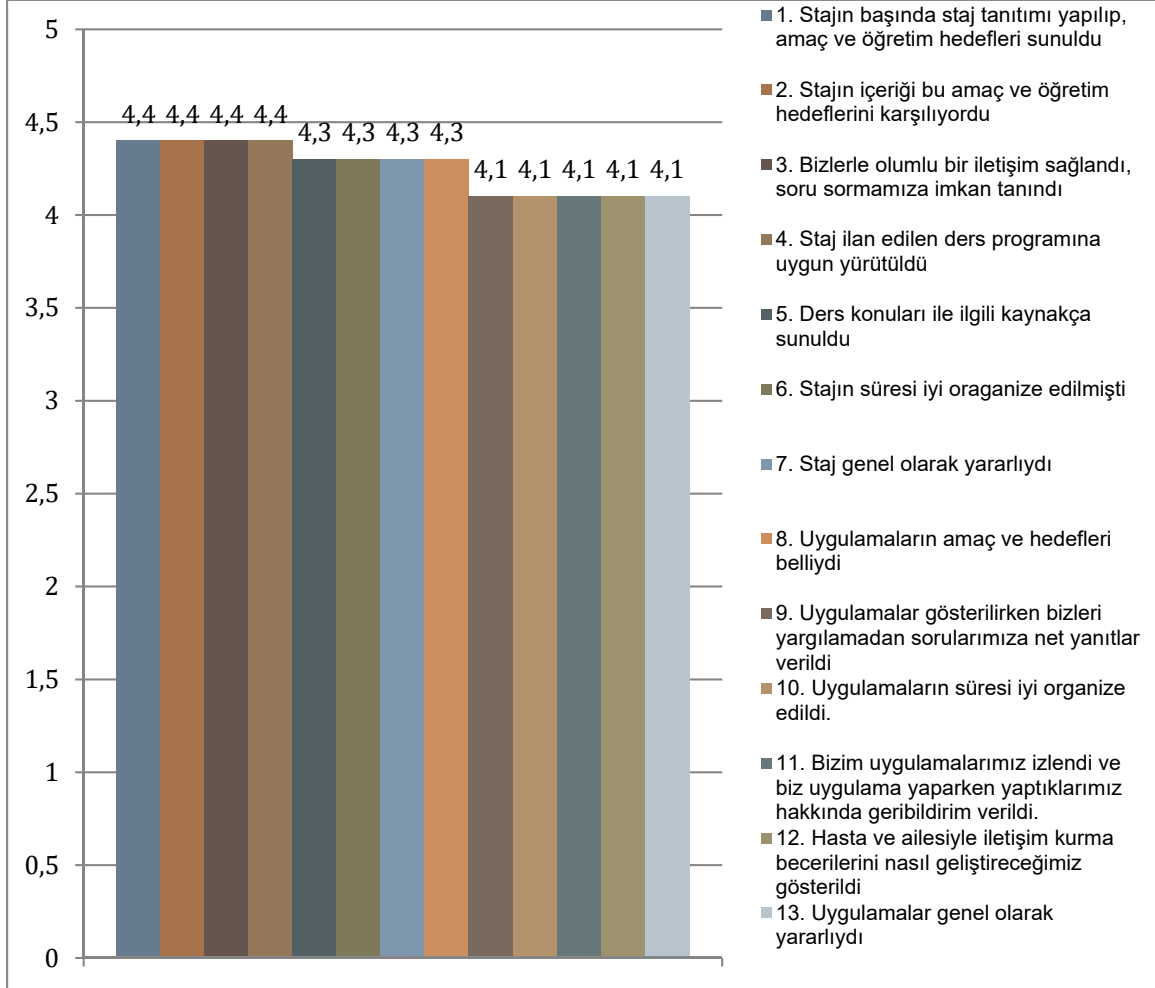
KADIN DOĞUM



Stajla ilgili farklı başlıklardaki geribildirim puanlarının 2.7 ile 3.9 arasında, geniş bir yelpazede dağıldığı gözlenmiştir. Özellikle stajın ders programına uygun şekilde yürütülmesi, uygulamaların süresinin iyi organize edilmesi, uygulamaların daha yararlı hale nasıl getirilebileceği ve öğrencilere kaynakça sunulması konularının gözden geçirilmesi gerekmektedir.

KADIN DOĞUM NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
<p>DERS PROGRAMININ ORGANİZASYONU</p> <ul style="list-style-type: none"> Ders programında sık sık değişiklik Değişiklikler konusunda öğrencilerin bilgilendirilmemesi Derslerin ve ders sürelerinin programa uygun yürütülmemesi 	<p>"Ders programı neredeyse hiç bizi aydınlatmadı. Sabah derse geldiğimizde derslerin iptal olduğunu öğreniyorduk. Uzak yerden gelen insanlar var, boşu boşuna gelmiş oluyorlardı. Ders programında yapılan sürekli değişiklikler bizim o derse hazırlanmamızı imkansız kılıyordu." (GB2)</p> <p>"Dersler programdan ve sürelerden bağımsız, düzensiz ve öğreticilik yetersizdi." (GB7)</p> <p>"..dersler programda açıklandığı gibi yürütülüyor. Sabah okula gelip 3-4 gün derslerin ard arda iptal olması (önceden habersiz) sorumsuz bir davranış." (GB8)</p> <p>"Derse gelmeyecek, iptal edilmiş dersi olan hocaların önceden haber vermesinin vakit israfı açısından önemli olacağını düşünüyorum. Boşuna beklediğimiz oldu maalesef" (GB11).</p>
<p>UYGULAMALAR</p> <ul style="list-style-type: none"> Uygulamalarda kişi sayısı fazlalığı Uygulamalarda standart yok, hocalar göre değişkenlik Hasta muayenesi yok Uygulamalar yetersiz 	<p>"Bir doğum bile görmeden, muayene yapmadan, NST çekmeden, tamamen ilkokul gibi teorik işleyerek kurulu işledik." (GB 9)</p> <p>"Uygulamalarda 20 kişiydik. Hiçbir yere sığamadık. Sürekli havasız kaldık. Bazı hocaların uygulamaları çok kısa, bazılarının çok uzundu. Standard bir süre yoktu. Spekulum muayenesi yapabileceğimiz bir maket bile yoktu." (GB12)</p> <p>"Kadın Doğum stajında ne kadın gördük ne doğum gördük." (GB 15)</p> <p>"Bu stajda hasta muayene etmek konusunda çok yetersiz kaldık." (GB18)</p> <p>"Kadın Doğum stajında verilen eğitim pratisyenlik hayatımızdaki yaklaşımları karşılamıyordu. Hiç hasta muayene etmedik. Jinekolojik muayene görmedik ve yaklaşımını bilmiyoruz." (GB 25)</p>
<p>ÖLÇME-DEĞERLENDİRME</p> <ul style="list-style-type: none"> Sözlü sınavda soru sayısının azlığı(öğrenme hedeflerinin kapsamaması) Sınav yapılandırılmamış Adaletsiz 	<p>"..Ayrıca bu sınav sisteminde de 2 soru sorulması ve bilmeyince bırakılması çok adaletsiz. En azından her hoca 3 soruyu standard olarak çektirse daha adaletli olur." (GB1)</p> <p>"Sözlülerde 2 soru sorulması çok adaletsiz. En azından 4-5 soru sorulmalı ki şans ve hocanın keyfi uygulamaları daha objektif olsun." (GB9)</p> <p>"Soru sayısının "2" olması çok saçma. O kadar konu görüp 2 soruyla değerlendirilmesi adil değil. Kimine bir kelimecik cevabı olan soru geliyor, kimine 3 şikkı olan uzun soru. O yüzden soru sayısı en az 5 olmalı ve pediatrideki gibi cevapların kağıtlara çıkarılıp öğrenci cevapladıkça (+) konması gerekir." (GB14)</p> <p>"Stajın sonundaki sözlü sınavı bence yapılandırılmalı. Çünkü sadece 2 soru çekiyor ve buna göre teorik sınava girip giremeyeceğimiz belli oluyor. Bence sözlüde öğrencilerin çektiği soru sayıları artırılmalı ya da sözlü sınavdaki 60 barajı kaldırılıp herkesin teorik sınava girebildiği bir sınav sistemi getirilmeli." (GB58)</p>

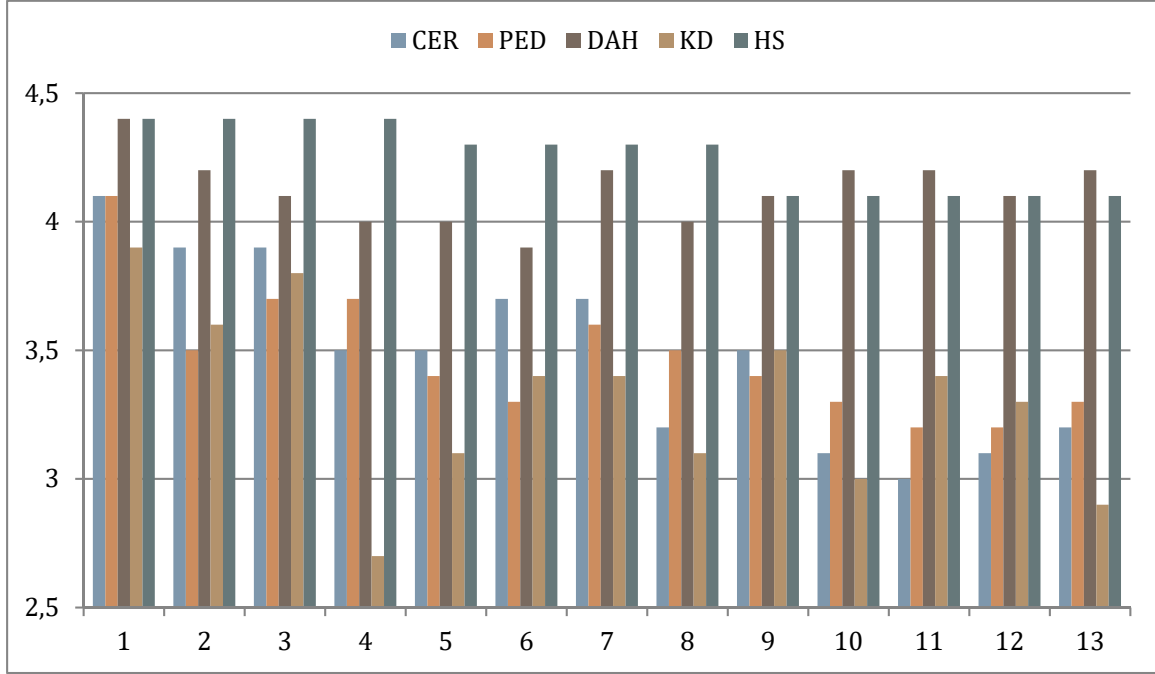
HALK SAĞLIĞI



Dönem 4'teki stajlar içinde en yüksek geribildirim puanlarına sahip stajdır. Stajla ilgili tüm başlıklardan 4'ün üzerinde puan almıştır. Uygulamaların nasıl geliştirilebileceği gözden geçirilebilir.

HALK SAĞLIĞI NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
<ul style="list-style-type: none">• Uygulama/Saha çalışması eksikliği• Derslerin sadece teorik işlenmesi	<p><i>“Uygulamalarda sahaya çıkmak bizim için daha yararlı olurdu. (GB 1)”</i></p> <p><i>“Stajın daha entegre sürdürülmesi için saha çalışması (uygulamalı) eklenmesi yararlı olabilir (GB3)”</i></p> <p><i>“Biraz fazla sıkıcı idi. Çok teorikti. Uygulama yoktu hiç. (GB4)”</i></p> <p><i>“En az bir haftalık saha stajı olması gerekirdi. 3. Basamakta oturup 1. Basamağı anlamamızı beklemek saçma bence. (GB13)”</i></p> <p><i>“Her ne kadar teorik bir staj gibi görünse de uygulama anlamında da bizlere fırsat tanınabilirdi. Geçen yıl zaten ASMLere gidemedik. Keşke bunun için bu yıla bir önlem alınsaydı. Su arıtım tesisleri, ASM, TSM, atık ayrıştırma merkezi gibi yerlere pratik olması bizler için çok yararlı olurdu. (GB16)”</i></p>

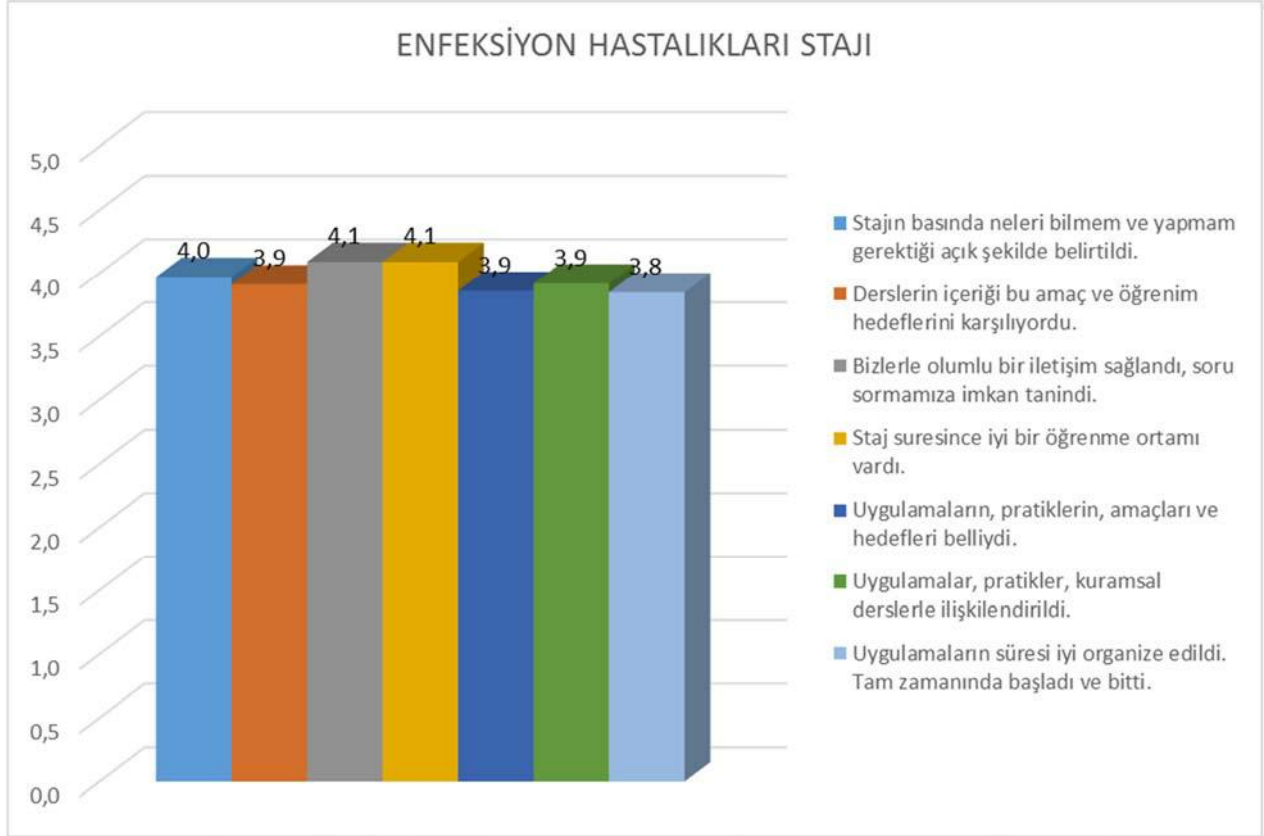
TÜMÜ



1. Stajın başında staj tanıtımı yapıp, amaç ve öğretim hedefleri sunuldu
2. Stajın içeriği bu amaç ve öğretim hedeflerini karşılıyordu
3. Bizlerle olumlu bir iletişim sağlandı, soru sormamıza imkan tanındı
4. Staj ilan edilen ders programına uygun yürütüldü
5. Ders konuları ile ilgili kaynakça sunuldu
6. Stajın süresi iyi organize edilmişti
7. Staj genel olarak yararlıydı
8. Uygulamaların amaç ve hedefleri belliydi
9. Uygulamalar gösterilirken bizleri yargılamadan sorularımıza net yanıtlar verildi
10. Uygulamaların süresi iyi organize edildi
11. Bizim uygulamalarımızı izlendi ve biz uygulama yaparken yaptıklarımız hakkında geribildirim
12. Hasta ve ailesiyle iletişim kurma becerilerini nasıl geliştireceğimiz gösterildi
13. Uygulamalar genel olarak yararlıydı

DÖNEM V

DÖNEM V-ENFEKSİYON HASTALIKLARI STAJI



DÖNEM V-ENFEKSİYON HASTALIKLARI STAJI ÖNERİLER

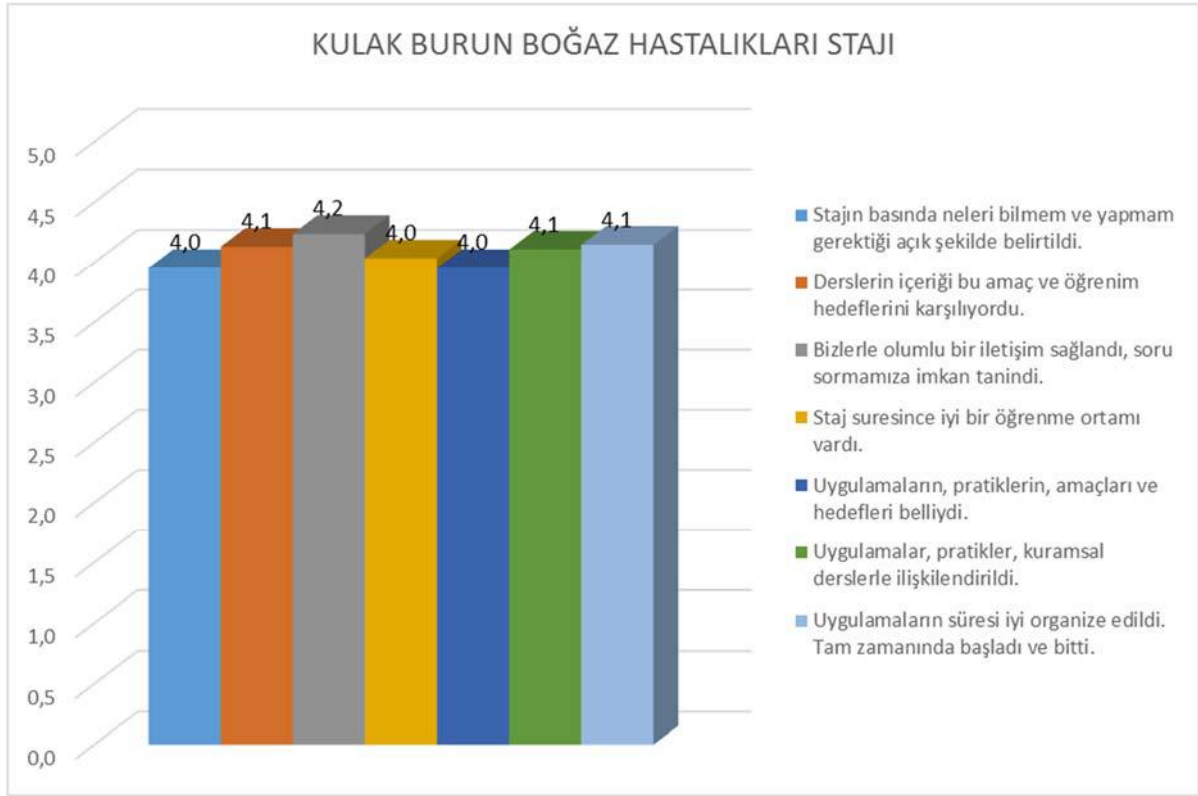
- Staj geri bildiriminde olumlu bir iletişim sağlanması geri bildirim puanının 3.3 puan olması dışında, diğer puanlar 3.7 ile 4.1 arasındadır. İletişimin neden diğer puanlardan düşük olduğu irdelenmelidir.
- Öğrencilerin %92'si staj süresinin uygun bulmuşlardır. Başarı %100'dür.

ENFEKSİYON HASTALIKLARI NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

<p>Ders programının Organizasyonu</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Konu yoğunluğu çok çalışacak süre az. O 10 dk sürmeyen pratikleri için saatlerce okulda ayakta bekliyoruz. Yararlı pratiklerde değil. • Staj istediğimi vermedi. Bittiğinde enfeksiyonlara, antibiyotiklere klinik olarak hasta yönetmeme katkısı olacak bir staj hayal etmişim. Hiç olmadı • Teorik derler zamanında başladı bitti ama pratik derslerin başlangıcı bitişi çok sıkıntılıydı • Staj başarılıydı tüm hocalarımıza çok teşekkürler • Fakültenin en kötü stajı. Her şey çok düzensiz. Sorular net değil. Ders ve pratik işleyişleri karışık • Belki de tıp fakültesinin en yararlı stajlarından olabilecekken bir staj nasıl kötü hale getirilirin örneği. Her şey çok düzensiz çok kötüydü Klinik korelasyon yoktu • Şimdiye kadar en verimsiz staj. Uygulamaların içi boş. Teorikler çok karmaşık • Ne hocalar ne öğrenciler staja gereken önemi vermiyor. Aslında çokönemli olan bir staj çok saçma şekilde geçiyor. Teorik çok havada. Süre uzatılmalı. • Staj tanıtımı yapılmadı. Ne beklenildiğine hedeflendiği asla anlatılmadı. Her şey çok karışık. Yüksek notla geçmeme rağmen verimli bir staj asla değildi
<p>Ölçme ve değerlendirme</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Bu eğitimle o teorik sorular çözülemez. • Stajın içeriği çok kötüydü. Sorular çok zordu. • Öğrencilere öğretmek için değil bırakmak için kurulmuş bir staj gibi • Teorik sınavda her dersten 1 er soru sorulsa daha verimli olacaktır • 7.teorik sınav soru sayıları keşke ders saatine göre belirlenseydi. • 8.teorikte 25 soru çok az • Sınav soruları klinik değilde temel bilim sınavı gibiydi. 5 yıllık tıp eğitimi hayatımın en kötü ,en az öğretici stajıydı • Teorik ders teorik sınav soruları arasında uyum yok

PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM V- KBB STAJI



KULAK BURUN BOĞAZ HASTALIKLARI NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

Ders programının Organizasyonu

- Staj için 2 hafta yetersiz
- Uygulamaların düzeni çok belirsiz
- Pratisyen hekimin en fazla faydalanacağı staj olmasına rağmen süre çok kısaydı. Teorik ders sayısı korunarak uygulamaları arttırarak süre uzatılmalı.
- Çok yoğun bir staj. 2 hafta çok kısa.
- Uygulama yapmadık
- Graplardaki kişi sayısı nedeni ile pratiklerin verimliliği çok düşük. Odaya sığamıyoruz. Hocayı duyamıyoruz. Gruplara bölüp birkaç hoca aynı anda pratik yaparsa sorun çözülebilir.
- Uygulamalarda yer sıkıntısı var. Çoğu pratiği izleyemedik. gruplar bölünerek daha yararlı pratikler yapılmalı.
- Pratik dersleri gruplara bölünmeli.
- Uygulama düzeni yok. Kesinlikle hasta muayene edemedik. Hoca yaptı biz izledik. 40 kişi sınıfta pratik yaptık. Otoskop kullanmadık. Nasıl muayene edeceğimizi ne göreceğimizi periferde ne yapacağımızı bilmiyorum.
- Stajda yapılandırılmış sistem yerine eski usule tekrar dönülmeli. Tamamen ezberci bir zihniyet oluşturulmuş.

PROGRAM DEĞERLENDİRME

	<ul style="list-style-type: none">• Uygulamalar sırasında Alper ve hasan hoca hariç kimse bizimle ilgilenmedi. Onlar da ilgilense bile sayımız nedeniyle pratikler verimsiz geçti. En az 3 hoca aynı anda pratik yapmalı.• Genel anlamda verimli ve organize bir staj değildi.• Her gün 8:30 da derse gelmeme rağmen neredeyse hiçbir zaman ders o saatte yapılmadı ve saati değişti. Dersler yapıldığında çok iyiydi Ama ne zaman hangi derse gireceğimizi kestiremedik.• Bir otoskop muayenesi bile yaptırılmadı.• Hiçbir uygulama zamanında yapılmadı. Yapılanlarda 46 kişiydi.• Gördüğüm en kötü organize edilmiş stajdı. Hocaların pratiklerden haberi yoktu. 45 kişi polikliniğe gidip hiçbirşey görmeden döndük. Çözüm yok deniyor ama 150 kişilik dahiliye stajında bile çözüm var. Hocalar uğraşmak istemiyor.• Pratikleri yaptıysak bile hatırlamıyorum.• Hiç pratik yapmadık, hiç hasta görmedik.• Dönem 5 in en iyi stajlarından biri. Hatta KBB yazmayı isteyecek kadar beğendim.• Hocalarıma teşekkür ederim. Verimli ve akılda kalıcı bir staj oldu.• Bir odada 20 kişi pratik çok verimsiz. Duyamıyoruz, göremiyoruz. Bazı hocalar pratiklerde özensiz.• Uygulamalar ve staj süresi yetersiz.• Hocalar çok sıcak yaklaştı. Aile ortamı vardı.• Sabah pratikleri sürekli iptal oluyor.• İki hafta boyunca sadece endoskopi ünitesi gösterildi.
Öğretim Yöntemleri	<ul style="list-style-type: none">• Uygulamalar çok yetersiz ve verimsiz. En sık karşılaştığımız hastalıklar ve bunların muayenesi ile ilgili kısımlar havada kalıyor. 20 kişi endoskopi odasına doluyor diğer 20 si ise dışarıda kalıp hiçbirşey görmüyor.• Pratikler çok fakir ve plansız. Kalabalık. Pratiklerin hiç katkısı olmadı. Pratikler hep endoskopi odasındaydı• Pratiklerde daha çok muayene ve reçete gibi periferde faydalı olabilecek şeyler anlatılmalı.• Odyometri dersinin içeriği azaltılmalı. Pratisyen hekim için çok fazla.
Fiziksel alan	<ul style="list-style-type: none">• Sınıfın fiziksel koşulları yetersiz. Ders programı düzensiz.• Kalabalıklık bizim suçumuz değil. Gruplar halinde pratik yapılabilir.• Staj aşırı düzensizdi. Pratiklerin %90 ı yapılmadı. Yapılan da 46 kişiydi. Çoğumuz odaya bile giremedik. Zaten yapılmayacaksa pratikler kaldırılmalı. Süre çok kısa.• 40 kişi pratik yapılıyor. Gruplara bölünmüyor. Hiç verim alamadık. Pratik konuları belliydi ama uyulmadı. Bitiş saatine dikkat edilmedi.• Pratikler kötü. Pratisyen hekimin yapabileceği muayeneler üzerinde durulabilirdi. Çok faydalı olabilecek stajdı ama hiç verimli geçmedi. Kalabalıksınız yapacak bir şey yok demekten

PROGRAM DEĞERLENDİRME

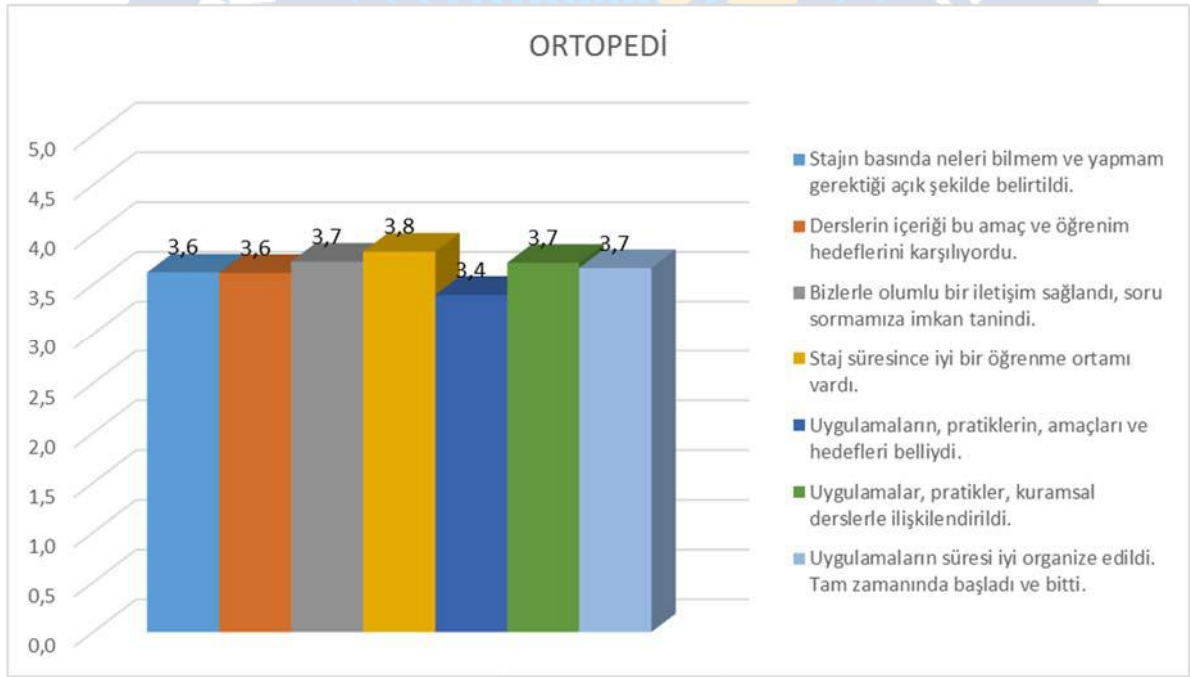
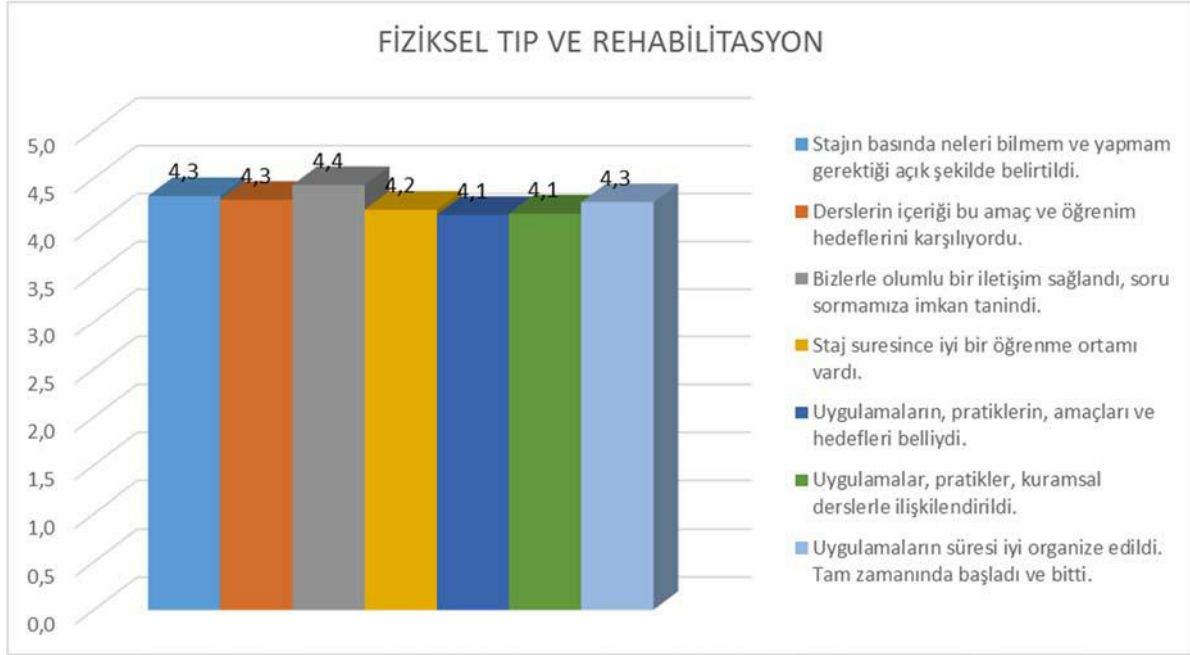
	<p>fazlası yapılabilir. Örneğin Üroloji stajında bizi 4 gruba böldüler. Daha küçük alanda daha verimli pratik yapıyorlar.</p> <ul style="list-style-type: none">• Uygulamalar düzensiz ve kalabalık.• Düzen çok kötü. Pratik eğer yapılmayacaksa ders programına da koyulmasın. Pratikler 40 kişi, hocalara paylaşım yapmak gerek. Pratiklerde öğretme hevesi yok. Benim için öğrenilmemiş bir KBB stajı oldu. Bunu sağlayan hocalarıma teşekkürler.
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

DÖNEM V- KBB STAJI ÖNERİLER

- Genel olarak geri bildirim puanları yüksektir. En düşük puan 4.4 ile klinik eğitime uygun yeterince hasta olmadığıdır (4.4 puan). Hasta sayısı yüksek bir klinik olmasına rağmen bu puanın göreceli olarak düşüklüğünün, uygulamaların yapılandırılmasındaki eksikliklerden mi olduğu değerlendirilmelidir.
- Öğrencilerin %87'si staj süresinin uygun bulmuşlardır. Başarı %100'dür.

PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM V- HAREKET SİSTEMİ (FTR-ORTOPEDİ) STAJI



DÖNEM V- HAREKET SİSTEMİ (FTR-ORTOPEDİ) STAJI

- Genel olarak geri bildirim puanları 3.5 ile 4.3 arasındadır. Uygulamalarla ilgili geri bildirimlerin daha düşük olduğu dikkati çekmektedir. Uygulama eğitimleri yeniden yapılandırılmalıdır.
- Öğrencilerin %73'ü staj süresinin uzun olduğunu belirtmişlerdir. Staj içeriği ve öğrenim hedefleri gözden geçirilmelidir.

PROGRAM DEĞERLENDİRME

ORTOPEDİ VE TRAVMATOLOJİ NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none">• Ders saatlerine uyulmadı. Staj boyunca sert davranıldı. Diğer gruptan dolayı ön yargılı davranıldı.• Uygulamaların çoğunun boş olduğu (alçı- atel pratiği hariç) derslerin konuları uzmanlık zamanında bize yardımcı olabilecek ağırlıktaydı. Bazıları ilk basamağa yönelikti ama çoğu yararsızdı. İmza zorunluluğu yüzünden zorla geldiğim bir stajdı.• Pratikler yapılmadı. Teorik derslerde imza atmak dersi anlatmaktan hep daha önemli oldu.• Uygulamalar çok düzensiz ve yetersiz. Ameliyathane kapısında gereksiz bir sürü zamanımız gitti. Çoğu uygulamalarda ne yapılacağı bile anlatılmadı. Hoca ile olan uygulamalarda nerede olacağı ne yapılacağı hatta hocanın nerde olduğu bile sekreterlik tarafından bildirilmedi. Uygulama süreleri kat kat nerede yapılacağını aramakla geçti.• 2 haftalık zor konulu staj için gayet iyi, eğitici bir stajdıÇok sıkıcı bir staj.• Staj süresi yetersiz. 3 hafta olmalı. Klinik anatomi dersi eklenmeli.• Servis uygulamaları uygulanmıyor. Ya yapılınsın ya da programdan kaldırılınsın.• Hocaların etikten uzak tavır ve tutumları ile ortopediden soğudum.• 1Staj döngüsünün ortopedi- FTR – radyoloji olarak belirlenmesi dünyanın en saçma şeyi. Tam zıttı olması gerekiyor. Çünkü bize eklem-kemik rahatsızlığı ile gelen bir hastaya önce radyolojik görüntüleme ile tanı koyarız, önce cerrahi dışı tedavi olanaklarına yönlendiririz, en son ortopedi-cerrahi yöntemlere başvururuz. Üstelik ortopedi ve FTR hocalarımızın sürekli birbirlerine sallıyor olmaları bize meslek etiğinin ve meslektaş dayanışmasının nasıl olması gerektiğini en iyi şekilde gösterdiler.
Öğretim Yöntemleri	<ul style="list-style-type: none">• Teorik olarak dersler yeterli olsa da uygulamaların gayet gereksiz ve boş içerikli olduğunu söyleyebilirim. Ameliyathane uygulamaları özellikle bize hiçbir katkısı olmadı.• Asistanlar yaptı pratiği ve hiçbir şey göstermediler. Bizi gönderip sonra hocalara kendileri gitmek istediler diye de yalan söylüyorlar. Hocalarla polemik yaşıyoruz.• Dersler daha net olarak anlatılmalı, öğrenim hedefleri daha net verilmeli.• Alçı-atel pratiği, tortikollis ve gelişimsel kalça çıkığı pratiği çok faydalıydı. Bunlar dışında pratikler gereksizdi, yapmadık. İptal edildi.• Alçı pratiği hariç uygulamalarda bizimle ilgilenilmedi. Ameliyatlara girdik ama bilgilendirilmedik.• Bizlerle olumlu bir iletişim sağlanamadı.
Ölçme ve değerlendirme	<ul style="list-style-type: none">• Sınav jürilerinde eşitlik sağlanmalı• Sözlü sınavda iki grup arasında bariz haksızlık vardı. XXXX hoca ve XXXn hocanın grubu gereksiz katıyken diğer grup aşırı rahattı. Eşit şartlarda sınava girilmeliydi

PROGRAM DEĞERLENDİRME

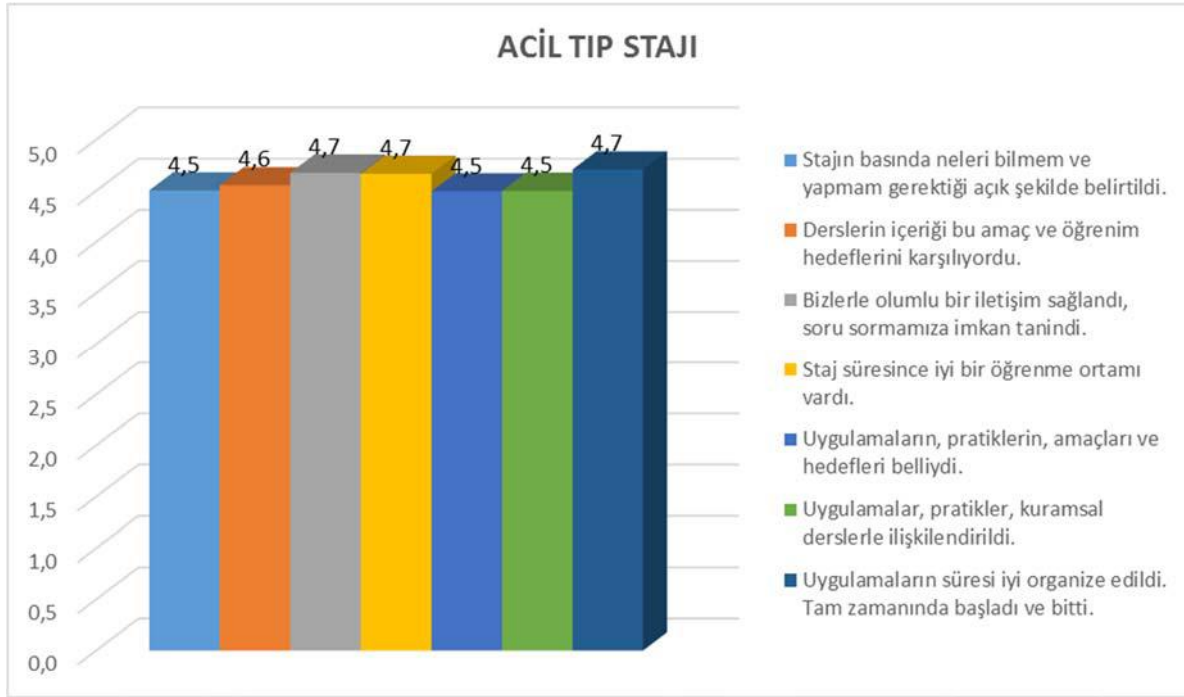
FİZİK TEDAVİ REHABİLİTASYON NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none">• Pratikler biraz gereksizdi. Faydalı olmadı, kalabalıktı.• Stajın da derslerin de amacını anlamadım. Dersler daha güzel değerlendirilebilir.• Mükemmel bir stajdı. Teşekkür ederim.• Ders çalıştığımız ortamı huzurlu, hocaları güler yüzlü ve ftr'yi çok güzel anlattılar. Bu senenin en sevdiğim stajından biriydi. Pratikler de çok faydalıydı. Muayeneleri diz, kalça vs. Çok iyi gösterdi hocalarım.• Şu ana kadar aldığım stajlarda en iyi hissettiğim stajdı. Hocalarımızın yaklaşımı ve faydalanma açısından oldukça verimli geçti.• En rahat hissettiğim stajdı• Teşekkürler hocalar çok iyiydi. İletişim konusunda iyiydik. Gerekli ilgiyi gösterdiler. Bize çok yardımcı oldular. Çok sevdim stajı.• Yararlı bir stajdı.• Dört yıl tıp fakültesine devam ettikten sonra ilk defa 5. Sınıfta insan olduğumuzu unutmayan öğretmenlerle karşılaştım. Demek ki insanlığını kaybetmemiş doktorlar dahiliye gibi bölümlerde çalışmıyor.• Bütün hocalarımıza iyi niyetlerinden dolayı teşekkür ederim• Dersler geç başlıyor ve geç bitiyordu. Uygulamalarda muayeneler daha çok yapılabilir. Bazı uygulamaların konusu teorik derslerdeki hastalıklardı. Teorikte konuşulanları pratikte konuşmamıza gerek yoktu. Daha çok muayene yapmalıyız.• Uygulamalar çok eksikti. Bazı gruplar görünürken bazıları aynı şeyleri görmedi. Muayene daha güzel gösterilmeli. Farmakoloji dersi bu stajda gereksiz. Zaten hocalar o hastalıkların derslerinde gösteriyor.• Staj süresi çok az. 2 haftaya sıkış tepiş. Ayrıca dahiliyede romatoloji gördük. Ortak bir çalışmayla ayrı bir romatoloji stajı olsa süper olur. Romatoloji yerine daha çok fizik tedavi hareketleri kullanılan yöntemler olsa daha iyi olur.• Romatoloji stajı gibi bir ftr stajıydı. Stajın amacı belli değil. Gereksiz konu yoğunluğu ile boğulduk. Yeni sınav sistemi başarılı lakin sınava 2 gün kala haber verilmesi tatsızdı.• Uygulamalarda hasta ile birebir iletişim sağlayamadık ve muayene tekniklerini uygulayamadık. Teorik ders yükü çok fazla olan bir staj. Romatoloji + ortopedi + ftr stajı almış gibi hissettik. Son güne bile ders konulması bizim çalışmamızı engelledi.• Genel olarak yararlı bir stajdı. Ama hocaların geliş-gidiş saatlerine dikkat etmesi gerekiyordu20-beş-on dakika ders anlatılıp yirmi dakika ara verilen dersler oldu. 2 saat süren öğle aralarımız oldu. 8:30'daki ders 9:00'u geçerek başladı. Beş yıldır bu okuldayım, öğrencilerin de zamanının değerli olduğunu bu kadar önemsemeyen başka bir staj yok. Nasıl ki öğrencilerin zamanında gelip yoklama vermesi zorunlu kılınıyorsa öğrenciler de öğretim üyelerinin
Ölçme ve değerlendirme	<ul style="list-style-type: none">• Sınavda en önemli şey muayenelerdi ama pratiklerde bunlara yeterince önem verilmedi. Daha detaylı ve sık muayene öğretimi yapılmalıydı.• Pratikte öğretilenle sınavda sorulanlar çok alakasızdı• Yapılandırılmış sınavda 2 sorunun yetersiz olduğunu ve haksızlıklara yol açtığını düşünüyorum.

PROGRAM DEĞERLENDİRME

- Sınav yeterliliği ölçme konusunda hiç yeterli değil. 2 soru sorarak kimsenin bilgisini değerlendirebileceğinizi düşünmüyorum. Konu hakkında birçok şey biliyor ve anlatıyorsunuz ama saçma sapan bir soru yüzünden bütün bildiklerin görmezden geliniyor. Bu sınav şekli sadece bu staj için değil bunun uygulandığı tüm stajlar için yanlış
- Pratik sınavı adı altında yapılan sınavın adaletsiz olduğunu düşünüyorum. Şansa dayalı bir sınav oluyor. Bilgiye dayalı değil. Dahiliye gibi daha zor geçen bir sözlü sınavında bile öğrencinin bilemediği bir soruya başka bir soru sorularak 2. Bir şans tanınabiliyorken, sınavda sadece 2 soru ile bilgi ölçmeye çalışmak başka şans tanımamak ne adil ne de doğru değil.





DÖNEM V-ACİL TIP STAJI ÖNERİLER

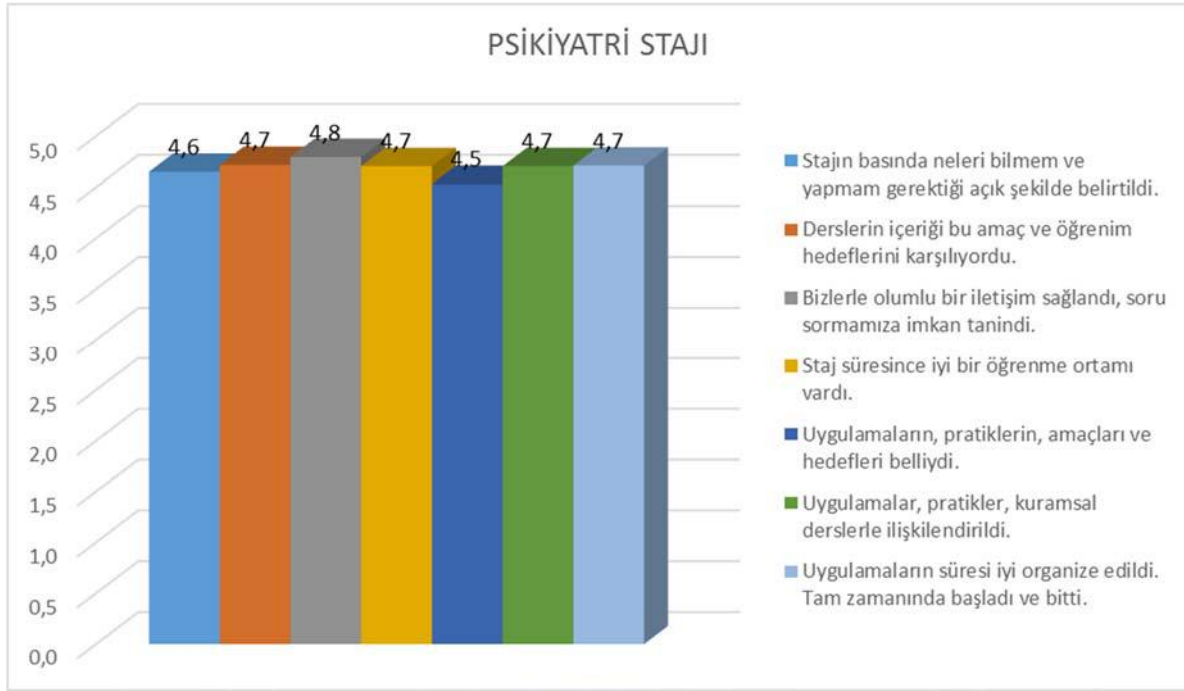
- Genel olarak geri bildirim puanları 4.4 ile 4.9 arasında olup oldukça iyidir. Kliniklerde eğitime uygun yeterince hasta varlığına 3.4 puan verilmiştir ki staj programına bakıldığında uygulamaların klinikte yatak başı yapılması yerine simülasyon laboratuvarlarında olduğu görülmektedir. İlgili soru değiştirilmeli ya da puan dikkate alınmamalıdır.
- Öğrencilerin %31'i staj süresini kısa bulmaktadır. Amaç ve hedeflere göre program içeriği gözden geçirilmeli ya da dönem 5 içindeki staj süresi üzerinde çalışılmalıdır.

PROGRAM DEĞERLENDİRME

ACIL TIP NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none">• Bazı dersler teorik kısmı çok ayrıntılı. Daha sade olabilir.• Seneni en verimli stajıydı. Teorik sorularda keşke gerçek hayata yönelik sorular sorulsa. Farkı sorular soracağım diye kelime oyunu yapılmasa• Genel olarak pratik sınavda sorulmayan derslerin ders içeriklerinin sadeleştirilmesi daha iyi olabilir. Örn. yılan türler• Derslerde genel hatları ile bilinmesi istenen şeyler çok ayrıntılı sorgulanmıştı• kendimi hekim olarak hissettim. Her şey için çok teşekkürler.• Stajın süresi en azından 4 hafta olmalı• Staj da serbest saat sayıları oldukça az. Günlük tekrarlar sıkıntılıydı.• Uygulama süresi staj süresine oranla yetersiz. Teorik derslerle birleşince program çok yoğun oluyor• Devamsızlığa en çok dikkat edilen stajdı. 1 saat bile tolere edilmedi. Keşke edilseydi• Acil serviste çok az vakit geçirdik. Pratikler keşke hocalarla acil serviste olsa• Stajın süresi yeterli değildi. Biraz daha uzun olabilirdi• Sıvı elektrolit dengesini derslere eklenmesi çok iyi olurdu
Ölçme ve değerlendirme	<ul style="list-style-type: none">• Teorik sınav çok ayrıntılıydı. Bırakmak için soru hazırlanmış gibiydi.öğretmeye bu kadar hevesli hocalarımızın pratisyenken işime yaramayacak böyle sorular sorması çok ilginç• Teorik sınav dönem 5 in en zor sınavıydı• Eğitimi bu kadar iyi soruları bu kadar kötü başka bir staj görmedim. Sınav çok anlamsız zordu• Staj döngüsü içinde görmediğimiz bir dersten soru gelmesi sonradan iptal bile olsa demerolize etti
Öğretim Yöntemleri	<ul style="list-style-type: none">• Uygulamalarda olan entübasyon maketiyle sınavdaki farklıydı.• Sütür pratikleri çok azdı ama sınavda çok zorlanıldı. Ya pratik sayılarını arttırın ya da sütür pratiğindeki puanlamadaki hoşgörüyü.• EKG dersleri çok hızlı işlendi. Önde oturan grupla işlenmemeliydi sadece dersler• Acil nöbetleri bana hiçbir şey katmadı• EKG sınavında görüntüler net değildi. Süre olması strese sokuyor

PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM V- PSIKİYATRİ STAJI



DÖNEM V- PSIKİYATRİ STAJI ÖNERİLER

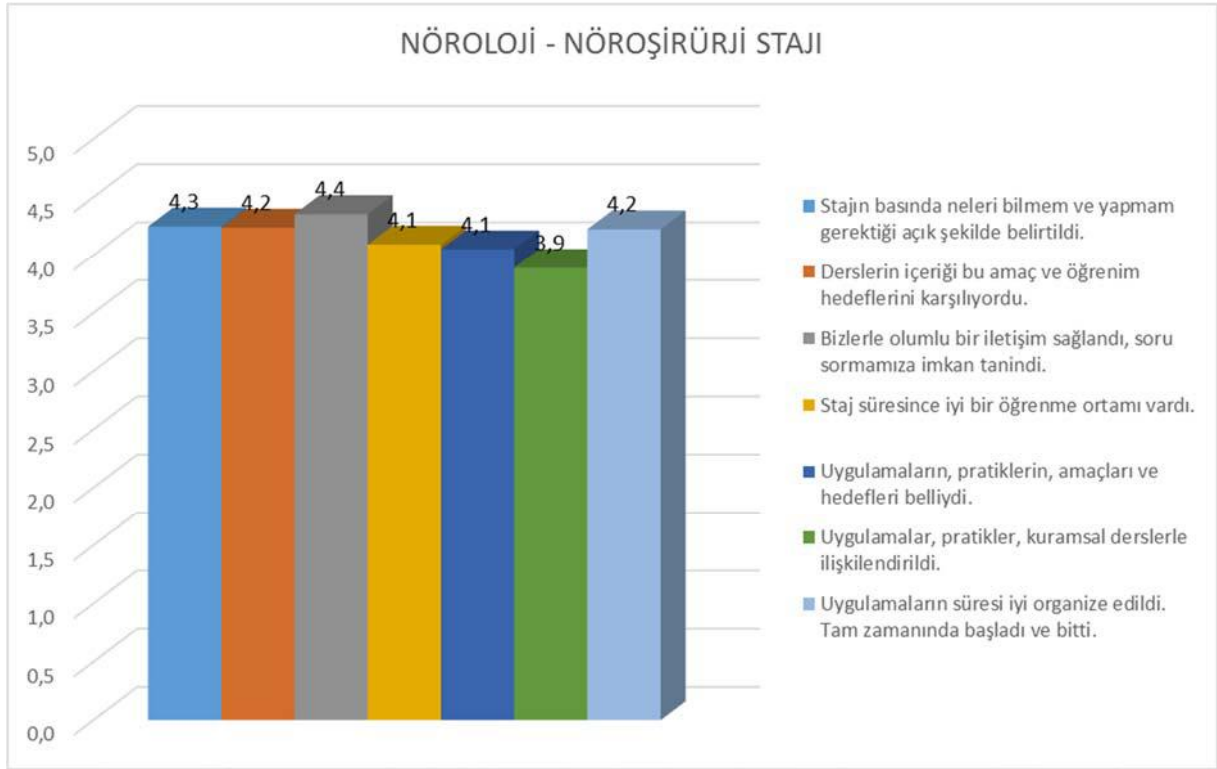
- Genel olarak geri bildirim puanları 4.4 ile 4.9 arasında olup oldukça iyidir. Kliniklerdeki hasta ve uygulamaların standardizasyonu en düşük puanlardır. Uygulamaların verimliliğini daha da artırmak için çalışma yapılabilir.
- Öğrencilerin %92'si staj süresinin uygun bulmuşlardır.

PSİKİYATRİ NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

Ders programının Organizasyonu	PSİKİYATRİ NİTEL GERİ BİLDİRİMLER
	<ul style="list-style-type: none"> • Bazı öğretim üyeleri slaytları okuyor. Dersi okuyarak anlatıyor. İletişim kötü • Özellikle teorik derslerde beklentim çok aşağılarda kaldı. Dersler anlatıldı, tedavisi anlatıldı ancak bir pratisyen hekim olunca bu stajdan elimde ne kalacak. Özellikle depresyon anksiyete gibi katkıda bulunacağımız hastalıklarda etyoloji ve sınıflandırma yerine semptomları, önüne nasıl geçilir ve tedavisinde neler yapabiliriz gibi uygulamada yararlanacağım bilgilendirmelere ulaşamadım. • Bazı derslerin yeri başa alınmalı. Aralar uzun tutulduğu için çok geç çıkıyoruz. • Dersler dağınık anlatılıyor • Pratik çok yok. Bu yıl aldığım en keyifli stajdı. Hem ilgi çekici hem de çok eğlenceli idi. Çok memnun kaldım. Çok faydalı oldu • Mükemmel bir staj • Bazı konular bizim seviyemizi aşıyor. • Depresyon slaytları çok kalabalıktı • Çocuk psikiyatri pratiği çok etkileyici idi. Uygulama arttırılmalı • • AMATEM pratiği yararlıydı. • Pratiklerde hoca hastasıyla görüşürken onları izlememiz , hastaya yaklaşımını öğrenilmesi oldukça iyidi.. Pratikler daha fazla olsun • Stajın süresi 2 hafta olsa da yeterli olur. 3 hafta uzun bir süre 1 haftası daha zor stajlara eklenebilir.

PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM V- NÖROLOJİ-NÖROŞİRURJİ STAJI



DÖNEM V- NÖROLOJİ-NÖROŞİRURJİ STAJI ÖNERİLER

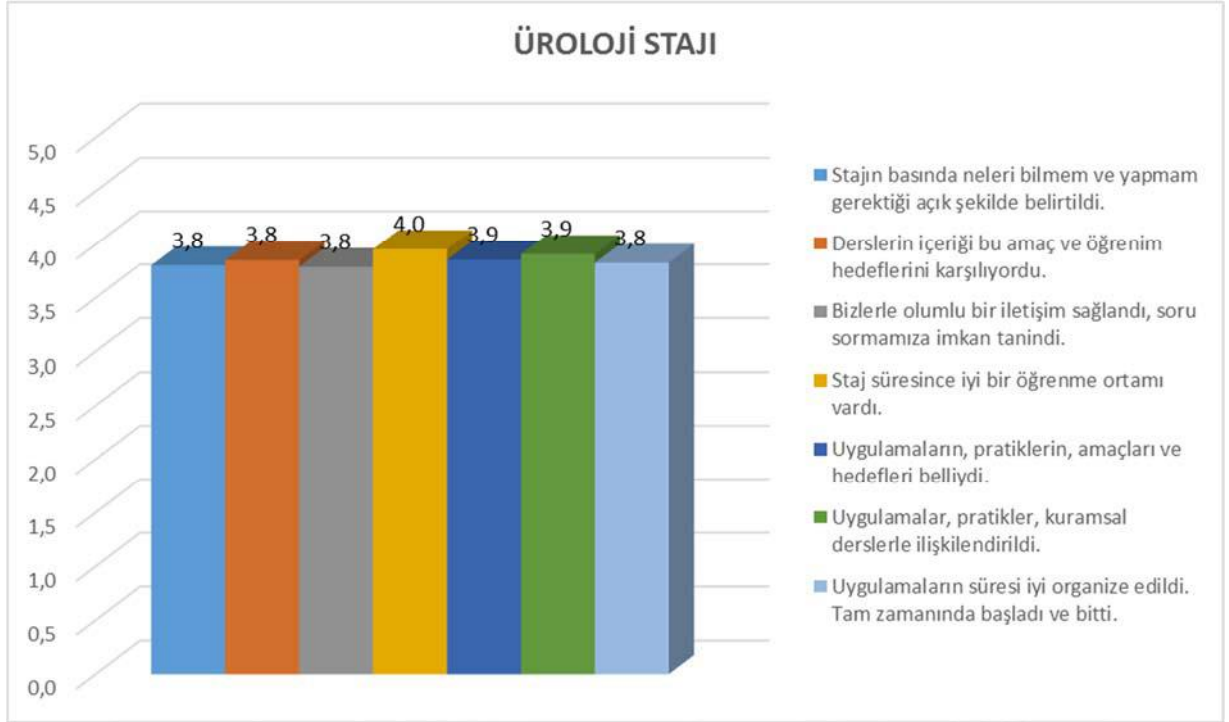
- Genel olarak bakıldığında geri bildirim puanlarının ortalaması 4.14 olmakla birlikte staj başındaki bilgilendirme ile ders ve uygulamaların amaç ve öğrenim hedeflerinde eksiklik var olabileceği dikkati çekmektedir. Program içeriğinin ve derslerin amaç ve hedeflerinin gözden geçirilmesi uygun olacaktır.
- Öğrencilerin %38'i staj süresinin kısa olduğunu belirtmişlerdir. Amaç ve hedeflere göre program içeriği gözden geçirilmeli ya da dönem 5 içindeki staj süresi üzerinde çalışılmalıdır.

NÖROLOJİ- BEYİN CERRAHİSİ NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none">• Uygulamalar genel olarak verimsizdi. Hasta başı servis pratikleri boş gibiydi. Diğer stajlardan daha farklı bir staj (muayenesi, hastalıkları) bir staj bu yüzden öğretim üyeleri ile birlikte daha fazla serviste hasta bakmak istedim.• Makale ve olgu sunumları dersi kalkmalı. Çünkü bizim bilgimizin çok üzerinde sunumlar olabiliyor.• Beşinci sınıfın en önemli stajından bir tanesi: Öğrenilecek çok şey vardı bu stajda. Ama ders yoğunluğu çok fazla• Hoca pratiklerinin daha yararlı geçmesi gerekli• Nöroloji stajı çok düzensiz. Vaka sunumları zaman kaybı. Nörolojiyi severken soğudum. Hocalar anlattıkları ders önemsemiyorlar.• Derste her şey önemli diyerek geçiyorsunuz. 90 dakika dersi 30 dakika anlatıyorsunuz.• Bazı hocaların derslerinde konu bütünlüğü yok. Pratiklere ve derslere zamanında gelmeyen hocalar var.• Bazı hocalar uygulamada sadece bir gruba öğretirken bunları diğer öğrencilere sınavda soruyor.• Stajın süresi uzatılmalı ya da konular azaltılmalı• Derse hasta getirilmesi ve konunun öncesini anlatması çok yararlı oldu• Staj süresi yeterli değil.• Çok yoğun bir staj konuların oturması için bir gün bile verilmedi.• Beyin cerrahisi uygulamaları boş geçti. Dikkat edilmeli uygulamalardan yararlanamadık• Uygulamalar hep hocaların odalarında oldu. Verimli değildi. Hasta başı uygulamalar bizler için daha yararlı.• Bir grup aynı öğretim üyesi ile 3-4 pratik yapana kadar her öğrenci her hocayı göreceğ şekilde uygulamaları yapsa daha iyi olur. Pratik yapmadığımız hocadan sınava giriyoruz.
Öğretim Yöntemleri	

PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM V-ÜROLOJİ STAJI



DÖNEM V-ÜROLOJİ STAJI ÖNERİLER

- Dönem 5 stajları içinde geri bildirim puanı en düşük olan stajdır. Ortalama puan 2.6 olmakla birlikte amaç ve hedefler ile uygulamalarda sorunlar olduğu görülmektedir. Staj içeriğinin amaç ve hedefler dâhil gözden geçirilmesi uygun olacaktır.

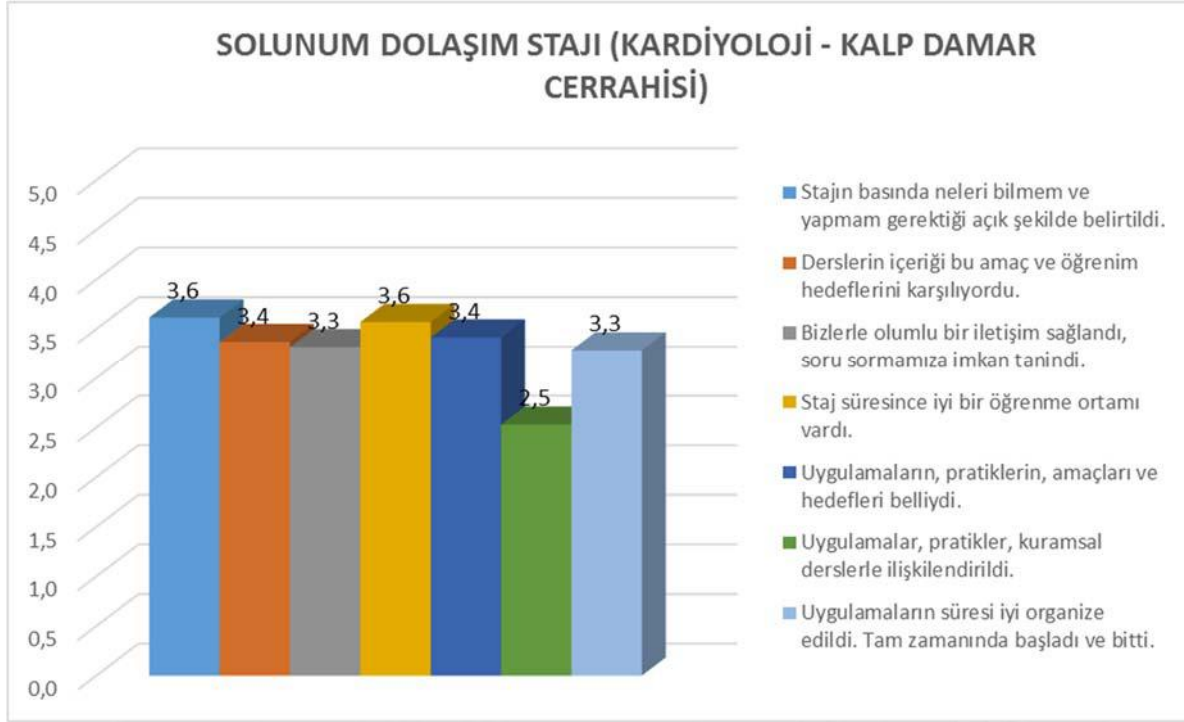
ÜROLOJİ NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

<p>Ders programının Organizasyonu</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Uygulamaların zamanı ve sayısı çok fazla. Ameliyat ve servis uygulamaları tamamıyla vakit kaybı • Boşu boşuna XXXr hoca kızıyor diye poiklinikte, serviste, ameliyathanede bekledik ama bize bir şey katmadı. Bize yararı olmayan bir yerde vakit kaybettik. Bizimde vaktimiz değerli. Ayrıca öğretim üyeleri bizle ilgilenmeyip direk asistana veriyorlar. Bir de saatlerce bekletiyorlar. Saygısızlık. Dönem 5'in en yararsız stajlarından biriydi. • Stajın tek sorunu pratiklerin gereksiz uzunluğu. 15:30'dan sonra durmak anlamsız, sıkıcı ve yararsız. İlgili olan arkadaşlar kalmalı. Zaten eğlenceli bir staj. • Uygulamaları tamamen boş boş bekletilmek için düzenlenmiş. Hiçbir şey yapamayacağımız bu kadar net iken neden bu kadar çok pratik var. • Uygulamalar çok uzun sürüyor. Özellikle ameliyathane pratiklerinde uzun saatler ayakta kalıyoruz, 10 kişi olduğumuz için de ameliyathane sterilliğini bozuyoruz. İhtiyacımız olan pratisyen hekim için gereken bilgileri öğrendikten sonra çıkmamıza izin verilmeli, ameliyatı izlemek öğrencinin isteğine bırakılmalı. Servis pratiklerinin süresi kısaltılmalı. • Bir önceki grupta yaşanan gerginlik bizlere çok yansımıştı. Biraz çekinerek derse geldik. • Pratikler daha verimli geçebilir. Polikliniğe her gün gelmek yerine kişilere bölünüp gün boyu durulabilir. Asistanlar gayet pozitifti.. • Stajın öğreticiliği yüksek olmakla birlikte ne yazık ki sözlü sınavı oldukça faydasız ve saçma bir sınavdı. Prostat maketinde 5 numaraya pratik hocası BPH derken maketin açıklamasında kanser şüphesi yazıyordu. • Slaytlar çok karışık ve anlaşılmazdı. Hocalarımızın bize olan tavırları insancıl değildi. Sınav sistemi gerçekten eğitici ve bilgimizi göstermemizi sağlayacak şekilde değildi. Sözlü sistemi ile farkını göremedim. • Asistanlar genel olarak çok ilgiliydi. Çok yararlandık. Hem hastaya yaklaşım öğrendik, hem uygulama yapma fırsatı bulduk. Pratikler genel anlamda verimliydi. • Yapılandırılmış sınav yönteminin faydasız olduğunu düşünüyorum. Soru sayısı arttırılmalı. Çünkü bir tanesini bilemeyince kalma noktasına geliyoruz. Sorular anlık anlaşılabilir. • Bazı pratikler çok verimliydi. Bazılarıysa önemli grupların geri bildirimlerine yönelik bize yapılan pratiklerdi. Bir önceki grupların geri bildirimlerinin sonraki grubu olumlu etkilemesi gerekir. • Uygulamalar gereksiz uzun, verimlilik yok. Önceki grup yüzünden bizim başımız yandı. Yapılandırılmış olayını çok yanlış anlamışsınız. • Ders sayısı çok az , hiç verimli değil. Bazı hocaların tutumları hiç iyi değil. Sınav düzeni uygun değil. • Teorik sınavda slaytta olmayan konular soruldu. Bir önceki grupta da aynı olmuş belirttikleri halde aynı olay. Bir de bunu kabul etmemeleri enteresan • Genel olarak iyi geçti. Pratikler birçok staja göre iyi geçti • Stajda ilk hafta teorikler 2. hafta pratikler olup boş olması hiç öğretici değil. Asistanlarla kalıp ne öğrenmemiz gerektiğini anlayamıyoruz
----------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

PROGRAM DEĞERLENDİRME

	<ul style="list-style-type: none">• Uygulamaların sıklığı güzeldi, yararlıydı. Staja dair uygulamalarda yer alabildik. Poliklinik uygulamaları azaltılabilir. Tek gün yeterli olur. Asistanlarla yapılan uygulamalar hocalarla olanlara göre daha yararlıydı. Hocaların bizlere karşı tavırları genel olarak sert ve şevk kırıcıydı.• Genel olarak verimsiz bir stajdı. Bir şeyler yapabilmemiz için teorik dersler çok azaltılıp pratikler artırılmış. Bu stajı daha da verimsiz hale getirmiş. Bazı gruplar sürekli ameliyathane yaparken bazıları poliklinikte kaldı. Ameliyathane pratikleri organize edilsin. Saatlerce başıboş ne yapacağımızı bilmeden ameliyathane koridorlarında dolaşmayalım.• Hocaların her biri birbirinden kötü. Asistan ağabeyler olmasa çok acılı geçecekti. Kimse hocalara zorla ders anlatın demiyor. Lütfen böyle ders anlatacaklarsa tıpı kötüleyeceklerse bu işi yapmasınlar.
Ölçme ve değerlendirme	<ul style="list-style-type: none">• Uygulama sınavı bizim seviyemize göre olmalı. Bir pratisyen hekimin bilmesi gereken şeyler sorulmalı.• Pratikler ve sınavı verimliydi ama derslerin iptal edilip sınavda da sorumlu tutulmamız üstelikte slaytlardan soru gelmemesi düşündürücüydü. Hocalarımız bizim üroloji texbooklarını okumamızı beklemeleri ilginç.





DÖNEM V- SOLUNUM-DOLAŞIM STAJI

- İyi bir öğrenme ortamının varlığı (2.2 puan) ve uygulamalardaki standardizasyonda (2.5 puan) sorunlar olduğu görülmektedir. Genel ortalama 3 civarında olup stajın amaç ve hedeflere yönelik içeriği ile uygulamaların programlanması gözden geçirilmelidir.
- Öğrencilerin %92'si staj süresini kısa bulmuşlardır. Amaç ve hedeflere göre program içeriği gözden geçirilmeli ya da dönem 5 içindeki staj süresi üzerinde çalışılmalıdır.

DOLAŞIM SİSTEMİ NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none"> • Staj süresi çok yetersiz. Hocalarla iletişim hiç iyi değil. Çok ağır teorik yükü var. Bu kadar kısa sürede bizden çok fazla şey öğrenmemiz bekleniyor. Her hoca stajın başından stajdan kalmakla tehdit ediyor. Uygulamalarımız çok kötü geçti. • Staj genel olarak verimliydi. Cerrahi pratikleri tek bir hocayla yapmamız kötü oldu. • En iyi çalıştığım en iyi öğrendiğim ve en zevk aldığım ilk üç staj arasında. Hocalarımıza teşekkürler. • Staj süresi oldukça kısa. Beklenti çok fazla. Kardiyoloji süresi uzatılmalı. Bazı hocalar çok kısa anlatıp çok detay soruyorlar • Teorik derslerin düzeni bozuktu. Anlatılan derslerde düzgün bir akış yoktu. Uygulamalarda hasta muayeneleri yapmadık • Yoklamalar daha dikkatli alınsa keşke. Tüm derslere geldim. Staj boyunca gelmeyip geçenler var. Bende gelmeyip çalışsaydım daha başarılı olurdu • Pratiklerin çoğu yapılmadı. Beklemekle geçti zamanımız. • Kardiyoloji hocaları hiçbir düzen izlemiyor. • Bir çoğumuz tam bir muayene nasıl yapılır görmeden teorik bilgiyi nasıl kullanacağımızı anlamadan stajı bitiriyoruz. • Kardiyovasküler cerrahi hocaları düzenli anlatıyor, anlaşılır. • Kalp cerrahları ile bizzat pratik yapabilmek isterdik. • Kalp damar cerrahisi ile pratikler verimli değildi. Ameliyathanede boş boş bekledik • Kardiyoloji pratikleri iyiydi. • cerrahi pratiklerimiz çok kötüydü. Büyük damar yaralanmaları bile anlatılmadı. • 2 EKG pratiğimiz yapılmadı. Kardiyoloji pratiklerinde de tamamlanmadı. • EKG daha iyi anlatılıp pratikler buna uygun düzenlenmeliydi. • Ben bu stajdan hiçbir şey anlamadım. Pratisyenlik hayatıma ne aktaracağımı bilmiyorum • Cerrahi hocaları ya hiç pratik yapmasın yaparsa da ders anlatsın pratik konusunu öğretsin. Hemen anlatıp kaçayım havalarında umursamaz olmasınlar • Hocaların mutsuzluğu mimiksizliği gerginliği modumu ve enerjimi düşürdü. Kardiyoloji ve kardiyologlara karşı önyargım oluştu. Geçtim ama mutsuzum. • Derma – psikiyatri ? 2 haftaya indirilip kardiyoloji 4 hafta yapılmalı. Ders yükü çok fazla • Acil stajından sonra olmalı. Çünkü acilde disritmiler ve EKG'nin üzerinde daha çok duruluyor. Önceki bilgiler hatırlanmış olur.
Ölçme ve değerlendirme	<ul style="list-style-type: none"> • Sözlü sınavında çok düzensiz ve adaletsiz bir değerlendirme sistemi var. Gereksiz sorular önemli, temel bilgiler önemsiz ve değersiz bazı hocalara göre. Ayrıca cerrahiden hiç soru sorulmadı. Bunun düzeltilmesi gerekli • Sınavlara 3 kişi alınmasın. Adaletli puan verilemiyor.

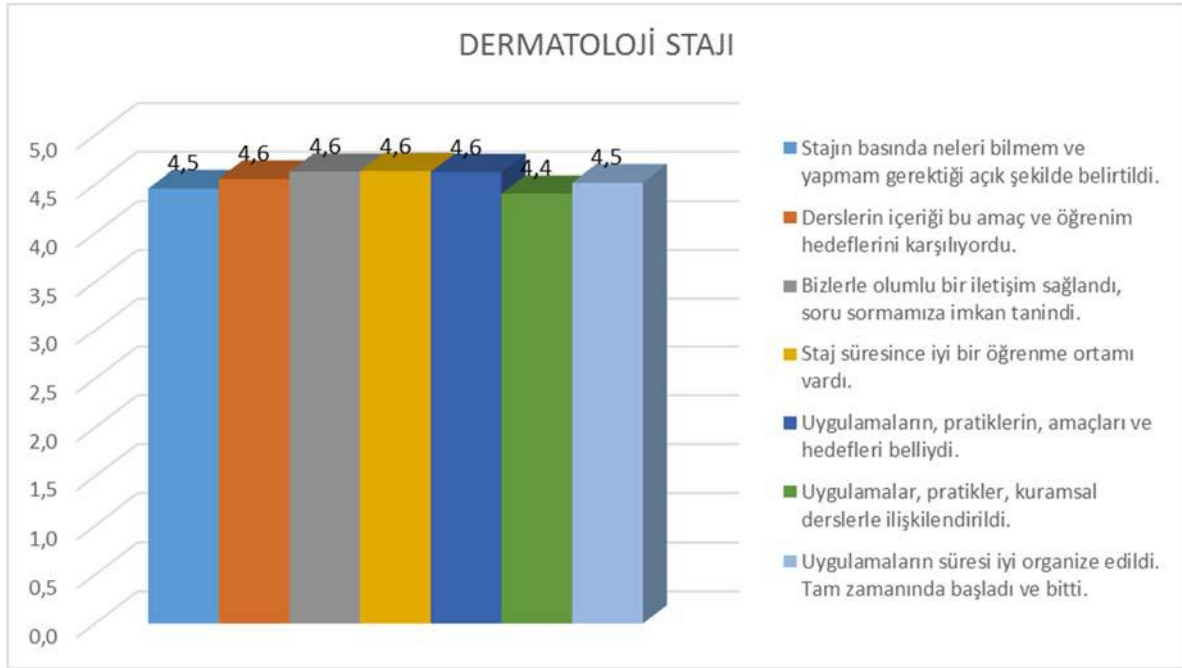
PROGRAM DEĞERLENDİRME

	<ul style="list-style-type: none">• Hocalardan bazılarının sözlüleri değerlendirmesini adaletli bulmuyorum• Sınavda bazı hocalarımız çalışan ve çalışmayan öğrenciyi ayıramıyorlar. Ayrıca daha sınav başlamadan haksız ithamlarda bulunan hocalarımız var. Kesinlikle uyarılmaları gerekir. Bu nedenle sınava bozuk moralle başladım. Hastamla ilgili tek soru sorulmadı. Çok uç sorular sorulmaya başladı (sınavdan geçmiş bir öğrenci olarak yazıyorum)• Sınavda hiçbir soru sormadan sadece seken sorulara cevap vererek sınavdan bırakmalarını anlayamadım. Vicdanlarına bakmalarını tavsiye ediyorum. Geçmemesi gereken kişiler geçerken çalışan bazı kişilerin bırakılmasına anlam veremiyorum.
Öğretim Yöntemleri	<ul style="list-style-type: none">• EKG daha iyi anlatılıp pratikler buna uygun düzenlenmeliydi.• Kalp dinlemedik. EKG çekmedik. EKO, anjio görmedik



PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM V- DERMATOLOJİ STAJI



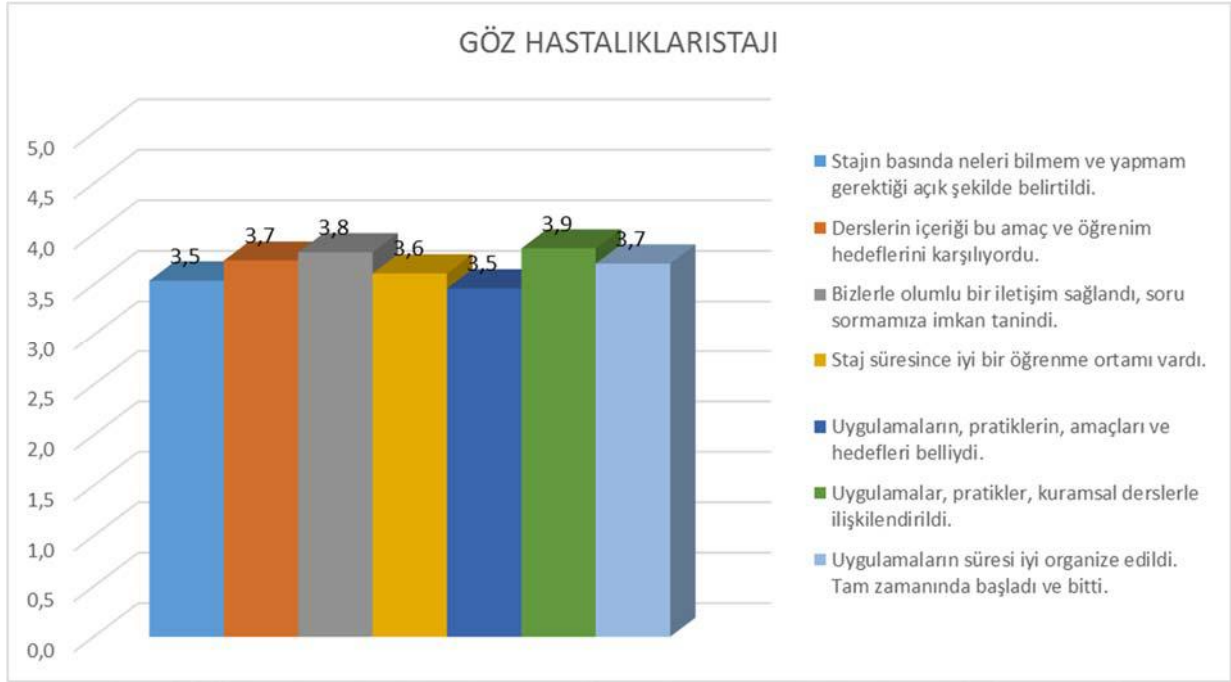
DÖNEM V- DERMATOLOJİ STAJI

- Genel olarak geri bildirim puanları 4.4 ile 4.9 arasında olup oldukça iyidir. Kliniklerde eğitim uygun yeterince hasta varlığına 4.4 puan verilmiştir, yatak başı eğitim ile olabilecek eksikliklerin nedeni analiz edilip uygulama eğitimleri yeniden yapılandırılabilir.
- Öğrencilerin %91'i staj süresinin uygun bulmuşlardır.

DERMATOLOJİ NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none">• 5. Sınıftaki en sistemli düzenli staj olabilir. Ne öğrenmemiz gerektiği gayet açık ve netti. +2• Pratikler kalabalık. Daha fazla gruba bölerek polikliniklere dağıtılmalı.• Öğretim üyeleri ile de bire bir pratik yapmak isterdim.• Ders notları çok iyi ama fotoğraf olmalı.• TUS için de, doktorluk hayatımız için de fazla gereksiz dersler gördüğümüzü düşünüyorum
Ölçme ve değerlendirme	<ul style="list-style-type: none">• Teorik sınav soruları saçmaydı. Haricinde güzel stajdı.• Sınav soruları aşırı zordu.• Stajı alan diğer arkadaşlarımıza bizim aramızda adaletsizlik olmuş.

DÖNEM V -GÖZ HASTALIKLARI STAJI



DÖNEM V -GÖZ HASTALIKLARI STAJI

- Genel ortalama 3.44 puan olmakla birlikte uygulamalar eğitimleri ile ilgili puanlar en düşük olanlardır. Klinik ve polikliniklerdeki hasta başı eğitimlerin iyileştirilmesi uygun olacaktır.
- Öğrencilerin %87'si staj süresinin uygun bulmuşlardır.

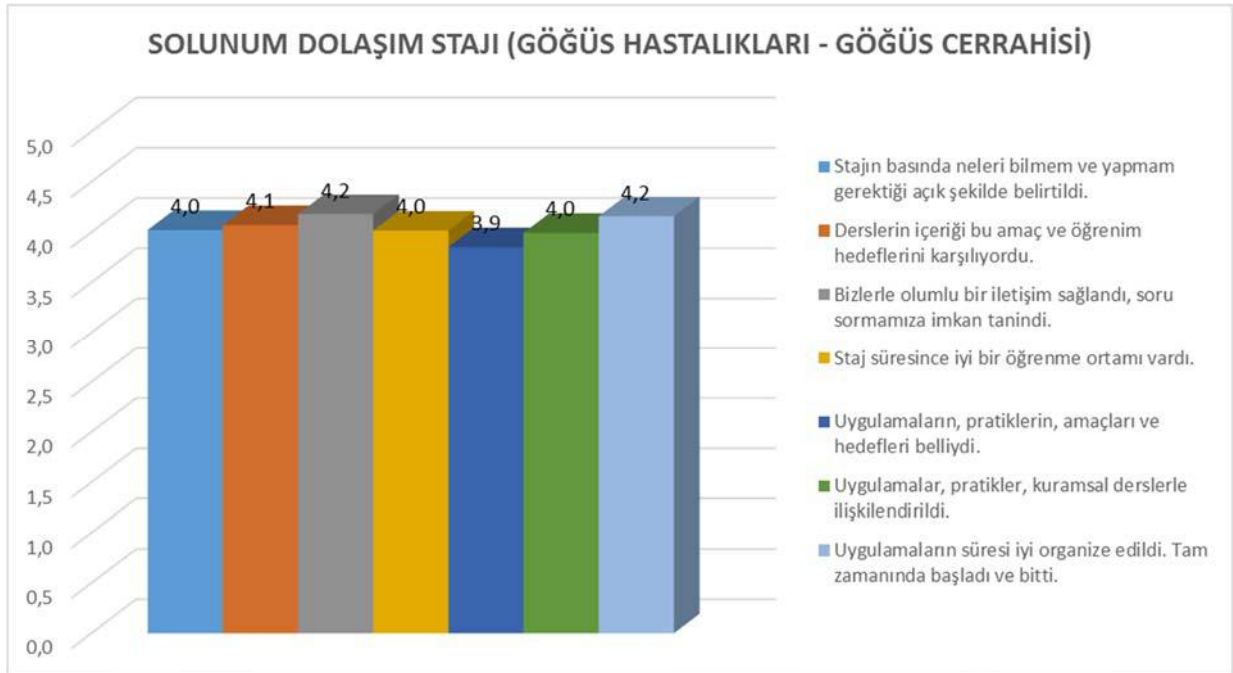
GÖZ HASTALIKLARI NİTEL GERİ BİLDİRİMLER

Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none">• Staj genel anlamda faydalı olmaya çalışıyor ama başarısız.o kadar hasta olmasına rağmen adam akıllı bir muayene öğretilmedi. Uygulamalı olarak yapılmasına imkan tanınmadı. Ayrıca sadece tek bir grubun sürekli pratik yapması çok saçma. Ya hiç kimse yapmasın ya da herkes yapsın. Hasta sayısının günlük 400'ü aştığı bir yerde pratiklerin verimsiz geçmesi tuhaf. Öğrenmek için istekliydik. Asistan abi ablalarımız bildiklerini göstermeye çalıştılar Sağolsunlar.• Uygulamalarda bir grubun sadece bir hoca ile bütün staj boyunca pratik yapmasının doğru bulmuyorum. Her grubun tüm hocalar ile pratik yapması gerektiğini düşünüyorum. Cemil hoca haricinde diğer hocalar doğru düzgün
---------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

PROGRAM DEĞERLENDİRME

	<p>pratik yapmıyor. Uygulamalar çok yetersiz, 1. Basamakta gerekli uygulamalar gösterilmiyor.+4</p> <ul style="list-style-type: none">• Çok az hasta gördük.• aşar Duranoğlu bize ayıracak vakti olmadığını söyleyerek pratik yapmadık. Hiçbir uygulamayı öğretim üyesi eşliğinde yapmadım tüm staj boyunca.• Bir oftalmoskop bile görmedik.• Pratikler yapılmıyor. Hiç hasta görmedim.• Çok gereksiz bir stajdı. Hiçbir şey öğrenemedim ve verim alamadım. Hocalardan içlerinde iyi ders anlatan yoktu. Sınavda göz uzmanı gibi her şeyi bilmemizi beklediler.• Stajın sistemi çok güzeldi. Öğrenmek isteyen için verimli bir stajdı. Hiç değişmeden devam etmeli.• Göz spesifik bir alan ve bu zamana kadar gözle ilgili çok bir bilgimiz yoktu. Ders içeriğinin bu göz önüne alınarak yapılması daha yararlı olabilir. Yapılan pratikler böyle devam edilecekse birkaç defa ile sınırlanabilir. Sürekli olması gereksiz.• Malesef hiç uygulama yapmadık. Bize istenmeyen varlık muamelesi yapıldı• Pratik ders düzeni çok kötü ve yetersiz. Değişmesinin gerektiğini düşünüyorum.• Bir pratik ile kimse bir şey öğrenemez. En azından pratik olarak fundoskopi muayenesi öğretilmeli.• Hocaların umrunda değiliz. Kimse bir şey öğretmek istemiyor gibi.• Konu sayısı değil ama konuların içeriği çok yoğun. Bazı öğretim üyelerimizin bilmemiz gerekenleri söylemeleri bizim için faydalı oldu. Söylenmediğinde notların içinde kayboluyoruz. 2 haftalık bir stajda gerçekten bilmemiz gerekenler derslerde vurgulanırsa bizim için öğrenmek çok daha kolay olur.• Ders saatleri akademik takvimle korole olursa daha iyi olur.• Her öğrenci her hocayla pratik yapmalı.• Staj genel olarak güzeldi fakat teorik dersler 10'da bitiyor. Öğleden sonraki pratikler için çok bekleniyor. Programda düzenleme yapılabilir.• Staja gereken önemi vermediler. Konular doğru düzgün anlatılmadı. Verimsiz bir stajdı.• Pratisyen hekim olduğumuzda yapacağımız uygulamalar üzerinde durulursa daha iyi olurdu. biyomikroskobu hayatım boyunca görmeyeceğim belki de. Program zaten yoğun değil göz neoplazileri dersi eklenebilir.• Pratisyenlik için bilmemiz gerekenler öğretildi. ilerde işimize yarayan şeyler üstünde duruldu. Gayet güzeldi.
Ölçme ve değerlendirme	<ul style="list-style-type: none">• Teorik sorularında anlatılmayan yerler vardı. Yapılandırılmış sorularda bazı hocalar anlatmadığı şekilde cevap kağıdı hazırlamışlardı.
Öğretim Yöntemleri	<ul style="list-style-type: none">• Uygulamalarda poliklinik çok kalabalık olduğu için yararsız ve verimsiz geçti. Hoca hasta bakmaktan bizimle ilgilenemedi. Bir şey öğrenemedik. Teorik derslerde Deniz hocanın dersi oldukça karışık ve anlaşılması zor. Bu nedenle slaytlarını sadeleştirirse anlaması bizim için kolay olabilir• Pratik gözüküyor ama hocamız hiç pratik yapmadı. Madem hiçbir hoca ilgilenmeyecek pratik diye bir şey olmasın. Bunlardan da sorumlu olmayalım. Hep öğrenci suçlu olmuyor maalesef

DÖNEM V- SOLUNUM (GÖĞÜS HASTALIKLARI-GÖĞÜS CERRAHİSİ) STAJI

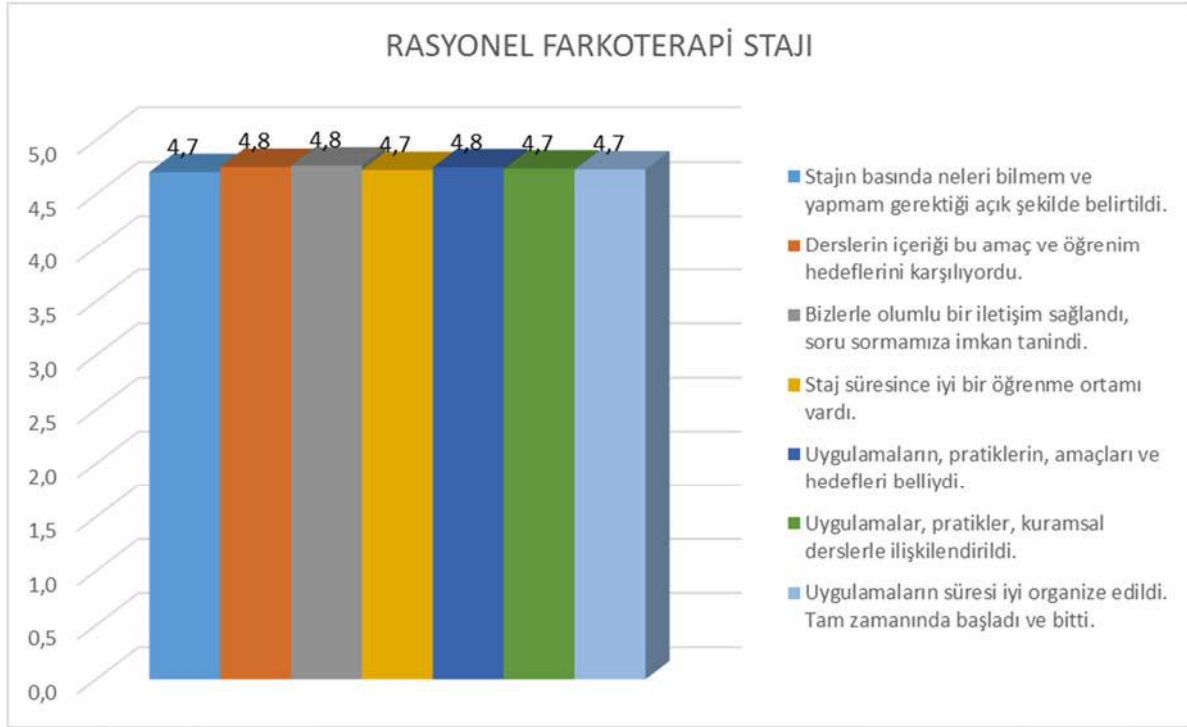


DÖNEM V- SOLUNUM (GÖĞÜS HASTALIKLARI-GÖĞÜS CERRAHİSİ) STAJI

- Genel ortalama 4.23 puan olmakla birlikte geri bildirim puanları dengelidir. En düşük puan 3.8 ile gruplar arası eğitim benzerliği olup uygulama eğitimlerinin standardizasyonu için çaba harcanabilir.
- Öğrencilerin %88'i staj süresinin uygun bulmuşlardır.

SOLUNUM SİSTEMİ NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none"> • pratik sayısı azaltılmalı. Bazı cerrahi konular çıkarılabilir (hiperhidroz – torasik outlet) • Pratikler hiç verimli geçmedi. Grafi – SFT pratiği küçük odada bilgisayarda gösterince anlaşılması- görmesi sıkıntı oluyor. Sınıfta olabilirdi. • AC grafisi çok kötü anlatılıyor. Bir odada 20 kişi öğrenmeye çalışılıyor. Büyük bir sınıfta slaytlar duvara yansıtılarak anlatılsa daha verimli olurdu. • astım ve koah en önemli dersler ve tedavileri çok sık soruluyor. Ama her ikisine ikişer saat yetmiyor. Çünkü tedavi dersin en sonuna denk geliyor. • Çok verimli bir staj. Keşke diğer stajlar da böyle olsa. • Devamsızlık sorunu olmayan bir stajdı. Derse gelmeyenler stajı geçebildi. • Eğitici bir stajdı. Aynı şekilde devam etmeli. 9-Neleri bilmemiz gerektiği devamlı vurgulandı. Ayrıntıda boğmadılar. • Cerrahi pratikleri çok verimsizdi. Onun dışında zor ama güzel staj. • Stajda göğüs hastalıklarıyla ilgili temel bilmemiz gerekenler çok güzel verildi. En çok yararlandığım stajlardan birisiydi. Pratikler programda yazana göre izlendi. Hastalarla vakit geçirebilmemiz ve muayene edebilmemiz için birçok fırsat sunuldu. • Staj pratiklerinde aksaklıklar yaşanıyor. Hangi grubun nerde olacağı duyurulmuyor. Bu konuda daha organize olunmalı. DPAH dersi daha net ve kısa anlatılmalı. • Tüm hastalıkları anlatıldığı gibi tam olarak öğrensek de vaka karşısında ayrııcı tanı yapabilecek yeterliliğe ulaşamadığımızı düşünüyorum. Olgu örnekleri yapılmasına ihtiyacımız var. Öğrendiklerimizi uygulayacağımız tek yer sözlü sınav hastamız oluyor. • Göğüs cerrahisi bölümüne teşekkür ediyorum. Göğüs hastalıkları sınavı tek gün olsun. • Son dört uygulama kaldırılmalı. Hem hocalardan iptal eden oluyor hem de ders çalışmamız için zaman tanınmış olur. • Bazı hocalarımızla pratik yapamadık, bizi asistanlara yönlendirdiler. • Katılım zorunluluğu olmalı. İlerde ailemi emanet edeceğim solunum sistemini bilen iyi hekimler olsun isterim. • Uygulamaların bazıları verimsiz geçti. Yeterince öğretici değildi. Bazı hocalar ilgilenmedi. • Göğüs için üç hafta yetmiyor. Hocaların kongrelerinde dolayı iptal olan pratikler yapılmadı.
Fiziksel alan	
Ölçme ve değerlendirme	<ul style="list-style-type: none"> • Göğüs hastalıklarının sözlü sınavının 2 güne ayrılması adaletsiz oluyor. 2 grup içinde. Sınav öğlen olmadan bitiyor zaten. Tüm sınıf aynı günde girse de olabilir. Hastalar çok geç açıklandı. • Göğüs hastalıkları sınavı tek gün olsun. • Hocaların kendi dersleri haricinde diğer derslerdeki konuların ne kadar anlatıldığında haberi yok. Bu yüzden sözlülerde derslerde konu olarak bile anlatılmayan sorular soruluyor.

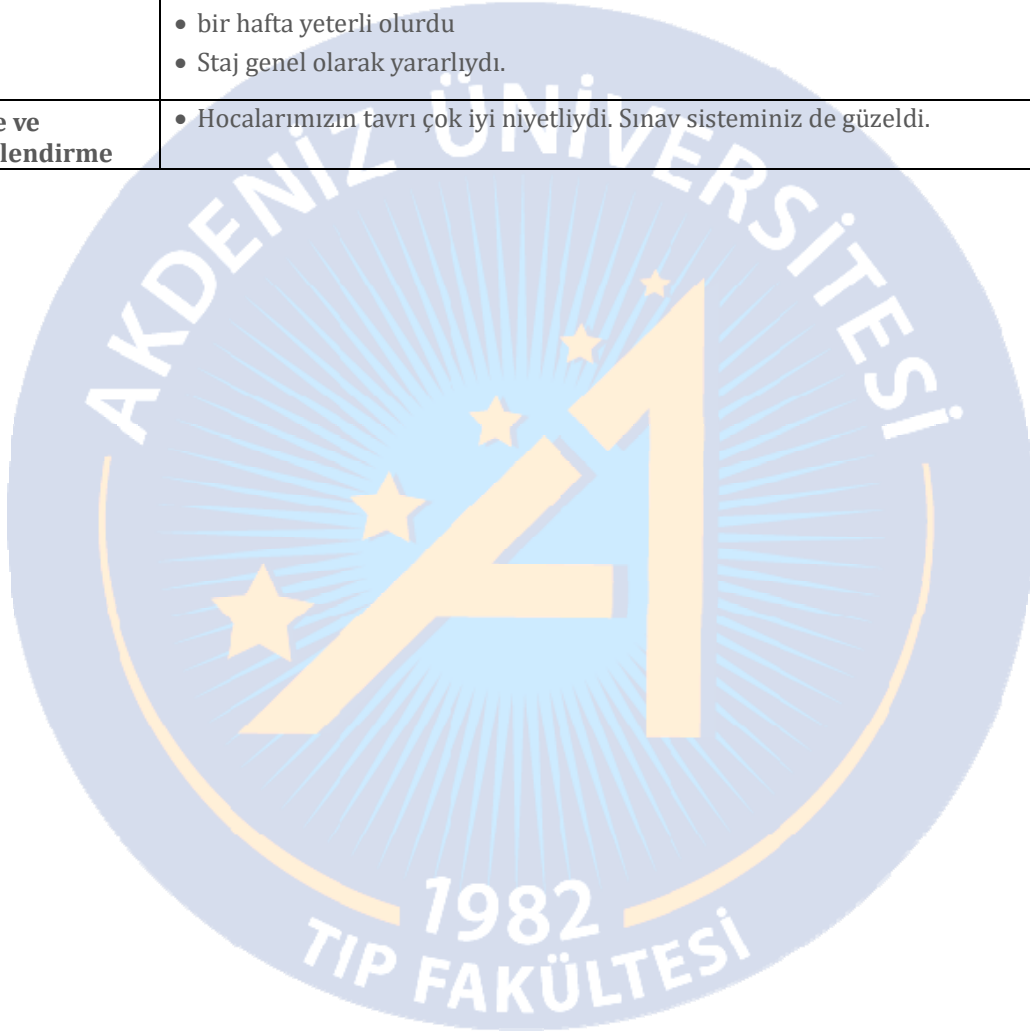
DÖNEM V-RASYONEL FARMAKOTERAPİ STAJI



FARMAKOLOJİ NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none">• Bütün hocalarımıza teşekkürler.• Süresinin kesinlikle azaltılmaması gereken bir staj.• Harika bir staj. Sadece uygulamaya geçmeden araştırma yerleri anlatılsa güzel olur.• Uygulama süresi çok uzundu.• Son haftaki pratikte ne yapacağımız tam olarak başlangıçta anlaşılmadı. Anlatılsaydı daha iyi olurdu.• Akılcı ve etkili ilaç kullanımı hakkında bir hekim olarak pek çok fikir ve bilgi sahibi oldum. Benim için gayet verimli bir stajdı. Teşekkür ederim.• Çok gereksiz ve boş bir stajdı. Bilgisayara bakmaktan beynim uyuşturdu artık. Çok gerekli bir stajsa süresini kısaltın. Çok uzun ve boş.• Hocalar sağolsunlar her konuda yardımcı oldular ama çok gerekli bir staj değildi. 2 haftaya gerek olduğunu düşünüyorum

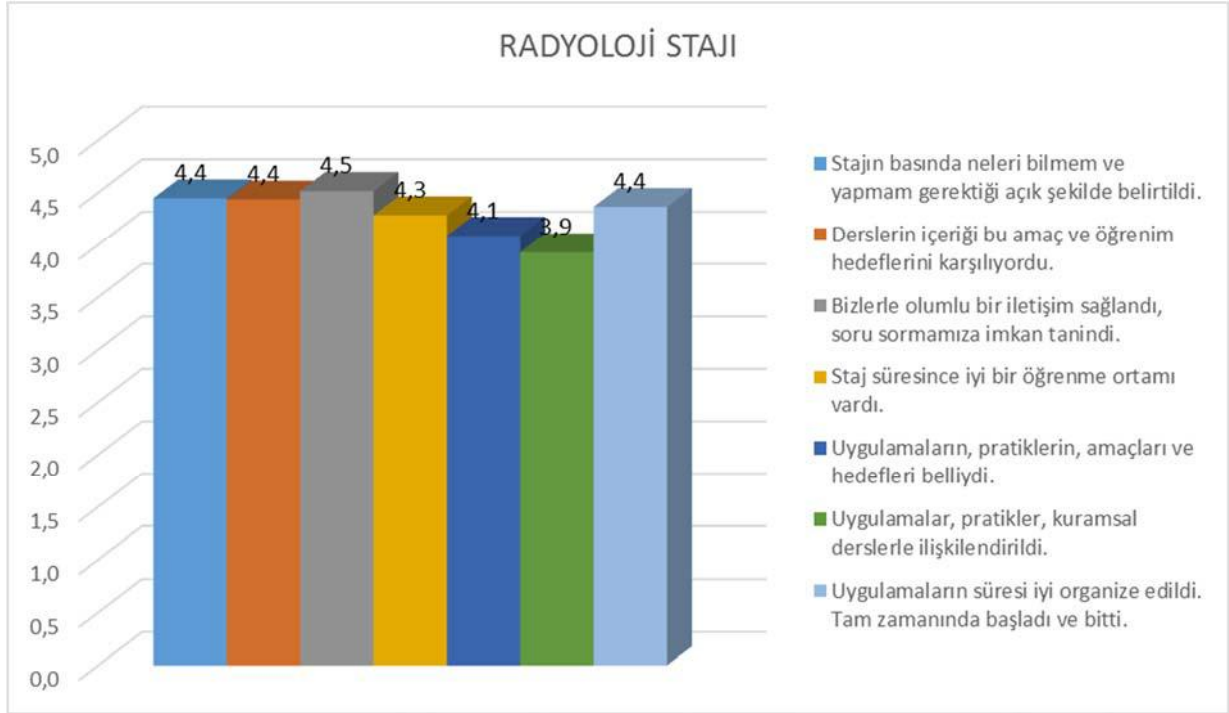
PROGRAM DEĞERLENDİRME

	<ul style="list-style-type: none">• Sırf orda olalım diye dersler gereğinden uzun sürüyordu. Genel olarak yararlı ve eğlenceli bir staj olsa da çok fazla zamanı sınıfta boşa geçirdiğimizi düşünüyorum.• Öğrenmek isteyenlere araştırma yapabilmeyi çok iyi öğreten bir stajdı. Fayda beklentisi oranı en yüksek stajlardan biridir. Beklemediğim ummadığım şeyler öğrendim. İlgimi çekmediğini düşündüğüm alanlarda ilgili olabileceğimi fark ettim. Teşekkürler.• Daha iyi değerlendirilebilecek bir stajdı. Periferde karşılaşılabileceğimiz sıkıntılı ilaç konuları ve bilgiler daha yararlı olurdu. Yazılan ilaçlar ve birlikte kullanımda etkileşimler, komplikasyonlar konusunda bilgiler verilebilirdi. Staj dersleriyle ilgili güncellemeye gidilmeli.• bir hafta yeterli olurdu• Staj genel olarak yararlıydı.
Ölçme ve değerlendirme	<ul style="list-style-type: none">• Hocalarımızın tavrı çok iyi niyetliydi. Sınav sisteminiz de güzeldi.



PROGRAM DEĞERLENDİRME

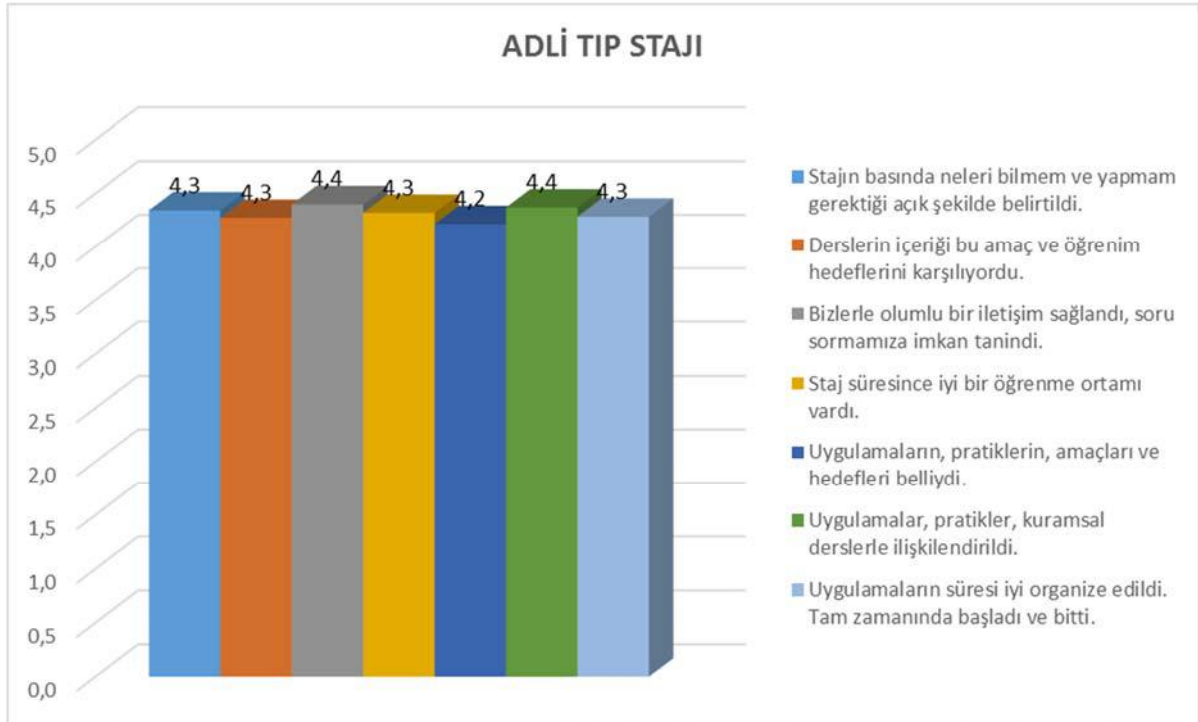
DÖNEM V-RADYOLOJİ STAJI



RADYOLOJİ NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none">• Ders programı sürekli değişti. Dersler zamanında başlamadı. Bazı hocalar derslere haber vermeden gelmedi. Staj süresi zaten kısa, derslerde iptal olunca öğrenme olasılığımız azalıyor.• Pratik ve dersler faydalıydı. Teşekkürler• Staj süresi 3 hafta olabilir• Stajın hedefleri yeterince belirlenmiş ve güzel uygulandığını düşünüyorum.• Bazı pratiklerde 16:30'a kadar boş bekledik.• Pratik ders saati geç saatte bitiyor.• İlk hafta uygulamalar yerine dersler olabilirdi.• Abdomen dersleri ve pratikleri amacına yönelik değildi.• Uygulamalara biraz daha dikkat ve özen gösterilmeli.+2• Pratik ders sayıları artırılmalı.•
Öğretim Yöntemleri	<ul style="list-style-type: none">• Direk grafi uygulamasında bekleyen hasta olmadığı için izleyemedik.• Demolar tüm dersler işlendikten sonra hepsi birlikte yapılırsa daha yararlı olur diye düşünüyorum• Hocalarımızın dersi aktarımı oldukça iyiydi. Fakat radyoloji gibi görsel bir dersin slaytlarının verilmemesi anlamsız• USG daha detaylı anlatılabilir• Sınavda gösterilen filmler net değil ve ayrımı kolay yapılamıyordu• Hocaların sürekli soru sorması ve bunu çok iyi bir şekilde sınıfa yayması öğrenmeyi kolaylaştırdı. Keyifli bir staj haline getirdi
Fiziksel alan	<ul style="list-style-type: none">• Sınıf şartları çok kötü, çok havasız ve sıkış sıkış. Arkalardan görmek çok zor• USG odasında 25 kişi ile pratik yapılmaz. Ekranı görmeden öğrenemeyiz. Böyle devam edecekse yapılması daha iyi.

PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM V-ADLI TIP STAJI



ADLI TIP NİTEL GERİ BİLDİRİMLER	
Ders programının Organizasyonu	<ul style="list-style-type: none">• Çok ilgi çekici ve merak uyandırıcı bir staj ancak 2 hafta için çok yoğun. Aşırı bilgi yükü çok iyi bilmemiz gereken konuları yeterince öğrenememize sebep oluyor.• Dersler eğlenceli geçiyor. Dersin konusu ile ilgili örnekler vermesi, akılda kalıcılığı artırıyor.• Otopsi zorunlu olmamalıydı. Pratisyen hekimin görevlerini yeterince belirtmeli, İnceleme yeterliydi.• Teorik dersler çok uzun sürüyor kısaltılmalı• İlginç vakalar ile derse daha çok ilgi uyandırılabilir.• Gayet güzel bir stajdı.• Dersler saatinde başlamalı. Sürekli olarak dersler erken başlıyor.• Slaytlar çok ayrıntılı• Staj eğlenceli ve güzeldi• Son gün ders olması pek iyi değil• Slaytlarda gereksiz çok hukuk bilgisi var• Bir tek otopsi uygulaması gördük onu da sadece gördük• Slaytlarda gereksiz hukuk bilgilerine yer veriliyor.
Ölçme ve değerlendirme	<ul style="list-style-type: none">• Teorik sınav çok zordu. Çıkan sorulardan bir tanesini hukuk okuyan bir arkadaşıma sorum ben bile bunları bilmiyorum dedi.• Staj sonunda yapılan sınav konu içeriklerine uygundu. Staj verimli geçti. Dikkat edilmesi gerekli tek konu ders başlangıç ve bitiş saatleri
Öğrenme ortamı	<ul style="list-style-type: none">• Otopsi çok kalabalık oluyor. Belki Grup 2'ye ayrılrsa daha verimli olur.

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ SINAV SONUÇLARI VE BAŞARI DURUMU ANALİZİ

Prof. Dr. Cem OKTAY (Dekan Yardımcısı)

GİRİŞ

Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi öğrencilerinin 2011-2012 eğitim öğretim yılından 2018-2019 eğitim öğretim yılına kadar Dönem 1 ile Dönem 5 boyunca aldıkları derslerin sınavlarındaki başarı oranları ve sınav not ortalamaları çıkartılmış ve öğrencilerin son 4 eğitim öğretim yılındaki başarı oranları ve not ortalamaları analiz edilmiştir. Analizde bütünlüme sınavları sonuçları ve bütünlüme sınavları sonrası geçiş kalma durumları değerlendirilmemiştir. Her dönemin başarı oranları ve not ortalamaları aşağıda ayrı ayrı analiz edilmiştir.

DÖNEM 1

Dönem 1 eğitim programında daha önceden 5 adet ders kurulu mevcutken, 2014-2015 eğitim öğretim yılı sonra ders kurulu sayısı 4'e düşürülmüştür. (Tablo 1)

Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 1 öğrencilerinin 2011-2012 eğitim öğretim yılı ile 2018-2019 eğitim öğretim yılı arasındaki başarı durumu ve not ortalamaları Tablo 2'de verilmiştir. Ayrıca son 5 yılın sınavlarındaki güvenilirlik katsayıları da belirtilmiştir. (Tablo 2)

Ders Kurulu sayısındaki değişiklik öncesi ilk 2 ders kurulunun 3 yıllık not ortalaması 100 puan üzerinden 68,9 ve başarılı öğrenci oranı %79,0 iken, değişiklik sonrası 5 yıllık dönemde not ortalaması 100 puan üzerinden 63,1'e ve başarılı öğrenci oranı %66,9'a düşmüştür.

Dönem 1 öğrencilerinin son 4 yıl içindeki sınavlardaki başarı oranı (%) ve not ortalaması Şekil 1 ve Şekil 2'de verilmiştir. 2015-2016 eğitim öğretim yılında 3. ders kurulu ve 4. ders kurulu ile final sınavındaki başarı, sonraki yıllara kıyasla daha düşük görünmektedir. (Şekil 1 ve Şekil 2)

Son 4 yıldaki başarılı öğrenci yüzdesi ve not ortalamasına bakıldığında en yüksek başarı oranının %79,3 ve not ortalamasının 71,7 ile 4. ders kurulunda olduğu görülmektedir. En düşük oranlar ise %54,2 ve 57,8 ile 3. ders kuruludur. (Şekil 3)

- İlk iki ders kurulunun birleştirilmesi sonucu ders başarı oranının azalması ilgili Anabilim Dalları ve Dönem Koordinatörlüğünün çalışması ile irdelenmelidir. Ayrıca, 3. ders kurulu 10 hafta ve 4. ders kurulu 7 hafta olup, başarı oranındaki bu farkın nedeni, ders kurulu süresi ve ders içerikleri dikkate alınarak incelenmelidir.

PROGRAM DEĞERLENDİRME

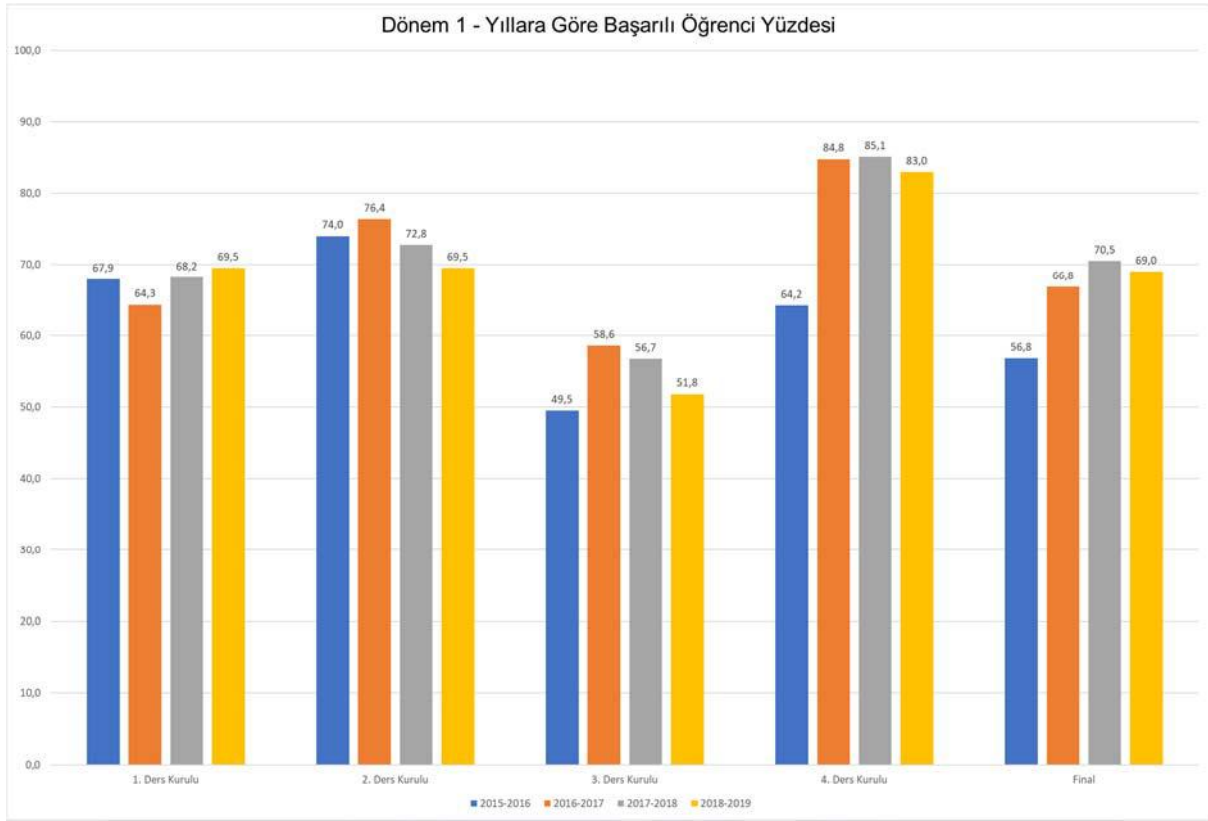
Tablo 1. Dönem 1 Ders Kurullarındaki Değişiklikler

2013-2014 ve öncesi	2014-2015 ve sonrası
1. Ders Kurulu: Temel Bilimlere Giriş	
2. Ders Kurulu: Temel Bilimler II ve Hücre Biyolojisi	1. Ders Kurulu: Temel Bilimlere Giriş ve Hücre Biyolojisi
3. Ders Kurulu: Hücre Biyolojisi ve Genetik	2. Ders Kurulu: Hücre Biyolojisi ve Genetik
4. Ders Kurulu: Doku ve Hareket Sistemi I	3. Ders Kurulu: Doku ve Hareket Sistemi I
5. Ders Kurulu: Hareket Sistemi II	4. Ders Kurulu: Doku ve Hareket Sistemi II

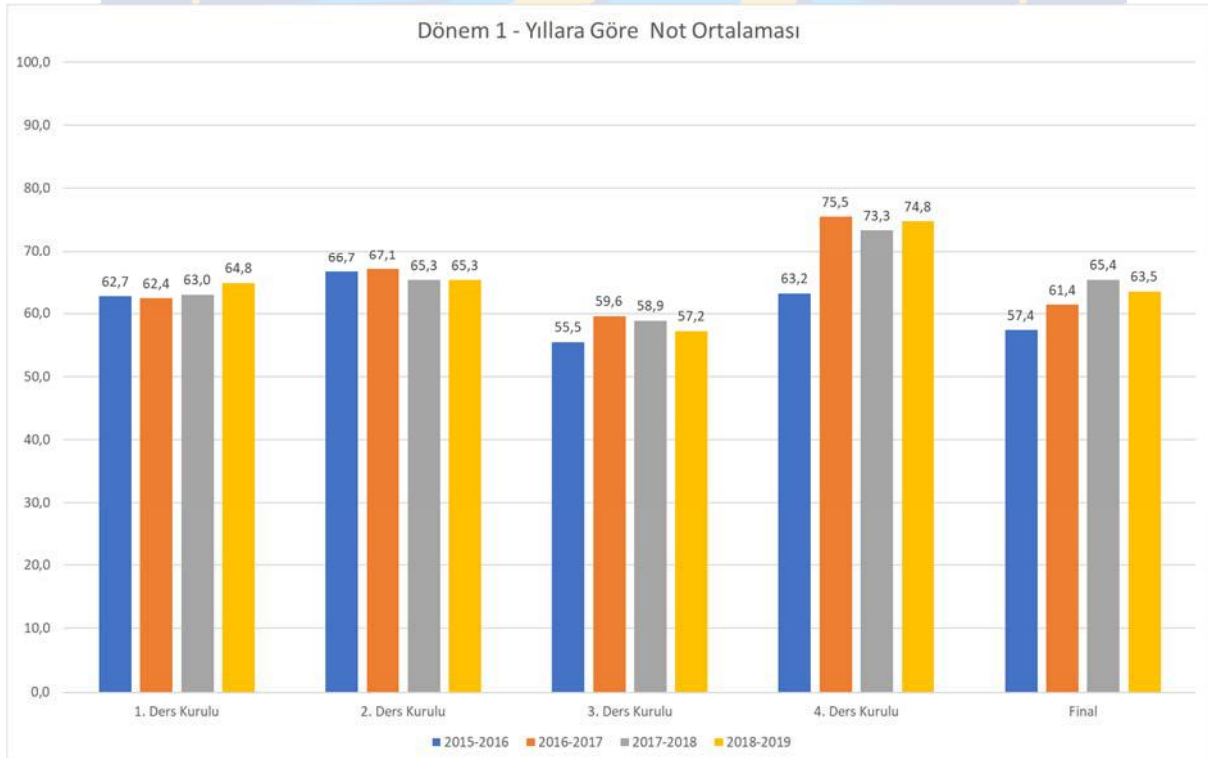
Tablo 2. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 1 Öğrencilerinin 2011-2012 Eğitim Öğretim Yılı ile 2018-2019 Eğitim Öğretim Yılı Arasındaki Başarı Durumu ve Not Ortalamaları

Dönem 1	2011-2012		2012-2013		2013-2014			2014-2015			2015-2016			2016-2017			2017-2018			2018-2019			
	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	
1. Ders Kurulu	88,2	70,5	85,1	71,8	75,0	70,8	0,80																
2. Ders Kurulu	79,4	67,7	78,9	68,3	67,1	64,6	0,89	64,7	62,4	0,91	67,9	62,7	0,91	64,3	62,4	0,89	68,2	63,0	0,89	69,5	64,8	0,89	
3. Ders Kurulu	59,7	61,1	61,5	62,3	65,0	64,4	0,91	76,6	66,9	0,91	74,0	66,7	0,91	76,4	67,1	0,91	72,8	65,3	0,89	69,5	65,3	0,88	
4. Ders Kurulu	74,4	68,2	51,3	58,9	50,4	56,3	0,89	55,5	60,0	0,88	49,5	55,5	0,92	58,6	59,6	0,91	56,7	58,9	0,90	51,8	57,2	0,88	
5. Ders Kurulu	80,6	68,2	79,5	72,7	82,5	71,9	0,90	82,5	71,8	0,92	64,2	63,2	0,91	84,8	75,5	0,93	85,1	73,3	0,89	83,0	74,8	0,86	
Final	68,2	64,2	56,9	65,1	69,1	64,0	0,86	74,3	65,2	0,85	56,8	57,4	0,90	66,8	61,4	0,88	70,5	65,4	0,87	69,0	63,5	0,84	

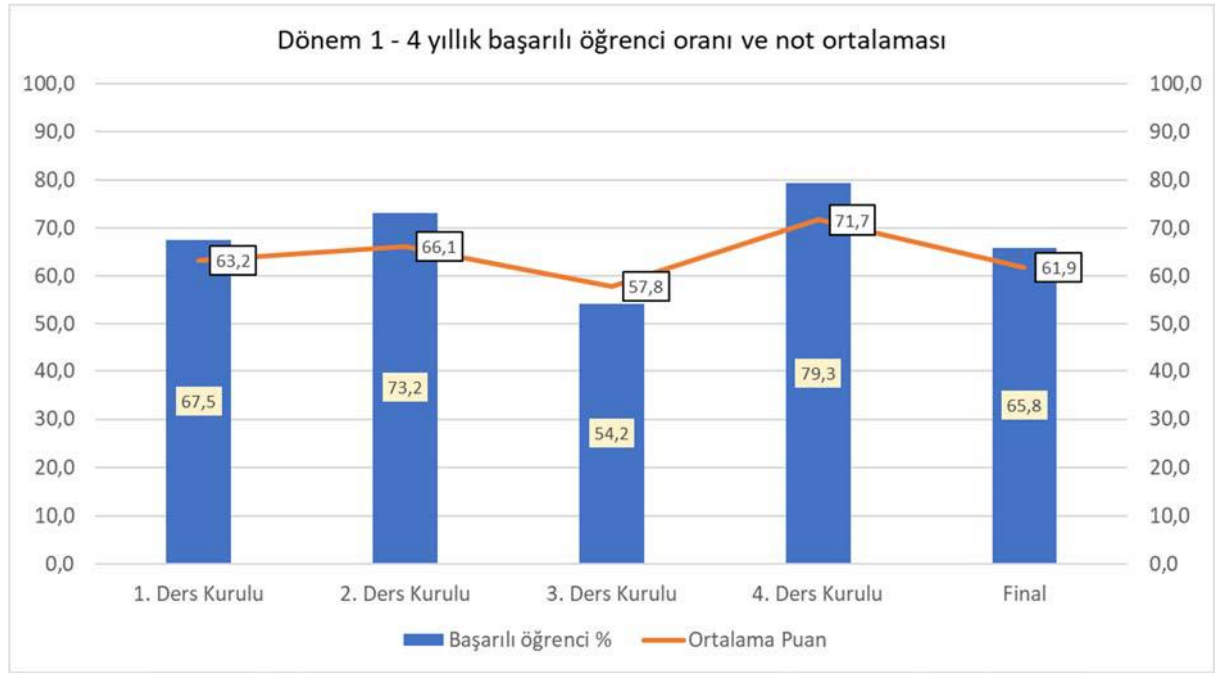
Kısaltmalar = BA%: Başarılı Öğrenci %; OP: Ortalama Puan; GK: Güvenirlilik Katsayısı



Şekil 1. Dönem 1 Öğrencilerinin Son 4 Yıldaki Ders Kurulu ve Final Sınavındaki Başarı Oranları



Şekil 2. Dönem 1 Öğrencilerinin Son 4 Yıldaki Ders Kurulu ve Final Sınavındaki Not Ortalamaları



Şekil 3. Dönem 1 Sınavlarındaki 4 Yıllık Başarılı Öğrenci Oranı Ortalaması (%) ve Not Ortalaması



DÖNEM 2

Dönem 2 eğitim programındaki ders kurulu sayısında son 9 yılda değişiklik olmamıştır. (Tablo 3)

Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 2 öğrencilerinin 2011-2012 eğitim öğretim yılı ile 2018-2019 eğitim öğretim yılı arasındaki başarı durumu ve not ortalamaları Tablo 3'te verilmiştir. Ayrıca son 5 yılın sınavlarındaki güvenirlilik katsayıları da belirtilmiştir. (Tablo 3)

Dönem 3 öğrencilerinin son 4 yıl içindeki sınavlardaki başarı oranı (%) ve not ortalaması Şekil 4 ve Şekil 5'te verilmiştir. 4 yıllık dönemde en düşük başarının 1. ders kurulu ve final sınavında olduğu görülmektedir. (Şekil 4 ve Şekil 5)

Son 4 yıldaki başarılı öğrenci yüzdesi ve not ortalamasına bakıldığında en yüksek başarı oranının %88,2 ve not ortalamasının 74,0 ile 2. ders kurulunda olduğu görülmektedir. En düşük oranlar ise %55,5 ve 58,9 ile final sınavındadır. (Şekil 6)

- Ders kurulları arasındaki başarı oranındaki bu farkın ve final sınavındaki başarı düşüklüğünün nedenleri ilgili Anabilim Dalları ve Dönem Koordinatörleri tarafından incelenmelidir.



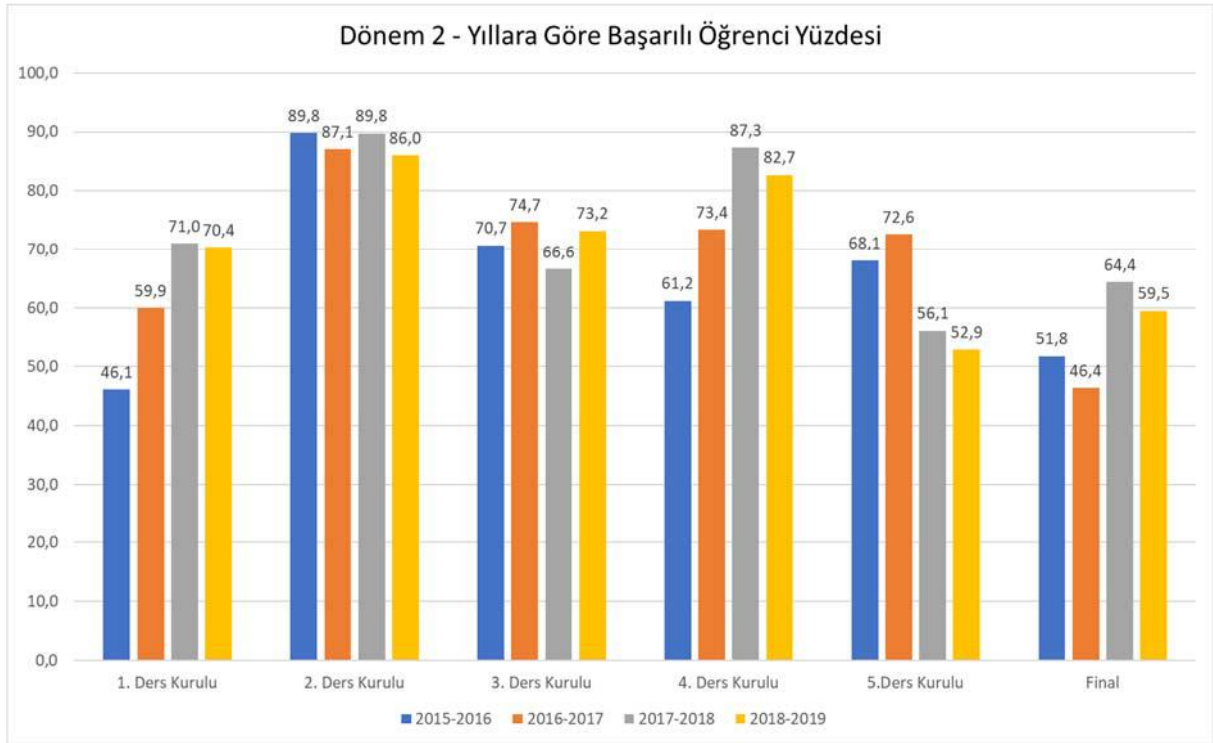
PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 3. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 2 Öğrencilerinin 2011-2012 Eğitim Öğretim Yılı ile 2018-2019 Eğitim Öğretim Yılı Arasındaki Başarı Durumu ve Not Ortalamaları

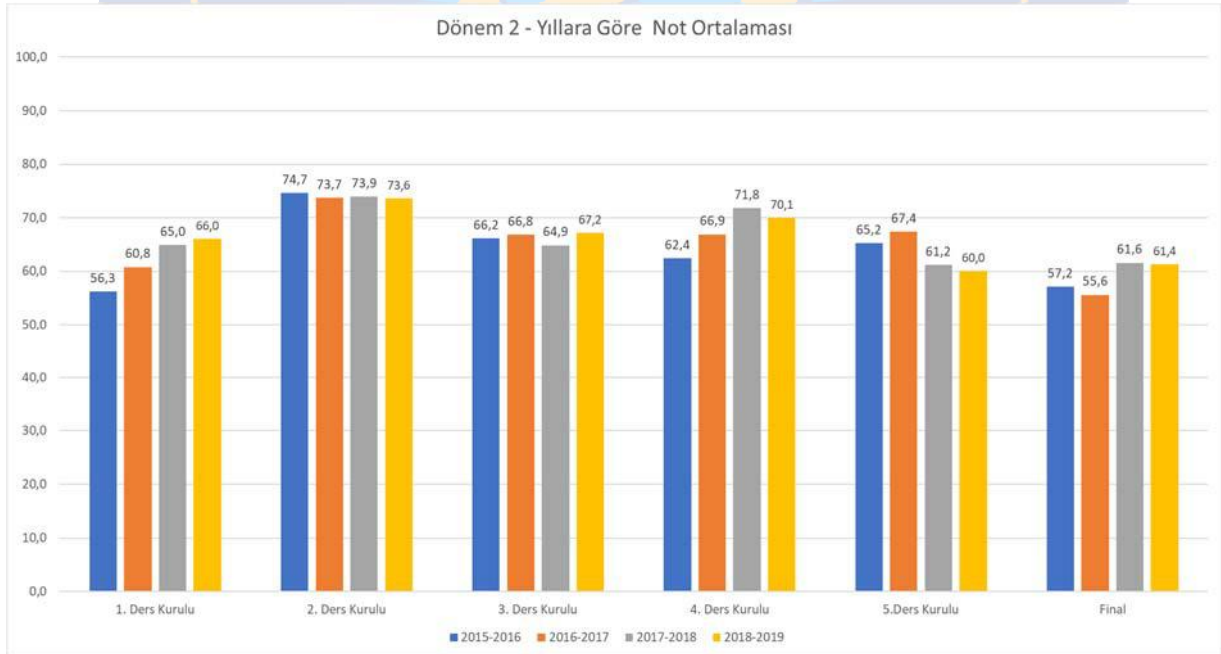
Dönem 2	2011-2012		2012-2013		2013-2014			2014-2015			2015-2016			2016-2017			2017-2018			2018-2019		
	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK
1. Ders Kurulu	66,8	62,7	56,1	61,1	45,3	56,7	0,88	46,5	57,3	0,89	46,1	56,3	0,89	59,9	60,8	0,90	71,0	65,0	0,89	70,4	66,0	0,89
2. Ders Kurulu	92,6	77,2	85,9	74,2	91,5	75,6	0,87	86,9	74,7	0,89	89,8	74,7	0,90	87,1	73,7	0,90	89,8	73,9	0,88	86,0	73,6	0,89
3. Ders Kurulu	85,7	73,6	62,6	64,5	71,6	68,0	0,93	79,2	69,1	0,91	70,7	66,2	0,92	74,7	66,8	0,92	66,6	64,9	0,92	73,2	67,2	0,92
4. Ders Kurulu	73,1	65,9	51,2	58,9	48,3	58,7	0,91	62,6	63,9	0,90	61,2	62,4	0,92	73,4	66,9	0,89	87,3	71,8	0,88	82,7	70,1	0,91
5.Ders Kurulu	90,5	73,8	90,9	76,2	67,3	64,6	0,89	83,7	70,6	0,89	68,1	65,2	0,88	72,6	67,4	0,87	56,1	61,2	0,87	52,9	60,0	0,86
Final	65,7	61,8	61,6	64,2	67,3	62,8	0,74	77,3	66,8	0,87	51,8	57,2	0,86	46,4	55,6	0,88	64,4	61,6	0,83	59,5	61,4	0,87

Kisaltmalar = BA%: Başarılı Öğrenci %; OP: Ortalama Puan; GK: Güvenlik Katsayısı

PROGRAM DEĞERLENDİRME

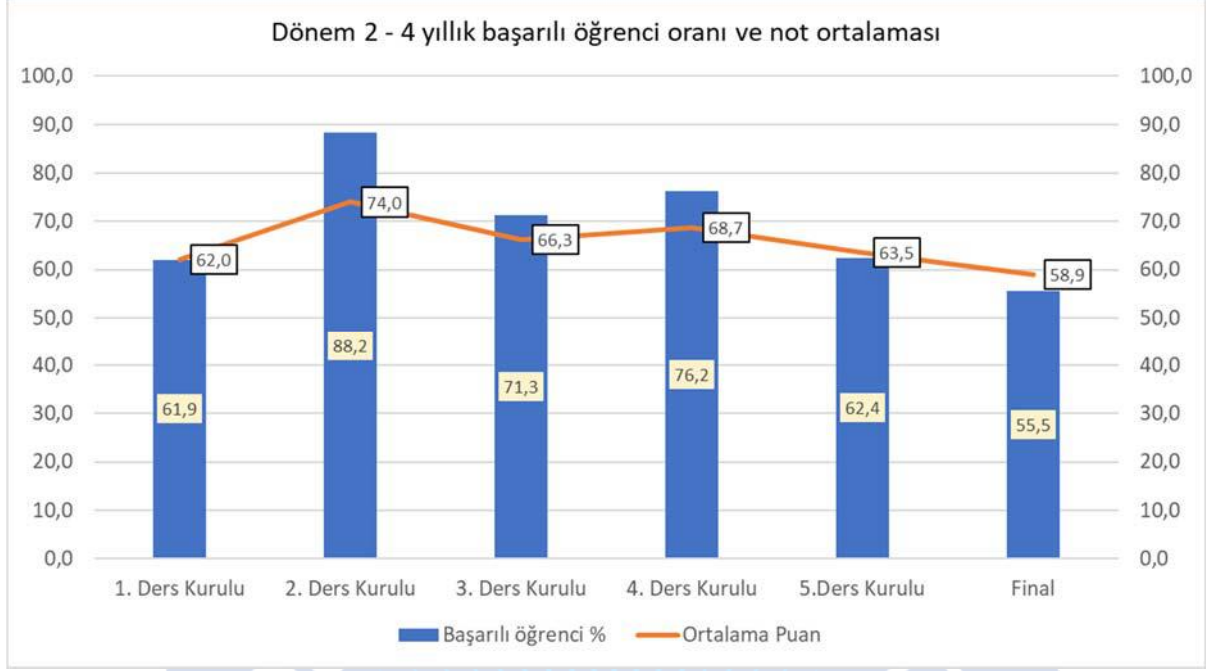


Şekil 4. Dönem 2 Öğrencilerinin Son 4 Yıldaki Ders Kurulu ve Final Sınavındaki Başarı Oranları



Şekil 5. Dönem 2 Öğrencilerinin Son 4 Yıldaki Ders Kurulu ve Final Sınavındaki Not Ortalamaları

PROGRAM DEĞERLENDİRME



Şekil 6. Dönem 2 Sınavlarındaki 4 Yıllık Başarılı Öğrenci Oranı Ortalaması (%) ve Not Ortalaması



DÖNEM 3

Dönem 3 eğitim programına bakıldığında 2015-2016 eğitim öğretim dönemi öncesi bazı değişikliklerin olduğu göze çarpmaktadır. (Tablo 4) 2011-2012 eğitim öğretim döneminde 5B dersi varken, 2012-2013'te Topluma Dayalı Tıp dersi eklenmiş. 2014-2015 döneminde 5B – Topluma Dayalı Tıp olarak birleştirilmiş ve 2015-2016'da itibaren sadece Topluma Dayalı Tıp dersi kalmıştır. 2014-2015'ten önce Kliniğe Giriş dersi mevcutken, daha sonra Kliniğe Giriş ve Enfeksiyon Hastalıkları dersi adını almıştır. Yine 2015-2016'dan itibaren Araştırma Bloğu dersi eklenmiştir. 2014-2015'ten önce Kas İskelet Sistemi ve Nörolojik Bilimler dersleri mevcut iken, daha sonradan iki ders birleştirilmiş ve Kas İskelet Nöroloji dersi adını almıştır.

Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 3 öğrencilerinin 2011-2012 eğitim öğretim yılı ile 2018-2019 eğitim öğretim yılı arasındaki başarı durumu ve not ortalamaları Tablo 4'te verilmiştir. Ayrıca son 5 yılın sınavlarındaki güvenilirlik katsayısı da belirtilmiştir. (Tablo 4)

Kas İskelet Sistemi ve Nörolojik Bilimler ders kurulları ayrı iken değişiklik öncesi ilk 2 ders kurulunun 3 yıllık not ortalaması 100 puan üzerinden 75,8 ve başarılı öğrenci oranı %89,7 iken, değişiklik sonrası 5 yıllık dönemde not ortalaması 100 puan üzerinden 72,1'e ve başarılı öğrenci oranı %86,9'a düşmüştür. Dönem 1'deki ders kurulu birleştirilmesi kadar belirgin olmamakla birlikte not ve başarı oranı düşmüştür.

Dönem 3 öğrencilerinin son 4 yıl içindeki sınavlardaki başarı oranı (%) ve not ortalaması Şekil 7 ve Şekil 8'de verilmiştir. Dört yıllık süre içinde, bazı ders kurullarında başarı oranları ve not ortalamaları dengeli giderken bazı ders kurullarında dalgalanmalar görülmektedir. Özellikle 2018-2019 eğitim öğretim dönemdeki başarı oranı ve not ortalamasının önceki yıllara oranla daha düşük olduğu dikkati çekmektedir. (Şekil 7 ve Şekil 8)

Son 4 yıldaki başarılı oranı ve not ortalamasına bakıldığında en yüksek başarının, Araştırma Bloğu (başarı oranı %95,3 - not ortalaması 84,6) ve Topluma Dayalı Tıp (başarı oranı %95,1 - not ortalaması 76,4) ders kurullarında olduğu görülmektedir. Solunum ve Dolaşım ders kurulunun başarı oranı %46,9 ve not ortalaması 56,2 olup diğer ders kurullarına göre belirgin oranda düşüktür. (Şekil 9) Daha önceki analizler ve geribildirimleri çerçevesinde 2019-2020 eğitim öğretim yılında Solunum Dolaşım ders kurulunun süresi 1 hafta uzatılmış ve 1 PDÖ eklenmiştir. 2019-2020 eğitim öğretim döneminde Solunum Dolaşım ders kurulu 21 Ekim 2019-29 Kasım 2019 tarihleri arasında yapılmış olup, sınıf mevcudu olan 317 öğrencinin 312'si sınavı girmiştir; 112 öğrenci 100 puan üzerinden 60 puanın üzerinde not alarak başarılı olmuş (%38,5) ve not ortalaması 100 puan üzerinden 54,2 olarak tespit edilmiştir. Önceki yıla oranla başarı oranı ve not ortalaması bir miktar artsa da diğer ders kurullarının halen altındadır.

- Ders kurulları arasındaki başarı farkının ve özellikle Solunum Dolaşım ders kurulundaki düşük başarının nedenleri ders kurulu süresi ve ders içerikleri dikkate alınarak incelenmelidir.

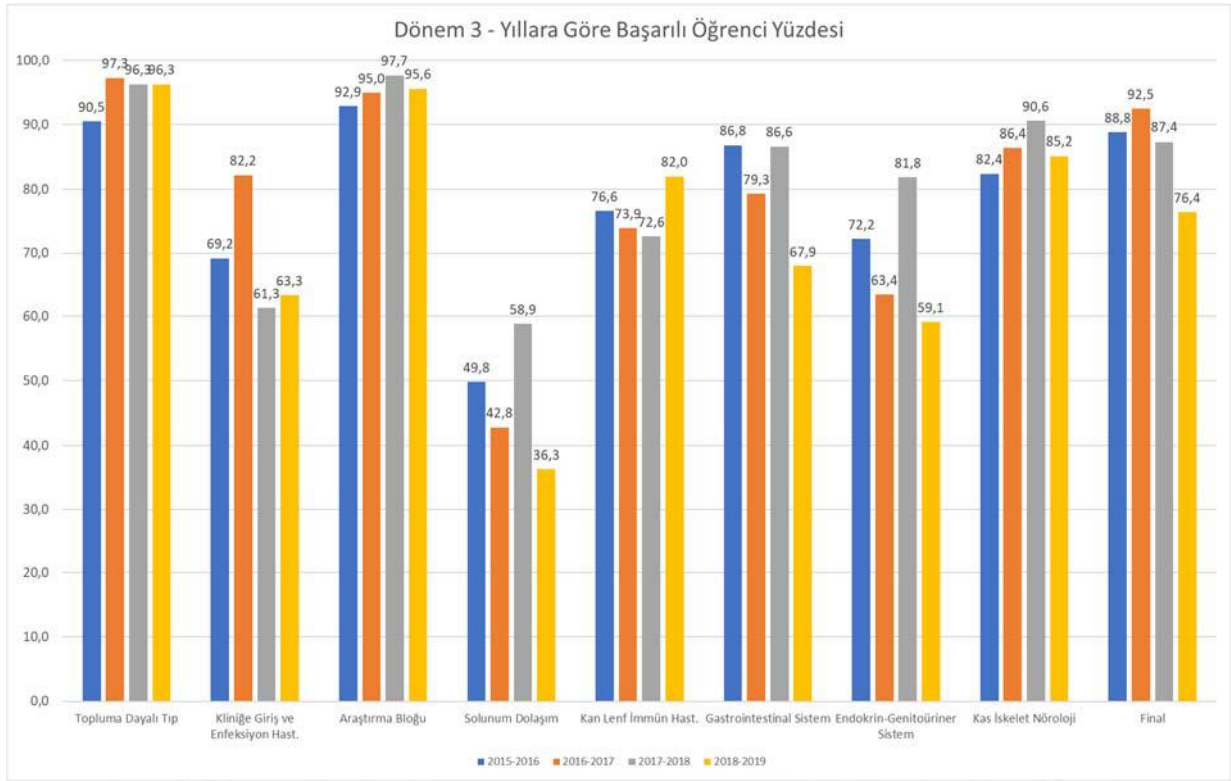
PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 4. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 3 Öğrencilerinin 2011-2012 Eğitim Öğretim Yılı ile 2018-2019 Eğitim Öğretim Yılı Arasındaki Başarı Durumu ve Not Ortalamaları

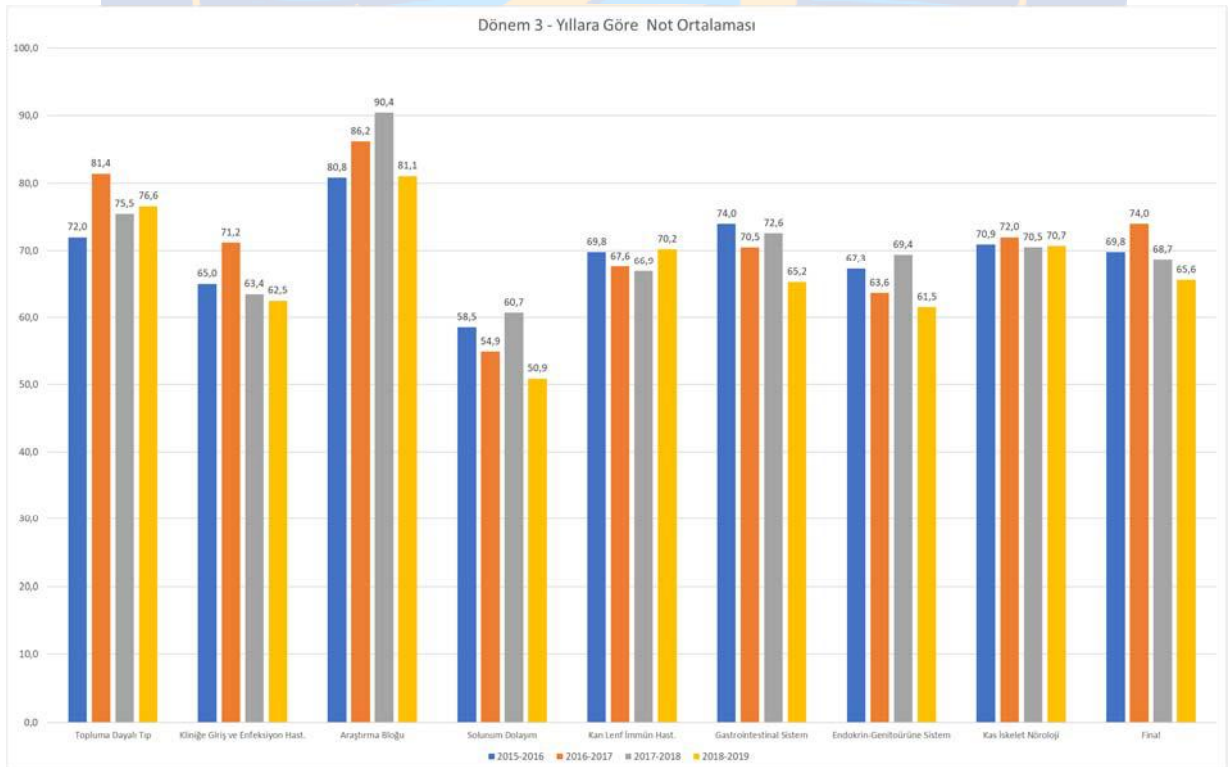
Dönem 3	2011-2012		2012-2013		2013-2014			2014-2015			2015-2016			2016-2017			2017-2018			2018-2019		
	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK
5B	89,2	75,8	97,0	79,5	94,9	78,2	0,78															
5B-Topluma Dayalı Tıp								91,2	77,4	0,86												
Topluma Dayalı Tıp			92,8	73,7	97,1	78,7	0,53				90,5	72,0	0,52	97,3	81,4	0,61	96,3	75,5	0,70	96,3	76,6	0,76
Kliniğe Giriş	92,2	76,6	81,9	68,9	90,8	75,1	0,86															
Kliniğe Giriş ve Enfeksiyon Hast.								90,8	79,6	0,92	69,2	65,0	0,91	82,2	71,2	0,91	61,3	63,4	0,90	63,3	62,5	0,88
Araştırma Bloğu											92,9	80,8	0,85	95,0	86,2	0,77	97,7	90,4	0,71	95,6	81,1	0,61
Solunum Dolaşım	45,8	56,5	63,3	62,7	68,9	65,2	0,91	54,1	58,1	0,91	49,8	58,5	0,91	42,8	54,9	0,92	58,9	60,7	0,92	36,3	50,9	0,90
Kan Lenf İmmün Hast.	72,4	67,4	84,4	74,5	86,4	74,2	0,82	69,4	65,6	0,89	76,6	69,8	0,87	73,9	67,6	0,86	72,6	66,9	0,86	0,8	70,2	0,84
Gastrointestinal Sistem	91,7	75,6	80,6	71,9	84,4	72,6	0,92	74,6	70,1	0,92	86,8	74,0	0,86	79,3	70,5	0,87	86,6	72,6	0,82	67,9	65,2	0,84
Endokrin-Genitoüriner Sistem	58,9	61,5	67,1	64,8	77,3	69,4	0,92	74,8	68,7	0,91	72,2	67,3	0,88	63,4	63,6	0,89	81,8	69,4	0,87	59,1	61,5	0,86
Kas İskelet Sistemi	84,3	73,2	94,5	81,5	87,9	75,9	0,84															
Nörolojik Bilimler	82,3	68,5	94,1	75,6	94,9	80,1	0,87															
Kas İskelet Nöroloji								89,8	76,2	0,88	82,4	70,9	0,88	86,4	72,0	0,88	90,6	70,5	0,80	85,2	70,7	0,84
Final	89,6	72,1	81,9	65,9	88,3	72,0	0,86	87,8	71,2	0,88	88,8	69,8	0,85	92,5	74,0	0,82	87,4	68,7	0,86	76,4	65,6	0,81

Kısaltmalar = BA%: Başarılı Öğrenci %; OP: Ortalama Puan; GK: Güvenirlilik Katsayısı

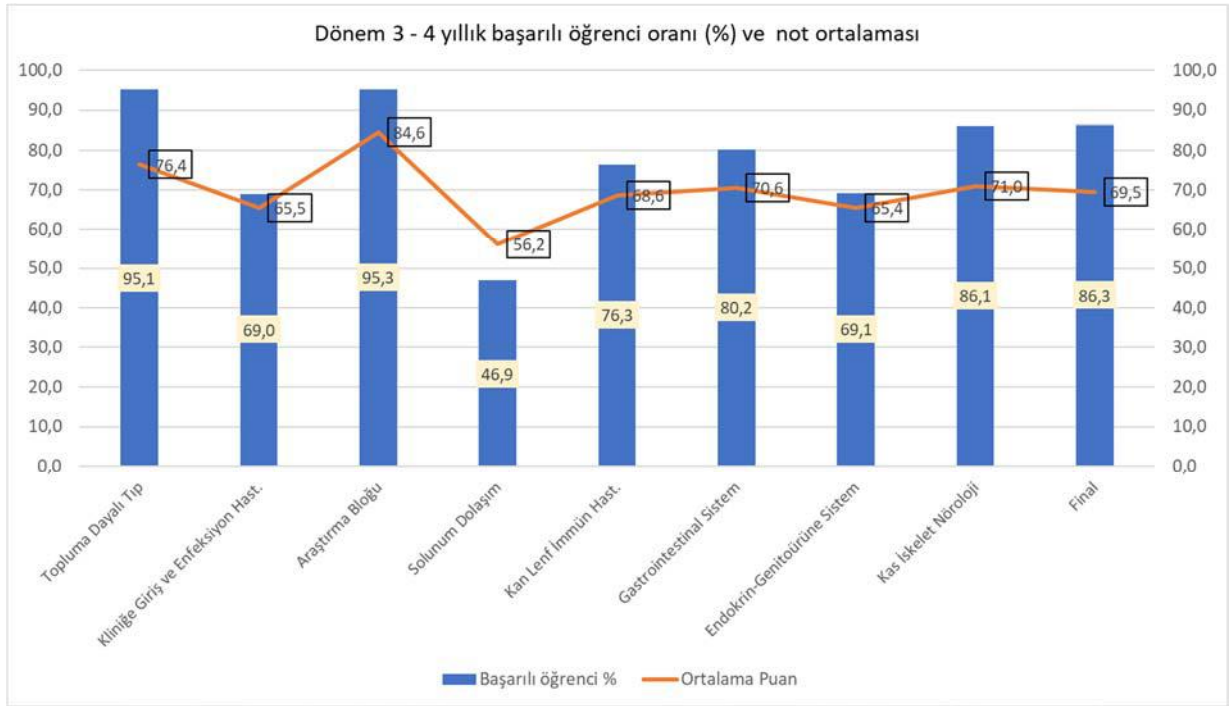
PROGRAM DEĞERLENDİRME



Şekil 7. Dönem 3 Öğrencilerinin Son 4 Yıldaki Ders Kurulu ve Final Sınavındaki Başarı Oranları



Şekil 8. Dönem 3 Öğrencilerinin Son 4 Yıldaki Ders Kurulu ve Final Sınavındaki Not Ortalamaları



Şekil 9. Dönem 3 Sınavlarındaki 4 Yıllık Başarılı Öğrenci Oranı Ortalaması (%) ve Not Ortalaması



PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM 1 – DÖNEM 2 – DÖNEM 3 BÜTÜNLEME

Dönem 1-3 sınıflarının bütünleme sınavlarının son 6 yıldaki başarılı öğrenci oranı (%), not ortalamaları ve sınavların güvenirlik katsayıları Tablo 5’te verilmiştir. (Tablo 5) Bütünlemeye giren öğrenci sayılarındaki farklıklar sonuçları etkileyebilmektedir. Buna rağmen, son 4 yılda bütünleme sınavına giren öğrencilerin not ortalamalarında belirgin bir değişiklik yokken, başarılı öğrenci oranında dönem 3 hariç azalma olduğu görülmektedir. Dönem 3’te ise 2018-2019 yılında başarı oranı düşmüştür. (Şekil 10, Şekil 11) Bu düşüş Finalde 100 puan üzerinden 60 puan alma zorunluluğunun kalkması nedeni ile olabilir; sene sonu yapılan incelemede kalan öğrencilerin yıl için ortalamalarının 60 puanın altında olduğu görülmüştür.

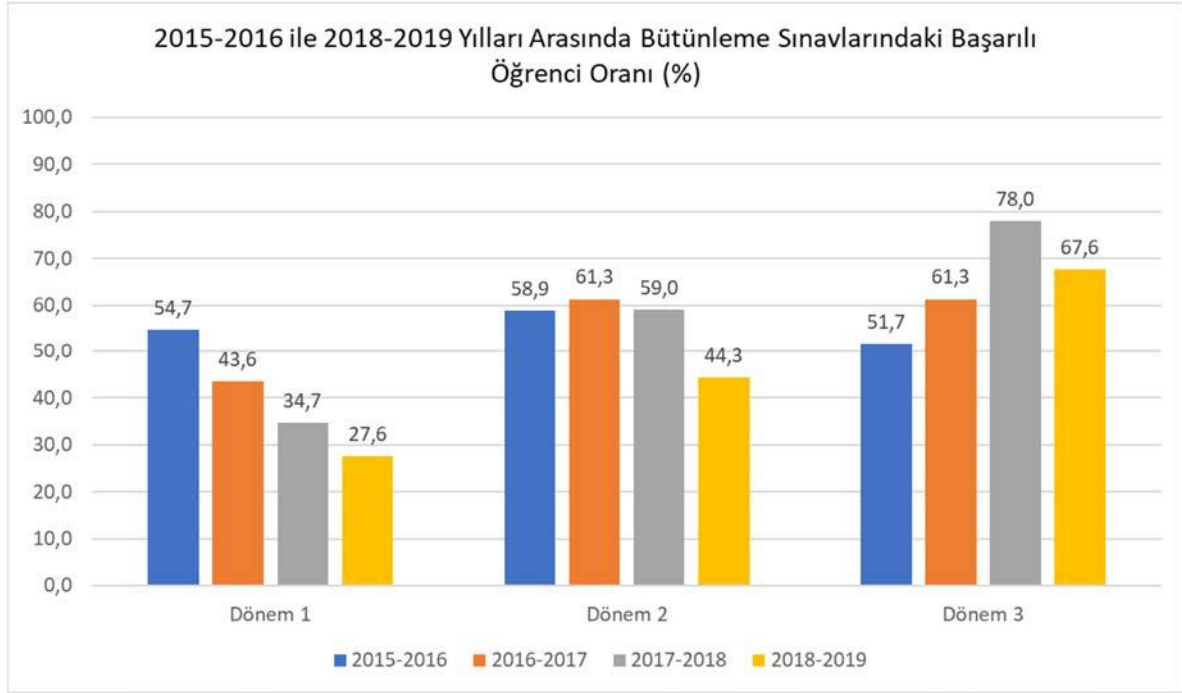


PROGRAM DEĞERLENDİRME

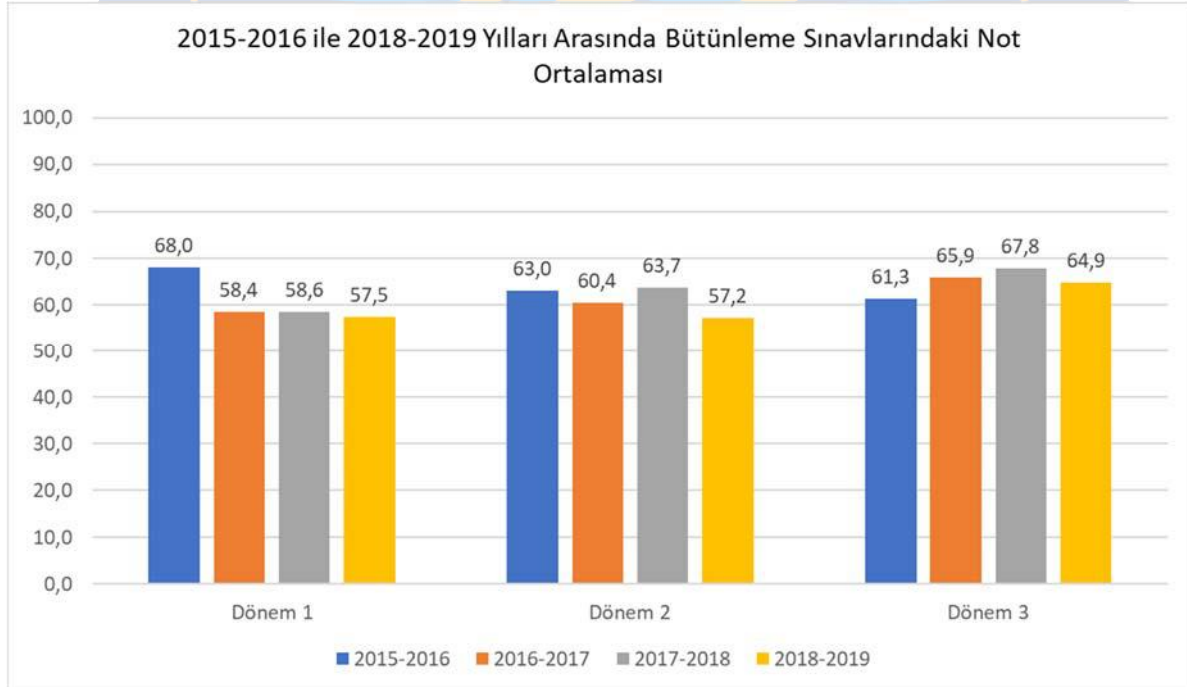
Tablo 5. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 3 Öğrencilerinin 2013-2014 Eğitim Öğretim Yılı ile 2018-2019 Eğitim Öğretim Yılı Arasındaki Bütünleme (Yıl Sonu İkinci Sınav) Sınavı Başarı Durumu ve Not Ortalamaları

Bütünleme	2013-2014			2014-2015			2015-2016			2016-2017			2017-2018			2018-2019		
	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK
Dönem 1	62,6	91,8	0,90	59,1	63,1	0,86	54,7	68,0	0,93	43,6	58,4	0,84	34,7	58,6	0,92	27,6	57,5	0,78
Dönem 2	64,4	66,3	0,91	51,4	59,9	0,81	58,9	63,0	0,89	61,3	60,4	0,87	59,0	63,7	0,86	44,3	57,2	0,82
Dönem 3	53,6	65,9	0,90	36,4	57,9	0,92	51,7	61,3	0,90	61,3	65,9	0,61	78,0	67,8	0,76	67,6	64,9	0,76

Kısaltmalar = BA%: Başarılı Öğrenci %; OP: Ortalama Puan; GK: Güvenirlilik Katsayısı



Şekil 10. Dönem 1, Dönem 2 ve Dönem 3 Sınıflarının Son 4 Yıldaki Bütünleme Sınavlarındaki Başarılı Öğrenci Oranı (%)



Şekil 11. Dönem 1, Dönem 2 ve Dönem 3 Sınıflarının Son 4 Yıldaki Bütünleme Sınavlarındaki Not Ortalaması (100 puan üzerinden)

PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM 1 – DÖNEM 2 – DÖNEM 3 YIL SONU BAŞARILARI

Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde eğitim gören Dönem 1-3 öğrencilerinin son 4 yıldaki yıl sonu (bütünleme sınavı sonrası) sınıf geçme ve sınıf tekrarı oranı aşağıda verilmiştir. (Tablo 6 ve Şekil 12)

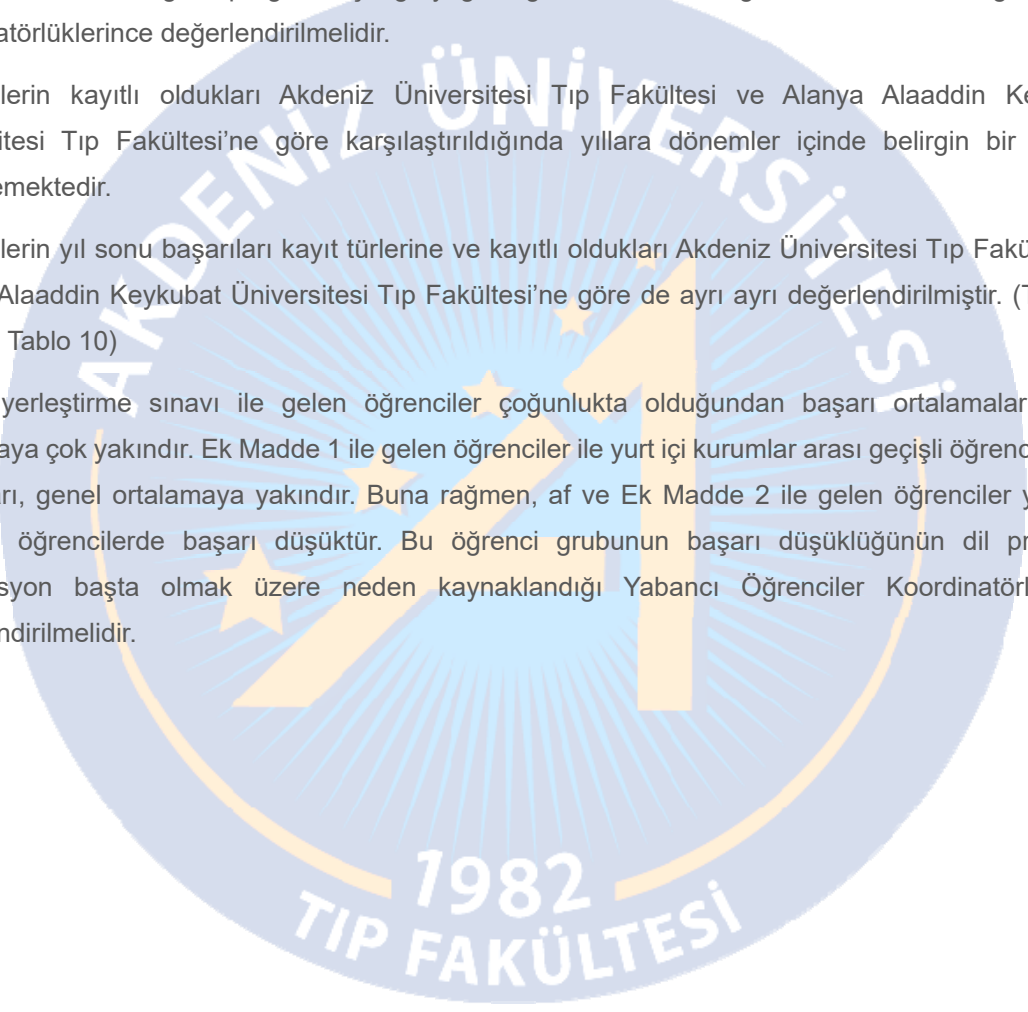
Ek olarak öğrencilerin kayıtlı oldukları Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi ve Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Tıp Fakültesi'ne göre başarı oranları da ayrı ayrı değerlendirilmiştir. (Tablo 7)

Dönem 1'de sınıf geçme oranının %70'lerde, Dönem 2'de %80'lerde ve Dönem 3'te %90'ın üzerinde olduğu görülmektedir. Dönem 1'de dört, Dönem 2'de beş ve Dönem 3'te sekiz ders kurulu olmasının başarı oranından etkisi olabilir. Dönem 1'deki daha düşük olan başarı olan Dönem 3'teki yüksek başarının nedenleri eğitim programı içeriği, yoğunluğu, sınav takvimi göz önüne alınarak ilgili dönem koordinatörlüklerince değerlendirilmelidir.

Öğrencilerin kayıtlı oldukları Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi ve Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Tıp Fakültesi'ne göre karşılaştırıldığında yıllara dönemler içinde belirgin bir farklılık görülmemektedir.

Öğrencilerin yıl sonu başarıları kayıt türlerine ve kayıtlı oldukları Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi ve Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Tıp Fakültesi'ne göre de ayrı ayrı değerlendirilmiştir. (Tablo 8, Tablo 9, Tablo 10)

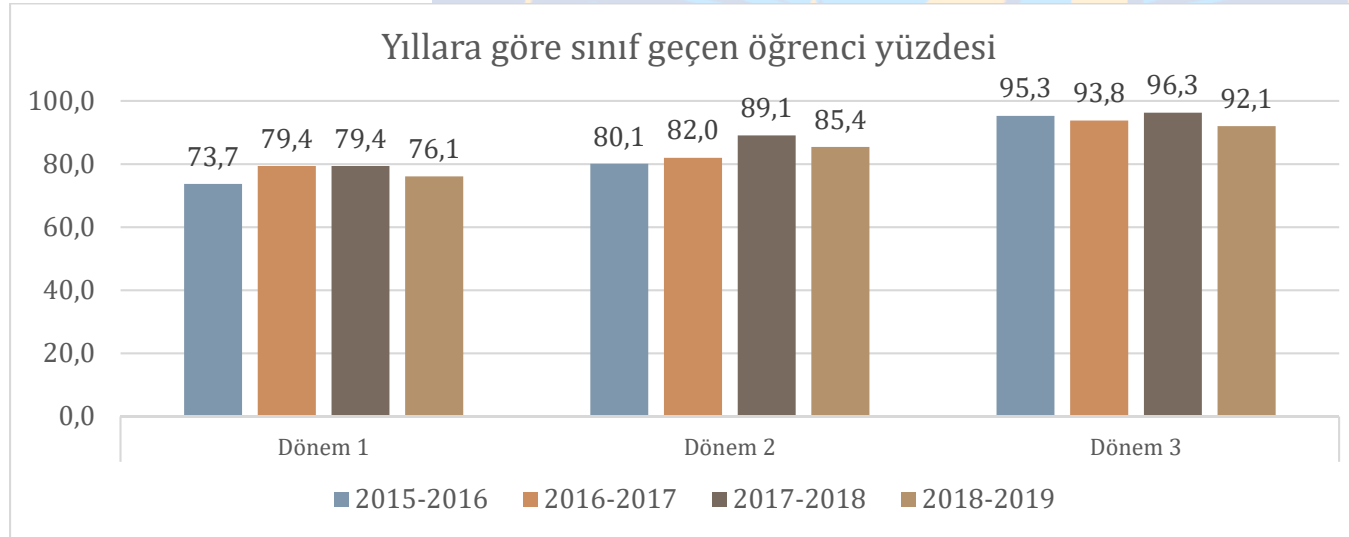
Lisans yerleştirme sınavı ile gelen öğrenciler çoğunlukta olduğundan başarı ortalamaları genel ortalamaya çok yakındır. Ek Madde 1 ile gelen öğrenciler ile yurt içi kurumlar arası geçişli öğrencilerinde başarıları, genel ortalamaya yakındır. Buna rağmen, af ve Ek Madde 2 ile gelen öğrenciler yanında yabancı öğrencilerde başarı düşüktür. Bu öğrenci grubunun başarı düşüklüğünün dil problemi, oryantasyon başta olmak üzere neden kaynaklandığı Yabancı Öğrenciler Koordinatörlüğünce değerlendirilmelidir.



PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 6. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde Eğitim Gören Tüm Öğrencilerin Son Dört Yıl İçindeki Başarı Oranı

AKDENİZ & ALANYA ALAADDİN KEYKUBAT ÜNİVERSİTESİ (TOPLAM)																	
YILLARA GÖRE KARŞILAŞTIRMA																	
Dönem I						Dönem II						Dönem III					
Yıl	Geçti		Kaldı		Toplam	Yıl	Geçti		Kaldı		Toplam	Yıl	Geçti		Kaldı		Toplam
	Kişi Sayısı	Yüzde (%)	Kişi Sayısı	Yüzde (%)			Kişi Sayısı	Yüzde (%)	Kişi Sayısı	Yüzde (%)			Kişi Sayısı	Yüzde (%)			
2015-2016	391	73,77	139	26,23	530	2015-2016	314	80,10	78	19,90	392	2015-2016	281	95,25	14	4,75	295
2016-2017	370	79,40	96	20,60	466	2016-2017	410	82,00	90	18,00	500	2016-2017	347	94,04	22	5,96	369
2017-2018	282	79,44	73	20,56	355	2017-2018	408	89,08	50	10,92	458	2017-2018	419	96,32	16	3,68	435
2018-2019	267	76,07	84	23,93	351	2018-2019	281	85,41	48	14,59	329	2018-2019	399	92,58	32	7,42	431



Şekil 12. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde Eğitim Gören Tüm Öğrencilerin Son Dört Yıl İçindeki Başarı Oranı (Sınıf Geçen Öğrenci Yüzdesi)

PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 7. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi ve Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Tıp Fakültesine Kayıtlı Öğrenciler Son Dört Yıl İçindeki Başarı Oranı

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ																	
YILLARA GÖRE KARŞILAŞTIRMA																	
Dönem I						Dönem II					Dönem III						
Yıl	Geçti		Kaldı		Toplam	Yıl	Geçti		Kaldı		Toplam	Yıl	Geçti		Kaldı		Toplam
	Kişi Sayısı	Yüzde (%)	Kişi Sayısı	Yüzde (%)			Kişi Sayısı	Yüzde (%)	Kişi Sayısı	Yüzde (%)			Kişi Sayısı	Yüzde (%)	Kişi Sayısı	Yüzde (%)	
2015-2016	330	75,86	105	24,14	435	2015-2016	282	79,66	72	20,34	354	2015-2016	281	95,25	14	4,75	295
2016-2017	295	79,09	78	20,91	373	2016-2017	351	82,20	76	17,80	427	2016-2017	316	93,77	21	6,23	337
2017-2018	282	79,44	73	20,56	355	2017-2018	331	88,74	42	11,26	373	2017-2018	365	96,31	14	3,69	379
2018-2019	267	76,07	84	23,93	351	2018-2019	281	85,41	48	14,59	329	2018-2019	324	92,05	28	7,95	352
ALANYA ALAADDİN KEYKUBAT ÜNİVERSİTESİ																	
YILLARA GÖRE KARŞILAŞTIRMA																	
Dönem I						Dönem II					Dönem III						
Yıl	Geçti		Kaldı		Toplam	Yıl	Geçti		Kaldı		Toplam	Yıl	Geçti		Kaldı		Toplam
	Kişi Sayısı	Yüzde (%)	Kişi Sayısı	Yüzde (%)			Kişi Sayısı	Yüzde (%)	Kişi Sayısı	Yüzde (%)			Kişi Sayısı	Yüzde (%)			
2015-2016	61	64,21	34	35,79	95	2015-2016	32	84,21	6	15,79	38	2015-2016					
2016-2017	75	80,65	18	19,35	93	2016-2017	59	80,82	14	19,18	73	2016-2017	31	96,88	1	3,13	32
2017-2018						2017-2018	77	90,59	8	9,41	85	2017-2018	54	96,43	2	3,57	56
2018-2019						2018-2019						2018-2019	75	94,94	4	5,06	79

PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 8. Dönem 1 Öğrencilerinin Son Dört Yıl İçinde Kayıt Türlerine Göre Sınıf Geçme Oranı

Akdeniz ÜTF	2015-2016	2015-2016	2015-2016	2016-2017	2016-2017	2016-2017	2017-2018	2017-2018	2017-2018	2018-2019	2018-2019	2018-2019
Kayıt Nedeni	Toplam #	Geçen #	Geçen %	Toplam #	Geçen #	Geçen %	Toplam #	Geçen #	Geçen %	Toplam #	Geçen #	Geçen %
ÖSYM	397	319	80,35	331	278	83,99	315	259	82,22	322	255	79,19
Özel Öğrenci							1	1	100,00			
Af	1	0	0,00	1	0	0,00	1	0	0,00	2	0	0,00
Yabancı Uyruk (Kendi İmkanları)	26	8	30,77	23	9	39,13	22	15	68,18			
Yabancı Uyruk (Kültürel Değişim)	5	1	20,00	4	0	0,00	3	1	33,33			
Yabancı Uyruk (Milli Eğitim Burs)	3	0	0,00	9	4	44,44	8	2	25,00			
Yatay Geçiş-Kurumlararası (Yurtiçi)	3	2	66,67	1	1	100,00						
Yatay Geçiş (Ek Madde-1)				4	3	75,00	5	4	80,00	4	3	75,00
YÖS (Bakanlar Kur. Kar. Madde: 3/7)										2	1	50,00
YÖS (Mavi Kart)										3	3	100,00
YÖS (Suriye)										1	0	0,00
YÖS (Yabancı)										8	2	25,00
YTB Burslusu Olarak Gelen										9	3	33,33
Akdeniz Toplam #	435	11	2,53	373	17	4,56	355	282	79,44	351	267	76,07
Alanya AKÜ TF	2015-2016	2015-2016	2015-2016	2016-2017	2016-2017	2016-2017						
Kayıt Nedeni	Toplam #	Geçen #	Geçen %	Toplam #	Geçen #	Geçen %						
ÖSYM	83	52	62,65	86	70	81,40						
Yabancı Uyruk (Kendi İmkanları)	6	5	83,33									
Yatay Geçiş-Kurumlararası (Yurtiçi)	6	4	66,67	2	1	50,00						
Yatay Geçiş (Ek Madde-1)				5	4	80,00						
Alanya Toplam #	95	61	64,21	93	75	80,65						

PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 9. Dönem 2 Öğrencilerinin Son Dört Yıl İçinde Kayıt Türlerine Göre Sınıf Geçme Oranı

Akdeniz ÜTF	2015-2016	2015-2016	2015-2016	2016-2017	2016-2017	2016-2017	2017-2018	2017-2018	2017-2018	2018-2019	2018-2019	2018-2019
Kayıt Nedeni	Toplam #	Geçen #	Geçen %	Toplam #	Geçen #	Geçen %	Toplam #	Geçen #	Geçen %	Toplam #	Geçen #	Geçen %
ÖSYM	314	263	83,76	365	316	86,58	320	293	91,56	277	247	89,17
ÖSYM Ek Yerleştirme	3	3	100,00									
Af	1	0	0,00	1	0	0,00	1	0	0,00	4	0	0,00
Özel Öğrenci	1	0	0,00	1	1	100,00	2	2	100,00	3	2	66,67
Yabancı Uyruk (Kendi İmkanları)	14	5	35,71	16	10	62,50	15	11	73,33			
Yabancı Uyruk (Kültürel Değişim)	2	1	50,00	2	2	100,00						
Yabancı Uyruk (Milli Eğitim Burs)	4	2	50,00	3	0	0,00	7	5	71,43			
Yatay Geçiş-Kurumlararası (Yurtiçi)	13	7	53,85	11	9	81,82	7	5	71,43	4	4	100,00
Yatay Geçiş-Kurumlararası (Yurtdışı)	1	1	100,00							1	1	100,00
Yatay Geçiş (Ek Madde-1)				7	5	71,43	8	8	100,00	9	8	88,89
Yatay Geçiş (Ek Madde-2)	1	0	0,00	3	0	0,00	4	0	0,00	5	3	60,00
YÖS (Bakanlar Kur. Kar. Madde: 3/7)										1	0	0,00
YÖS (Mavi Kart)										7	5	71,43
YÖS (Suriye)										1	0	0,00
YÖS (Yabancı)										7	5	71,43
YÖS (Türk)										3	2	66,67
YTB Burslusu Olarak Gelen										5	3	60,00
667-Özel				9	6	66,67	3	3	100,00			
667-ÖSYM				9	2	22,22	6	4	66,67	2	1	50,00
Akdeniz Toplam #	354	282	79,66	427	351	82,20	373	331	88,74	329	281	85,41
Alanya AKÜ TF	2015-2016	2015-2016	2015-2016	2016-2017	2016-2017	2016-2017	2017-2018	2017-2018	2017-2018			
Kayıt Nedeni	Toplam #	Geçen #	Geçen %	Toplam #	Geçen #	Geçen %	Toplam #	Geçen #	Geçen %			
ÖSYM	31	26	83,87	57	46	80,70	75	69	92,00			
Yabancı Uyruk (Kendi İmkanları)				5	4	80,00	1	1	100,00			
Yatay Geçiş-Kurumlararası (Yurtiçi)	7	6	85,71	8	8	100,00	1	1	100,00			
Yatay Geçiş (Ek Madde-1)				3	1	33,33	8	6	75,00			
Alanya Toplam #	38	32	84,21	73	59	80,82	85	77	90,59			

PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 10. Dönem 3 Öğrencilerinin Son Dört Yıl İçinde Kayıt Türlerine Göre Sınıf Geçme Oranı

Akdeniz ÜTF	2015-2016	2015-2016	2015-2016	2016-2017	2016-2017	2016-2017	2017-2018	2017-2018	2017-2018	2018-2019	2018-2019	2018-2019
Kayıt Nedeni	Toplam #	Geçen #	Geçen %	Toplam #	Geçen #	Geçen %	Toplam #	Geçen #	Geçen %	Toplam #	Geçen #	Geçen %
ÖSYM	269	260	96,65	265	258	97,36	321	315	98,13	299	283	94,65
ÖSYM Ek Yerleştirme				3	2	66,67	1	0	0,00			
Af	1	0	0,00	1	0	0,00	1	0	0,00	1	0	0,00
Özel Öğrenci				1	1	100,00	1	1	100,00	2	2	100,00
Yabancı Uyruk (Kendi İmkanları)	9	9	100,00	5	5	100,00	10	10	100,00			
Yabancı Uyruk (Kültürel Değişim)	1	1	100,00	1	1	100,00	2	2	100,00			
Yabancı Uyruk (Milli Eğitim Burs)	1	1	100,00	2	1	50,00	1	1	100,00			
Yatay Geçiş-Kurumlararası (Yurtiçi)	8	7	87,50	11	10	90,91	14	12	85,71	9	9	100,00
Yatay Geçiş-Kurumlararası (Yurtdışı)	2	1	50,00	2	1	50,00	1	0	0,00	1	1	100,00
Yatay Geçiş (Ek Madde-1)				8	6	75,00	13	11	84,62	16	12	75,00
Yatay Geçiş (Ek Madde-2)				2	0	0,00	1	0	0,00	1	0	0,00
YÖS (Bakanlar Kur. Kar. Madde: 3/7)												
YÖS (Mavi Kart)										2	1	50,00
YÖS (Suriye)												
YÖS (Yabancı)										8	6	75,00
YÖS (Türk)												
YTB Burslusu Olarak Gelen										6	4	66,67
667-Özel				7	3	42,86	10	10	100,00	3	3	100,00
667-ÖSYM				29	28	96,55	3	3	100,00	4	3	75,00
Farabi (Değişim Programı)	3	2										
Mevlana (Değişim Programı)	1	0										
Akdeniz Toplam #	295	281	95,25	337	316	93,77	379	365	96,31	352	324	92,05
Alanya AKÜ TF	2015-2016	2015-2016	2015-2016	2016-2017	2016-2017	2016-2017	2017-2018	2017-2018	2017-2018	2018-2019	2018-2019	2018-2019
Kayıt Nedeni	Toplam #	Geçen Sayı	Geçen %	Toplam #	Geçen Sayı	Geçen %	Toplam #	Geçen Sayı	Geçen %	Toplam #	Geçen Sayı	Geçen %
ÖSYM				23	22	95,65	44	42	95,45	71	67	94,37
Yabancı Uyruk (Kendi İmkanları)							4	4	100,00			
Yatay Geçiş-Kurumlararası (Yurtiçi)				8	8	100,00	6	6	100,00	1	1	100,00
Yatay Geçiş (Ek Madde-1)				1	1	100,00	2	2	100,00	6	6	100,00
YÖS (Suriye)										1	1	100,00
Alanya Toplam #				32	31	96,88	56	54	96,43	79	75	94,94

PROGRAM DEĞERLENDİRME

DÖNEM 4

Dönem 4 eğitim programındaki ders kurulu sayılarında son 9 yılda değişiklik olmamıştır. (Tablo 11) Tıp Etiği stajının değerlendirilmesi farklı yöntem ile yapıldığından bu analizde değerlendirilmemiştir. Dönem 4 staj başarı oranı ile not ortalamaları teorik ve pratik sınav sonucuna göre yapılmaktadır; analizde sözlü ve teorik sınav notları ayrı ayrı irdelenmemiştir.

Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 4 öğrencilerinin 2011-2012 eğitim öğretim yılı ile 2018-2019 eğitim öğretim yılı arasındaki başarı durumu ve not ortalamaları Tablo 11'de verilmiştir. (Tablo 11)

Dönem 4 öğrencilerinin son 4 yıl içindeki sınavlardaki başarı oranı (%) ve not ortalaması Şekil 13 ve Şekil 14'te verilmiştir. 4 yıllık dönemde en düşük başarının Bütünleşik Dahiliye stajında ve en yüksek başarının Halk Sağlığı stajında olduğu görülmektedir. Bütünleşik Cerrahi stajının başarı oranının %65 civarından %80'e yükseldiği görülmektedir; buna rağmen öğrencilerin not ortalamasının bu oranda artmadığı görülmektedir. (Şekil 13 ve Şekil 14)

Son 4 yıldaki başarılı öğrenci yüzdesi ve not ortalamasına bakıldığında en yüksek başarı oranının %85,9 ve not ortalamasının 71,0 ile Halk Sağlığı stajında olduğu görülmektedir. En düşük oran ise %56,3 ve 68,6 ile Bütünleşik Dahiliye stajındadır. (Şekil 15)

- Stajlardaki başarı oranının ilgili Anabilim Dalları tarafından irdelenmesi önerilmektedir.

DÖNEM 4 BÜTÜNLEME

Dönem 4 stajlarının bütünleme sınavlarının son 6 yıldaki başarılı öğrenci oranı (%), not ortalamaları ve sınavların güvenilirlik katsayıları Tablo 12'de verilmiştir. (Tablo 12) Bütünlemeye giren öğrenci sayılarındaki farklıklar sonuçları etkileyebilmektedir. Buna rağmen, son 4 yılda tüm stajlarda bütünleme sınavına giren öğrencilerin başarı oranları ve not ortalamasının arttığı görülmektedir. (Şekil 16, Şekil 17)

PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 11. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 4 Öğrencilerinin 2011-2012 Eğitim Öğretim Yılı ile 2018-2019 Eğitim Öğretim Yılı Arasındaki Başarı Durumu ve Not Ortalamaları

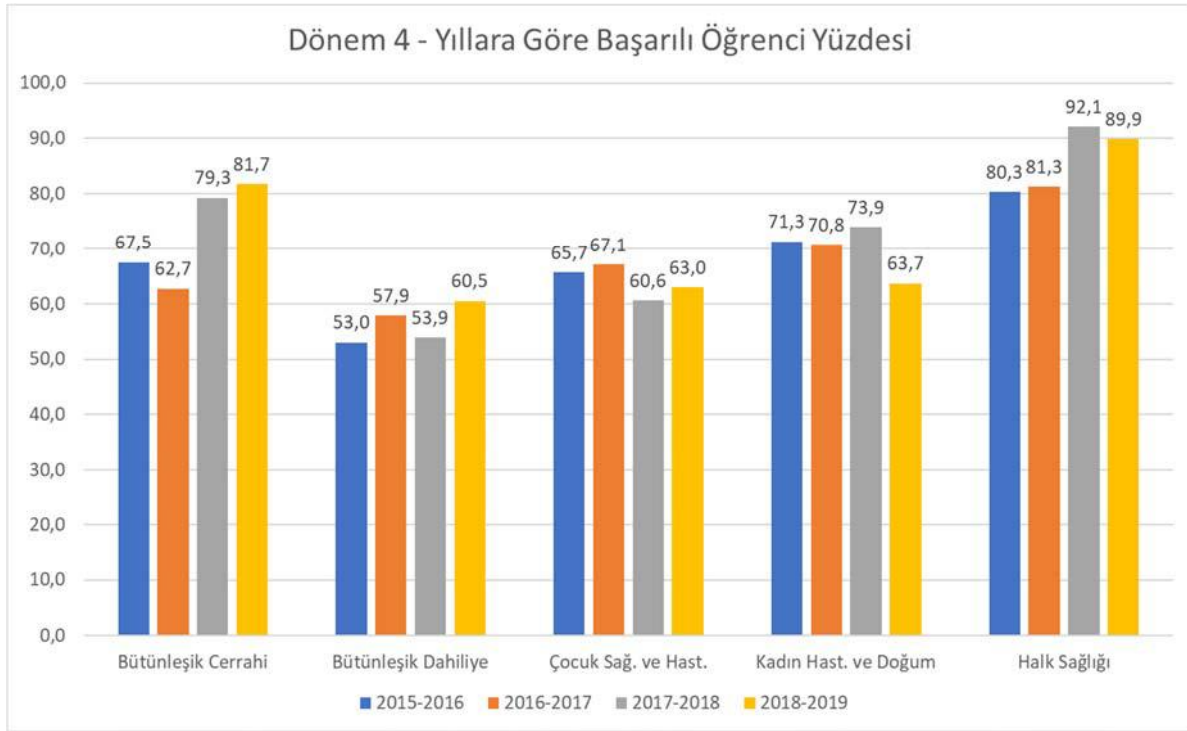
Dönem 4	2011-2012		2012-2013		2013-2014		2014-2015		2015-2016		2016-2017		2017-2018		2018-2019	
	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP
Bütünleşik Cerrahi	88,6	78,1	63,3	71,8	81,2	76,6	76,6	74,8	67,5	70,9	62,7	68,7	79,3	75,3	81,7	75,2
Bütünleşik Dahiliye	53,7	67,8	64,1	69,1	70,0	70,8	73,6	71,8	53,0	68,4	57,9	68,6	53,9	67,4	60,5	70,2
Çocuk Sağ. ve Hast.	63,7	71,6	67,5	73,6	71,9	77,3	70,7	74,1	65,7	74,6	67,1	73,4	60,6	71,6	63,0	73,2
Kadın Hast. ve Doğum	57,4	70,7	58,6	70,5	74,1	73,9	71,3	74,4	71,3	74,9	70,8	72,3	73,9	72,0	63,7	72,8
Halk Sağlığı	75,4	63,8	80,2	64,3	83,8	69,0	75,5	67,9	80,3	70,8	81,3	71,0	92,1	70,7	89,9	71,3

Kısaltmalar = BA%: Başarılı Öğrenci %; OP: Ortalama Puan

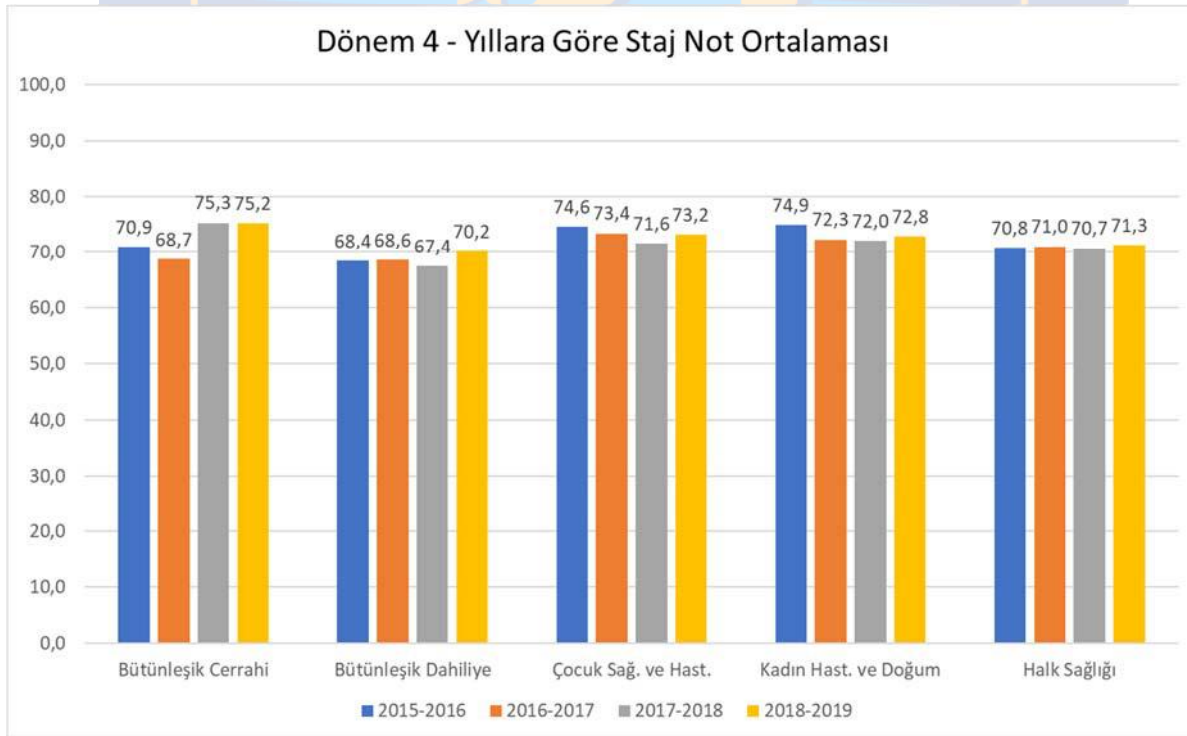
Tablo 12. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 3 Öğrencilerinin 2013-2014 Eğitim Öğretim Yılı ile 2018-2019 Eğitim Öğretim Yılı Arasındaki Bütünleme (Yıl Sonu İkinci Sınav) Sınavı Başarı Durumu ve Not Ortalamaları

Dönem 4 Bütünleme	2013-2014			2014-2015			2015-2016			2016-2017			2017-2018			2018-2019		
	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK
Stajlar																		
Bütünleşik Cerrahi	78,9	73,0	0,67	70,9	72,4	0,67	53,6	67,1	0,87	66,3	67,2	0,94	75,8	74,4	0,62	78,6	76,6	0,56
Bütünleşik Dahiliye	86,3	70,1	0,69	72,2	68,9	0,69	53,8	65,7	0,78	72,7	69,7	0,78	75,5	67,8	0,73	73,3	69,2	0,72
Çocuk Sağ. ve Hast.	66,6	76,4	0,58	55,3	72,4	0,58	45,8	73,2	0,64	53,0	76,2	0,49	57,1	74,3	0,56	53,8	69,1	0,73
Kadın Hast. ve Doğum	66,0	72,5	0,70	58,2	69,3	0,70	46,4	68,0	0,65	58,5	71,1	0,72	65,6	72,0	0,76	78,5	73,9	0,56
Halk Sağlığı	80,5	70,4	0,79	87,5	71,1	0,79	42,9	57,6	0,90	69,7	64,5	0,79	71,4	65,3	0,83	83,9	74,7	0,82

Kısaltmalar = BA%: Başarılı Öğrenci %; OP: Ortalama Puan; GK: Güvenirlik Katsayısı

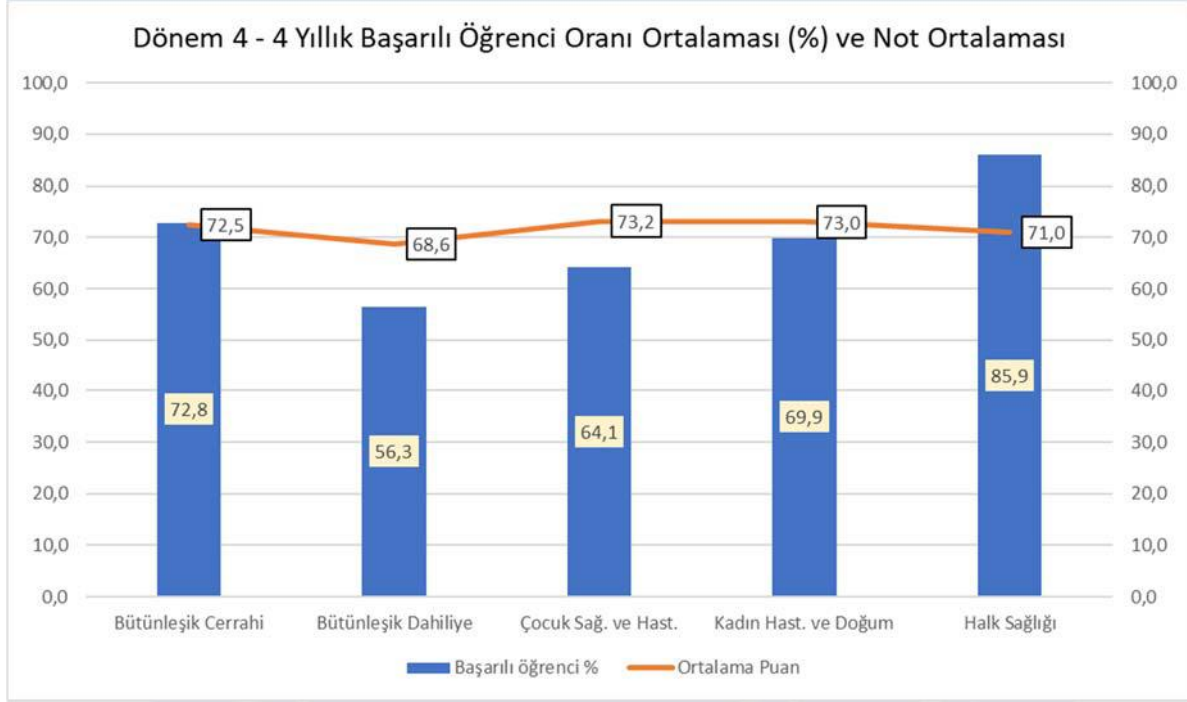


Şekil 13. Dönem 4 Öğrencilerinin Son 4 Yıldaki Staj Sınavlarındaki Başarı Oranları



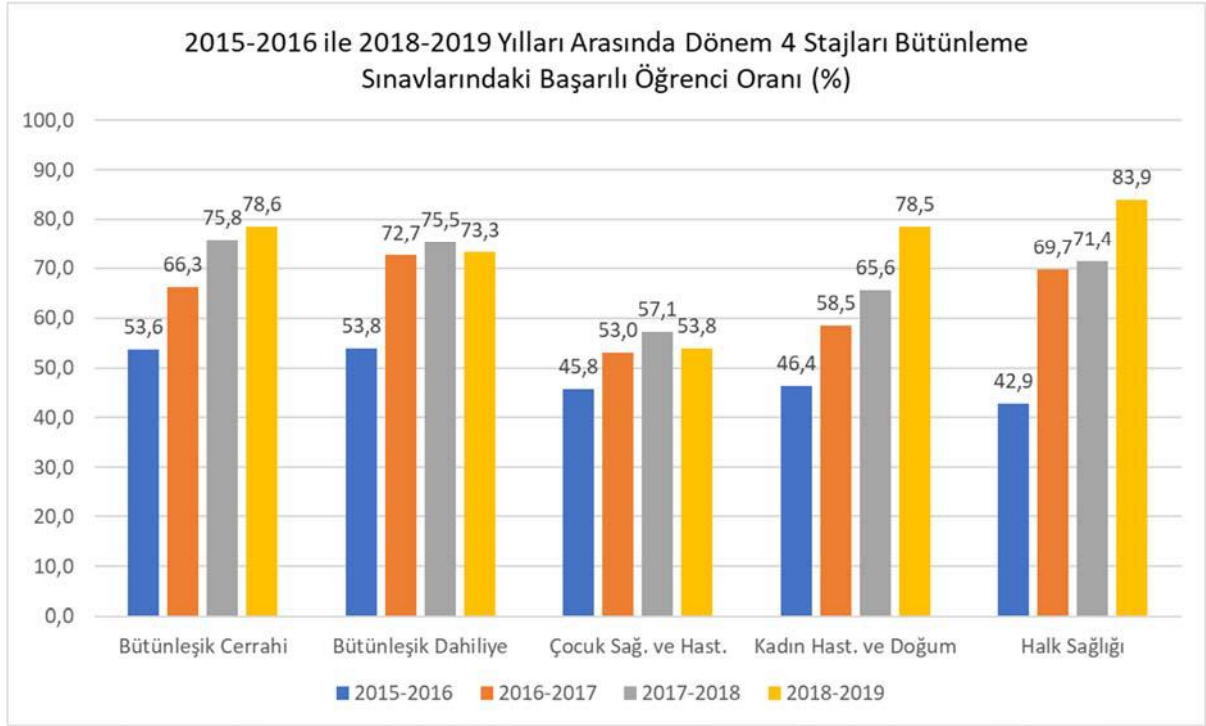
Şekil 14. Dönem 4 Öğrencilerinin Son 4 Yıldaki Staj Sınavlarındaki Not Ortalamaları

PROGRAM DEĞERLENDİRME

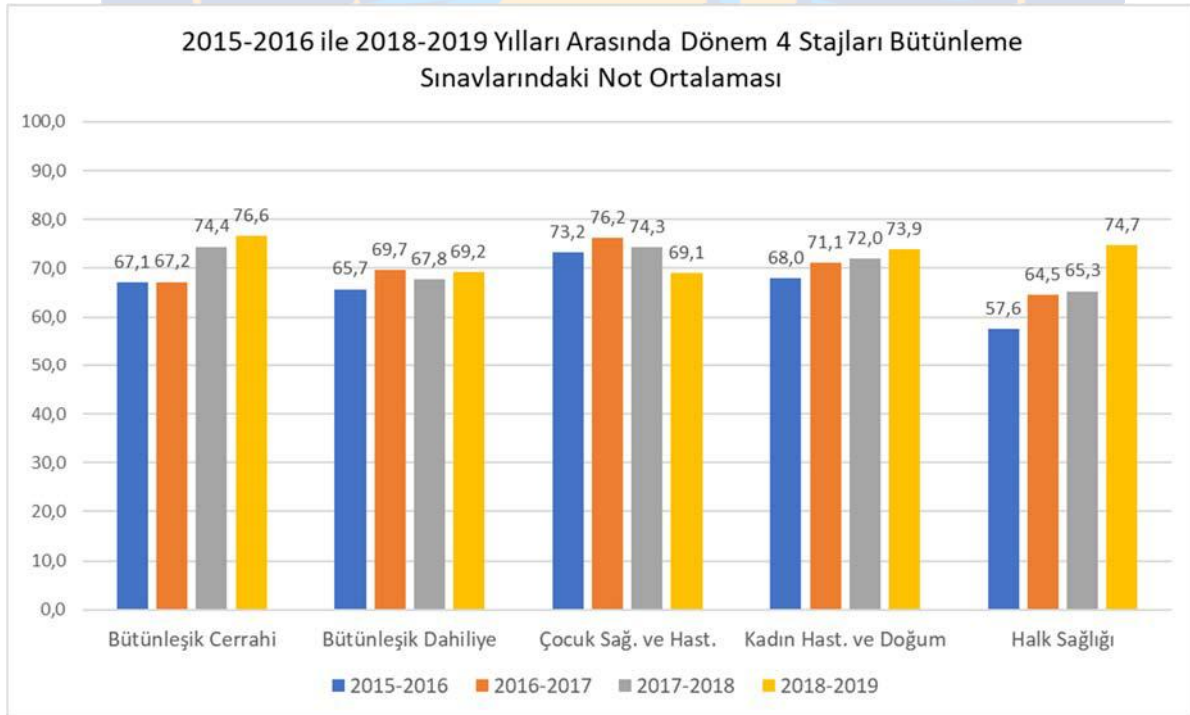


Şekil 15. Dönem 4 Sınavlarındaki 4 Yıllık Başarılı Öğrenci Oranı Ortalaması (%) ve Not Ortalaması





Şekil 16. Dönem 4 Bütünleme Sınavlarındaki 4 Yıllık Başarılı Öğrenci Oranı (%)



Şekil 17. Dönem 4 Bütünleme Sınavlarındaki 4 Yıllık Not Ortalaması (100 puan üzerinden)

DÖNEM 5

Dönem 5 eğitim programındaki staj sayılarında son 9 yılda bir adet değişiklik olmuştur. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 4 öğrencilerinin 2011-2012 eğitim öğretim yılı ile 2018-2019 eğitim öğretim yılı arasındaki başarı durumu ve not ortalamaları Tablo 13'de verilmiştir. (Tablo 13)

Beş hafta süreli Hareket Sistemi stajı, Dönem 5'teki döngü sayısının 2017-2018 eğitim öğretim döneminden itibaren 6'dan 8'e çıkması ve staj sürelerinin döngülerinin kendi içinde çakışmasını önlemek için Ortopedi stajı ve Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon stajı olarak ayrılmıştır. Analizin yapıldığı 6 yıllık dönemde Hareket Sistemi stajının başarı oranı %86,6 ve not ortalaması 100 puan üzerinden 78,8 iken, stajlar ayrıldıktan sonraki 2 yıllık dönemde Ortopedi stajında başarı ve not ortalamasının daha yüksek (%90.3 – 84.2), Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon stajında ise daha düşük olduğu (%85,1 – 79,0) görülmektedir.

Dönem 5 öğrencilerinin son 4 yıl içindeki sınavlardaki başarı oranı (%) ve not ortalaması Şekil 18.a, Şekil 18.b ve Şekil 19.a ve Şekil 19.b'de verilmiştir. Dört yıllık dönemde stajların başarı oranlarının ve not ortalamalarının Kulak Burun ve Boğaz, Göz Hastalıkları, Enfeksiyon Hastalıkları, Acil Tıp ve Üroloji stajlarında giderek düştüğü dikkati çekmektedir. (Şekil 18.a, Şekil 18.b, Şekil 19.a, Şekil 19.b)

Dört yıllık dönemde en düşük başarının Dolaşım stajı ve Solunum stajında olduğu görülmektedir. Dolaşım stajında başarı oranı %62,1 iken not ortalaması 100 puan üzerinden 68,2'dir. Solunum stajında ise başarı oranı %78,6 iken not ortalaması 100 puan üzerinden 78,2'dir. Kulak Burun ve Boğaz, Ortopedi, Rasyonel Farmakoterapi, Dermatoloji, Üroloji, Psikiyatri ve Çocuk Psikiyatri stajlarındaki başarı oranı, bütünleme sınav sonuçları hariç olmasına rağmen %90'ın üzerindedir. (Şekil 20)

- Dönem 5 staj döngü sayısının ve öğrenci sayısının artmasının bazı stajlardaki başarı oranlarının giderek azalmasının nedeni olabilir. Bu azalmanın nedenleri, ilgili Anabilim Dalları tarafından değerlendirilmesi ve staj içeriklerinde gerekli iyileştirmelerin (teorik ders içerikleri, uygulamaların etkililik ve verimlilik bakımından yeniden planlanması vs.) yapılması yararlı olacaktır.
- Dönem 5 eğitim programı güncellenirken Dolaşım stajı ve Solunum stajının ders içeriklerinin, öğrenim amaç ve hedeflerinin ve eğitim yöntemlerinin gözden geçirilmesi önerilir.
- Yüzde 90'ın üzerinde başarının olduğu bölümlerde de derslerin ölçme ve değerlendirilmesinin ders amaç ve hedeflerine uygunluğunun ilgili Anabilim Dalları tarafından irdelenmesi uygun olacaktır.

DÖNEM 5 BÜTÜNLEME

Dönem 5 stajlarının bütünleme sınavlarının son 6 yıldaki başarılı öğrenci oranı (%), not ortalamaları ve sınavların güvenilirlik katsayıları Tablo 14'te verilmiştir. Bütünlemeye giren öğrenci sayılarındaki farklıklar sonuçları etkileyebilmektedir. Buna rağmen, son 4 yılda bütünleme sınavına giren öğrencilerin bazı stajlarda %100 veya yakın oranda başarılı oldukları görülmektedir. Diğer stajların bütünleme stajlarının sonuçları kendi içlerinde dahi farklılık göstermektedir. (Şekil 21.a, Şekil 21.b, Şekil 22.a, Şekil 22.b)

PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 13. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 5 Öğrencilerinin 2011-2012 Eğitim Öğretim Yılı ile 2018-2019 Eğitim Öğretim Yılı Arasındaki Başarı Durumu ve Not Ortalamaları

Dönem 5	2011-2012		2012-2013		2013-2014		2014-2015		2015-2016		2016-2017		2017-2018		2018-2019	
	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP	BÖ%	OP
Stajlar																
Kulak Burun Boğaz Hast.	96,7	73,4	94,4	76,7	93,3	74,0	94,0	76,3	94,2	79,5	93,4	78,0	93,0	75,5	91,3	82,7
Göz Hast.	89,1	77,1	89,8	77,8	91,9	77,1	94,6	79,9	90,7	75,1	88,1	77,2	87,8	76,4	82,9	75,0
İnfeksiyon Hast.	94,7	82,9	85,4	78,5	86,8	79,9	88,3	79,5	87,3	78,8	87,2	78,5	85,9	79,3	77,6	81,1
Hareket Sistemi	90,9	78,3	93,4	77,1	87,8	75,9	82,8	80,2	84,5	81,0	80,1	80,2				
Ortopedi													93,3	85,1	87,2	83,3
Fizik Tedavi ve Rehab.													80,8	77,4	89,3	80,5
Rasyonel Farmakoterapi	99,4	86,5	99,4	89,3	97,5	88,5	96,9	85,6	95,5	78,1	94,8	84,7	98,3	82,8	96,2	78,0
Dermatoloji	83,1	82,9	95,6	85,7	89,1	79,8	95,5	86,3	97,3	88,2	97,8	88,1	91,1	82,4	91,3	83,8
Acil Tıp	79,8	74,4	81,8	74,7	76,1	72,2	86,5	76,2	92,1	79,1	85,1	77,2	82,5	74,7	78,6	74,0
Radyoloji	92,4	83,4	93,9	80,8	91,3	80,2	88,9	83,3	93,5	81,6	88,7	80,1	86,4	79,5	90,5	79,4
Üroloji	99,4	80,1	98,8	83,5	99,0	79,4	94,3	83,4	97,5	84,5	96,2	81,3	92,1	78,7	82,3	75,8
Adli Tıp	98,2	79,1	98,1	79,9	98,3	82,7	99,1	78,0	96,0	74,9	91,2	75,4	91,0	74,5	94,6	80,4
Psikiyatri-Çocuk Psikiyatri	94,6	87,5	97,2	87,0	90,3	82,7	90,9	84,0	95,3	83,9	94,3	85,5	97,1	81,7	98,6	83,3
Nöroloji – Nöroşirürji	82,0	80,1	79,0	81,6	69,2	78,2	81,7	79,5	84,7	83,7	78,9	82,0	88,2	80,5	81,2	80,7
Solunum (Göğüs H-Göğüs C)	91,7	79,7	88,5	78,3	86,1	75,7	77,8	79,8	83,2	79,9	76,2	79,1	71,0	75,1	83,8	78,7
Dolaşım (Kardiyoloji-K.D.C.)	75,7	71,1	64,2	70,4	61,7	68,7	65,6	70,6	71,0	70,6	52,3	68,8	62,0	62,3	63,1	71,2

Kısaltmalar = BA%: Başarılı Öğrenci %; OP: Ortalama Puan

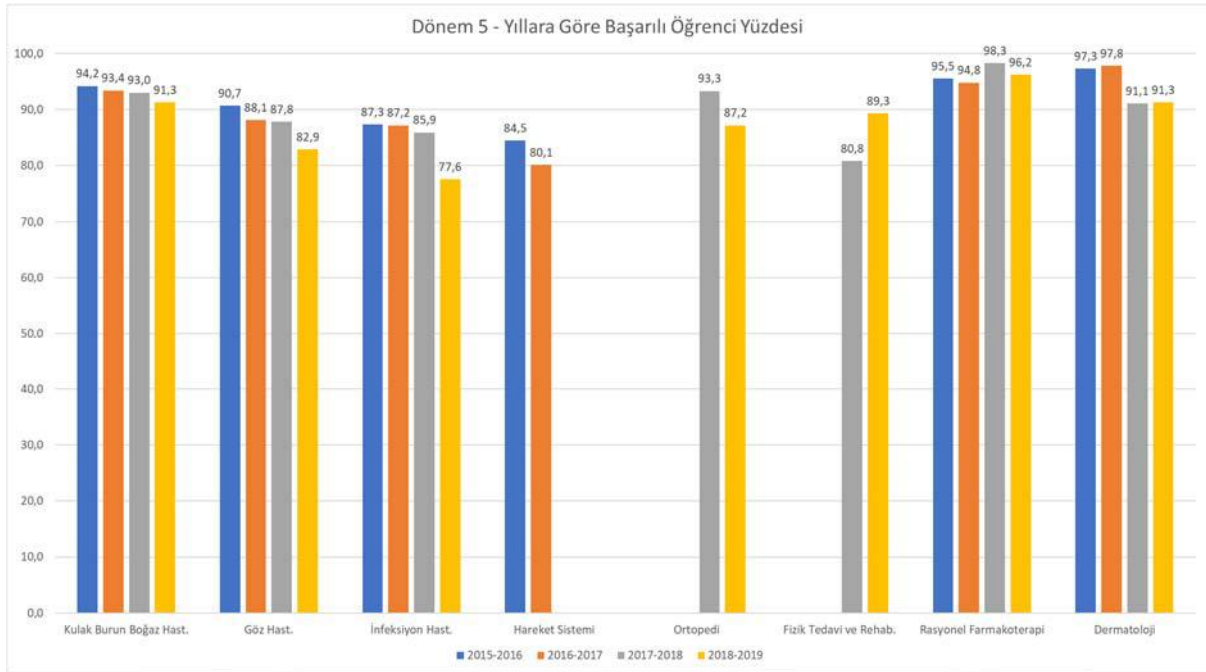
PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 14. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 5 Öğrencilerinin 2011-2012 Eğitim Öğretim Yılı ile 2018-2019 Eğitim Öğretim Yılı Arasındaki Bütünleme Sınavlarındaki Başarı Durumu ve Not Ortalamaları

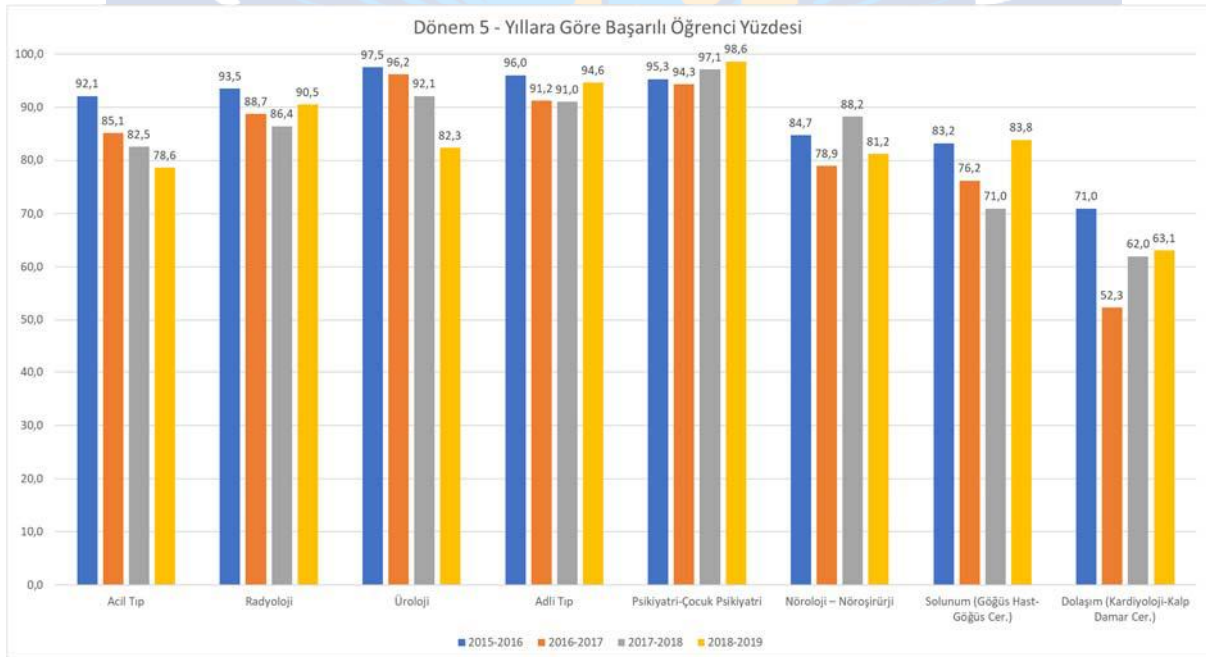
Dönem 5 Bütünleme	2013-2014		2014-2015			2015-2016			2016-2017			2017-2018			2018-2019		
	BÖ%	OP	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK	BÖ%	OP	GK
Kulak Burun Boğaz Hast.	90,9	65,6	42,9	70,3		61,5	65,9		77,8	77,9		68,8	66,1				
Göz Hast.	100,0	70,7	62,5	75,0	0,64	85,0	70,0	0,86	76,2	71,3	0,70	96,3	73,3	0,53	88,8	75,7	0,64
İnfeksiyon Hast.	93,1	87,9	91,7	83,5	0,55	82,8	83,9	0,21	82,6	75,4	0,62	93,6	73,1	0,68	86,1	80,1	0,70
Hareket Sistemi	82,3	69,4	62,5	72,8	0,80	73,1	74,7	0,63	93,5	76,0	0,57						
Ortopedi												89,1	75,1	0,82	96,2	79,3	0,39
Fizik Tedavi ve Rehab.												88,2	81,3	0,54	94,9	81,9	0,29
Rasyonel Farmakoterapi	100,0	67,5				100,0	72,8		100,0	65,0		100,0	65,0				
Dermatoloji	84,2	84,4	76,5	83,3	0,84	50,0	80,5	0,56	100,0	71,7	0,21	100,0	88,1	0,54	60,0	74,2	0,68
Acil Tıp	95,3	79,3	92,0	83,9	0,84	70,6	75,9	0,83	96,0	78,0	0,71	95,1	83,4	0,75	96,7	77,1	0,61
Radyoloji	62,5	74,4	61,5	76,8	0,49	69,2	78,4	0,40	76,5	80,6	0,58	83,3	79,2	0,47	92,3	79,1	0,24
Üroloji	100,0	67,0	69,2	76,9	0,55	100,0	74,3	0,34	75,0	80,3	0,34	86,4	78,2	0,23			
Adli Tıp						100,0	82,5	0,26	100,0	80,8	0,09	83,3	71,9	0,66	93,3	75,9	0,47
Psikiyatri-Çocuk Psikiyatri	78,5	76,6	88,2	73,9	0,70	55,5	73,2	0,00	85,7	95,0	1,20	100,0	83,6	0,47	100,0	81,0	0,26
Nöroloji – Nöroşirürji	81,6	77,8	52,5	82,1	0,51	56,3	78,5	0,81	76,9	77,2	0,19	74,1	80,7	0,48	0,8	81,1	0,81
Solunum (Göğüs Hast-Göğüs Cer.)	69,2	71,9	69,6	78,2	0,64	65,0	74,1	0,59	61,0	74,5	0,54	77,9	76,9	0,63	59,2	76,8	0,51
Dolaşım (Kardiyoloji-Kalp Damar Cer.)	64,7	65,5	74,3	69,5	0,64	67,9	68,1	0,75	77,5	71,5	0,75	78,4	70,0	0,50	62,6	66,8	0,59

Kısaltmalar = BA%: Başarılı Öğrenci %; OP: Ortalama Puan

PROGRAM DEĞERLENDİRME

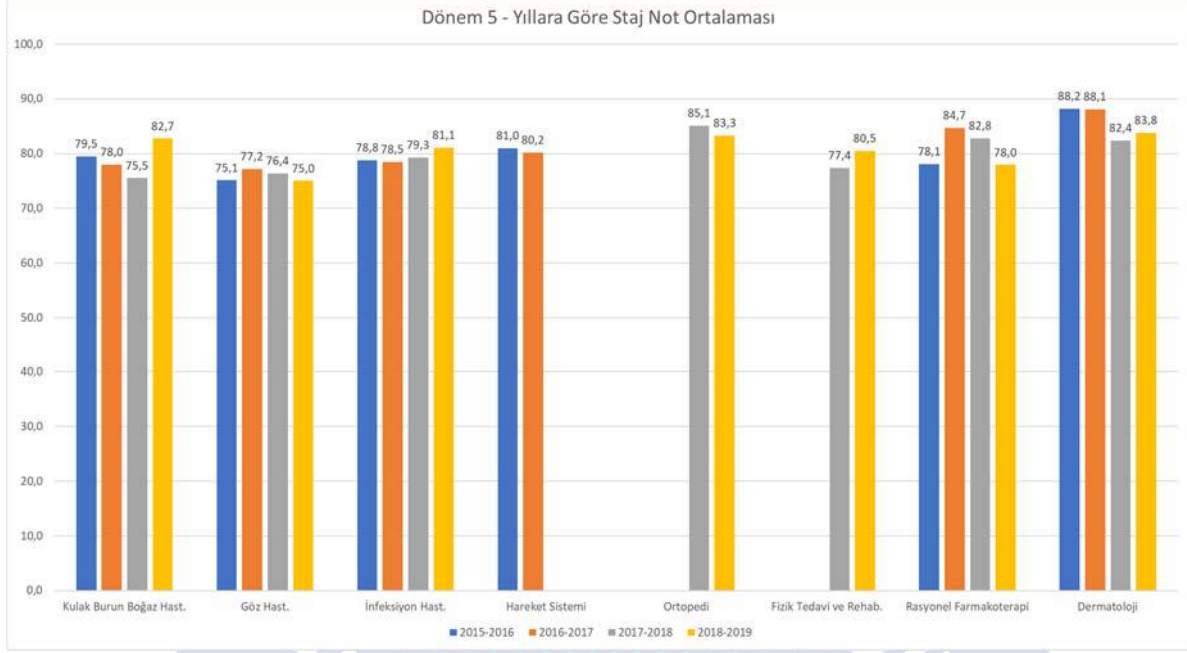


Şekil 18.a. Dönem 5 Öğrencilerinin Son 4 Yıldaki Staj Sınavlarındaki Başarı Oranları

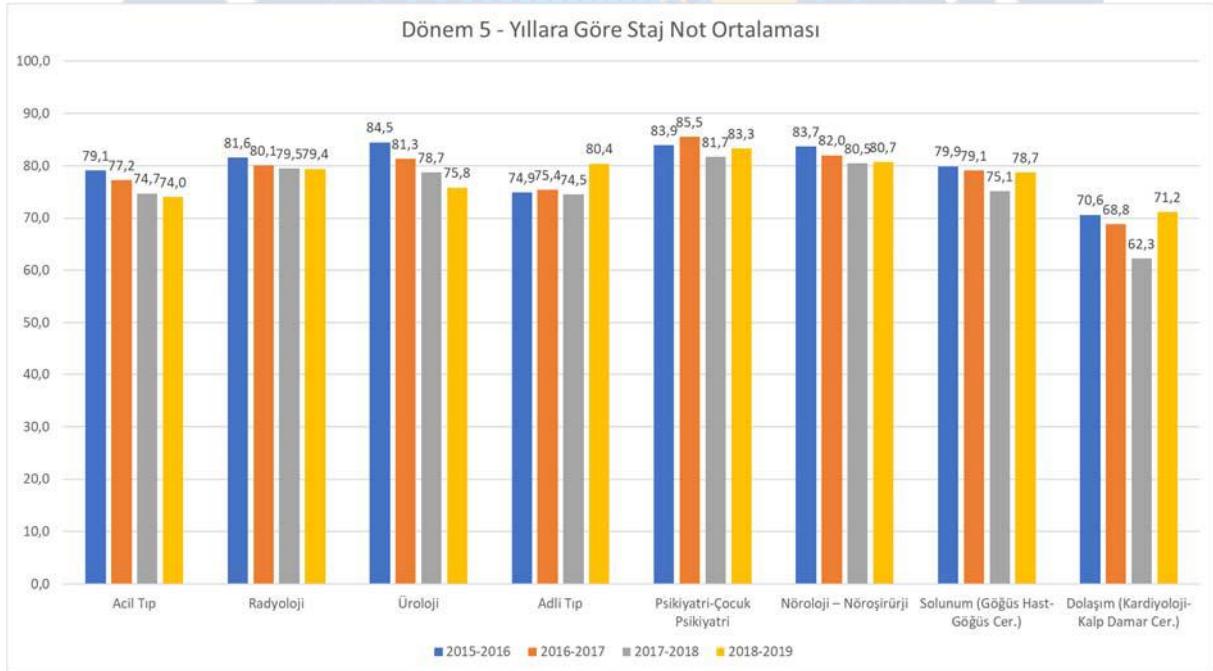


Şekil 18.b. Dönem 5 Öğrencilerinin Son 4 Yıldaki Staj Sınavlarındaki Başarı Oranları

PROGRAM DEĞERLENDİRME

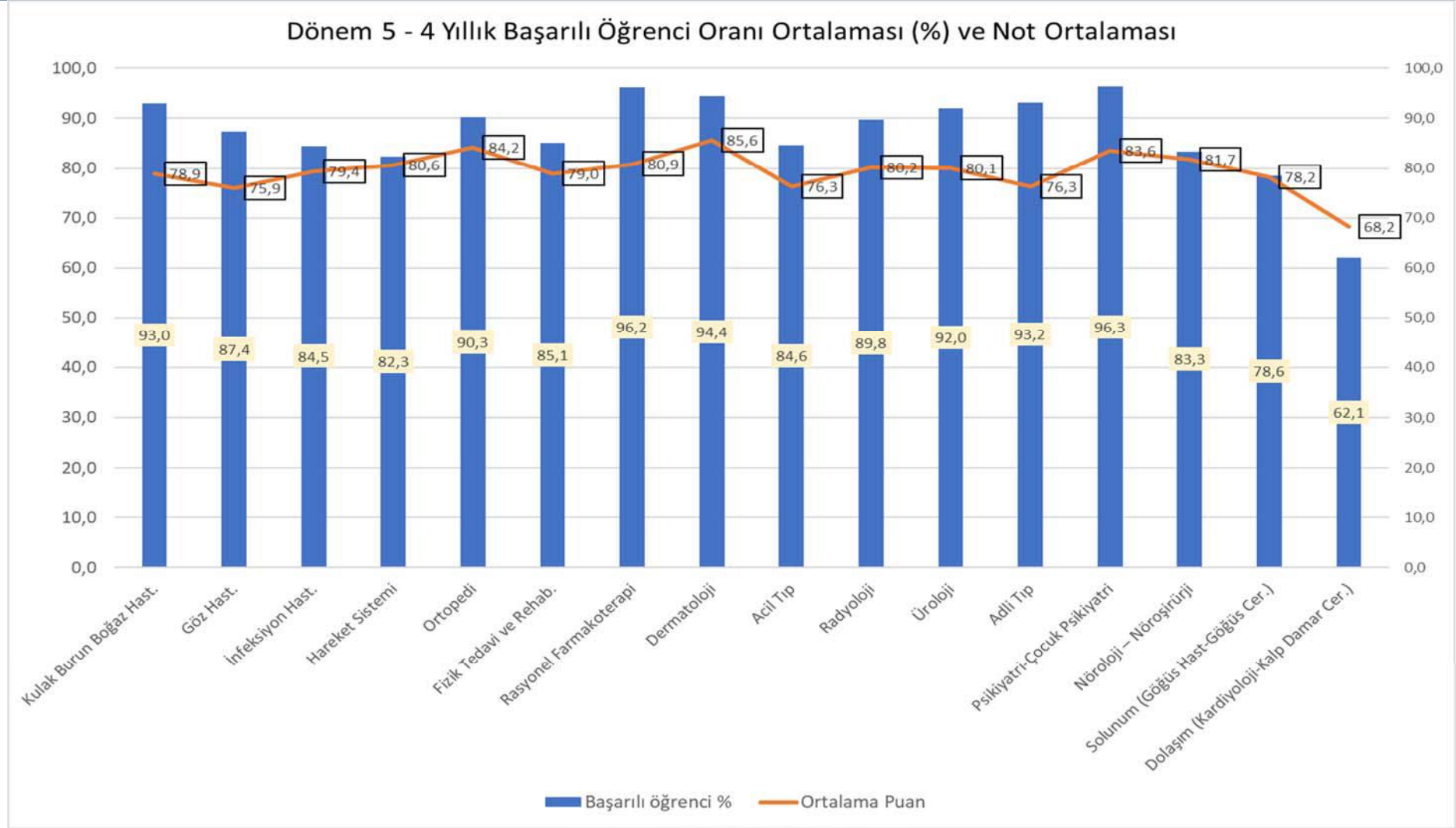


Şekil 19.a. Dönem 5 Öğrencilerinin Son 4 Yıldaki Staj Sınavlarındaki Not Ortalamaları



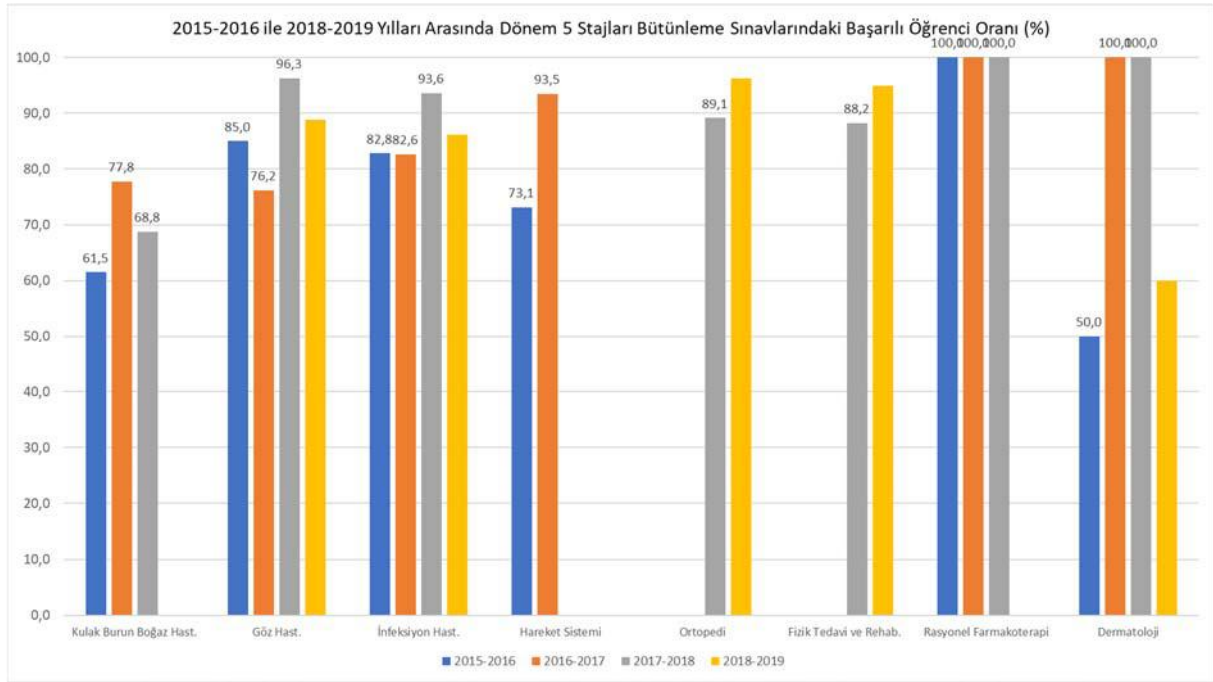
Şekil 19.b. Dönem 5 Öğrencilerinin Son 4 Yıldaki Staj Sınavlarındaki Not Ortalamaları

PROGRAM DEĞERLENDİRME

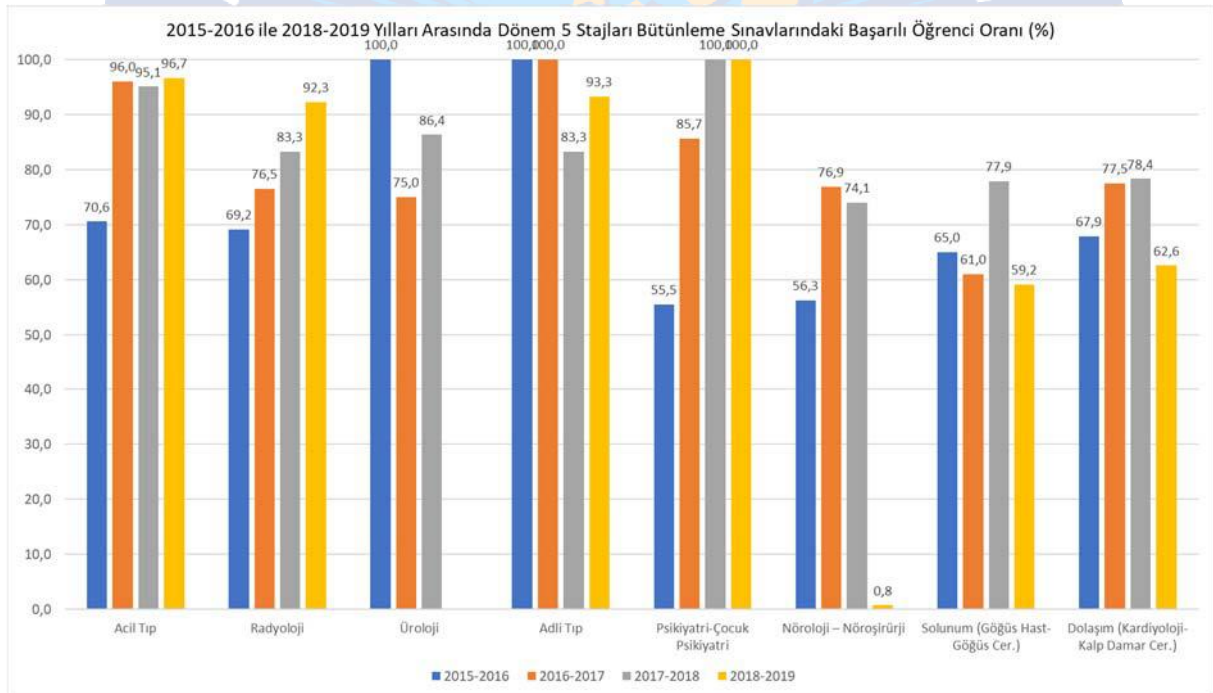


Şekil 20. Dönem 5 Sınavlarındaki 4 Yıllık Başarılı Öğrenci Oranı Ortalaması (%) ve Not Ortalaması

PROGRAM DEĞERLENDİRME

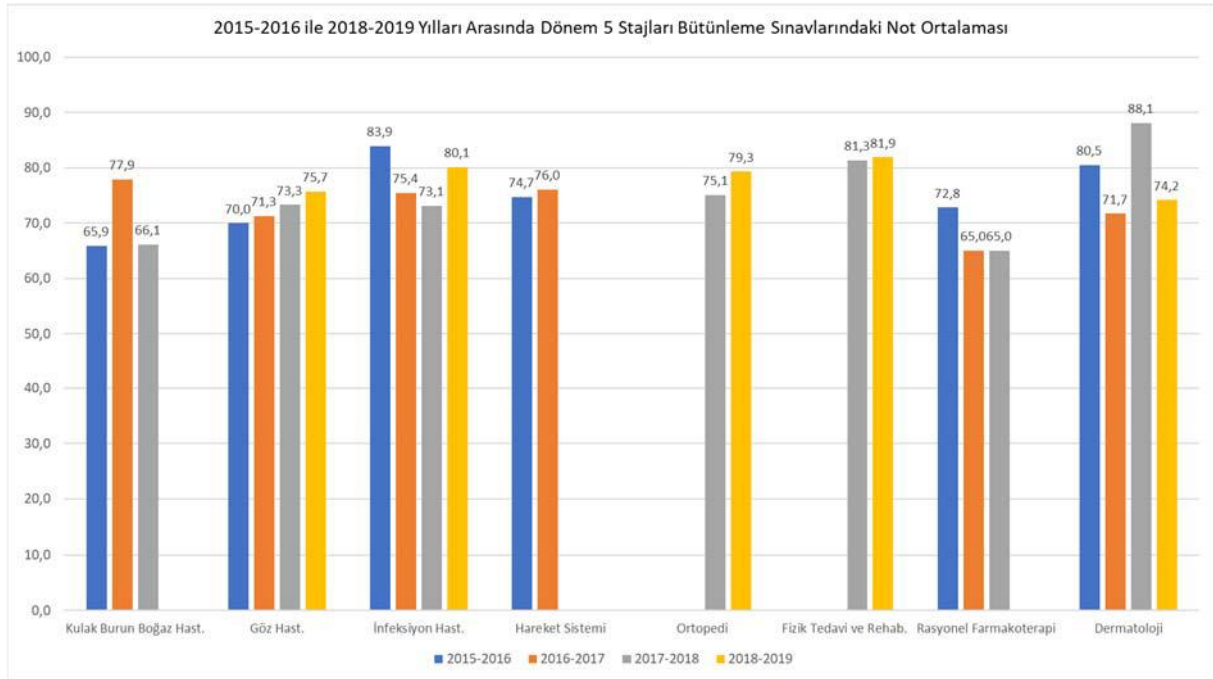


Şekil 21.a. Dönem 5 Bütünleme Sınavlarındaki 4 Yıllık Başarılı Öğrenci Oranı (%)

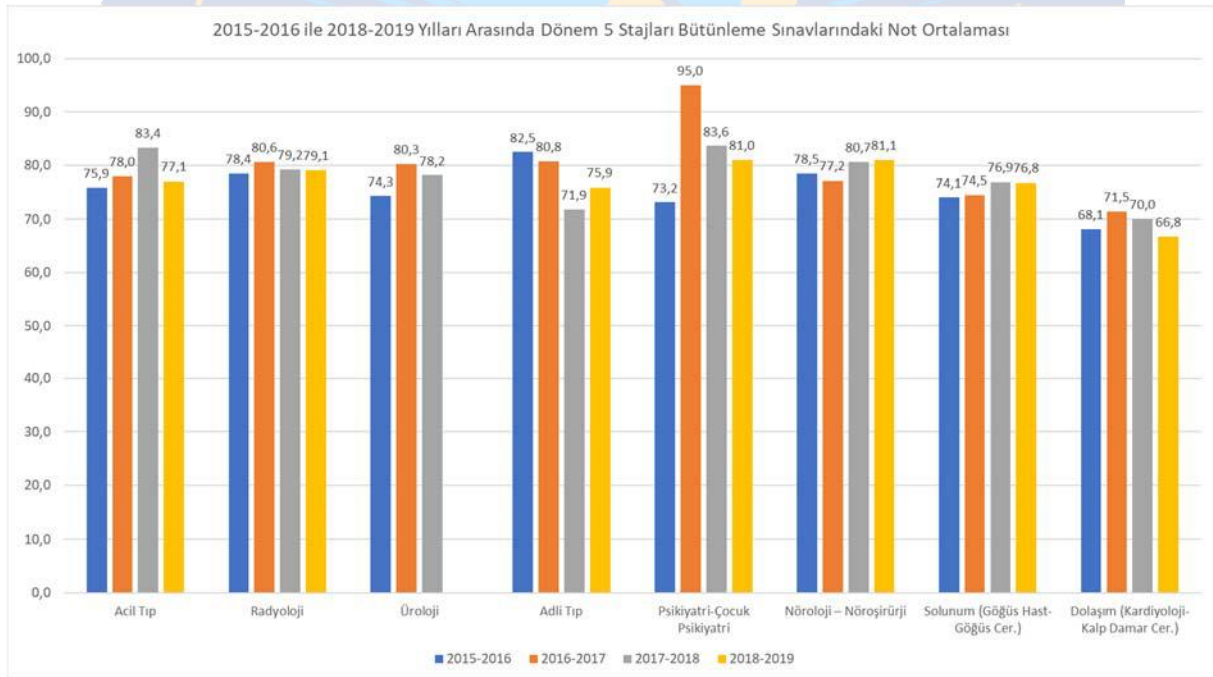


Şekil 21.b. Dönem 5 Bütünleme Sınavlarındaki 4 Yıllık Başarılı Öğrenci Oranı (%)

PROGRAM DEĞERLENDİRME



Şekil 22.a. Dönem 5 Bütünleme Sınavlarındaki 4 Yıllık Not Ortalaması (100 puan üzerinden)



Şekil 22.b. Dönem 5 Bütünleme Sınavlarındaki 4 Yıllık Not Ortalaması (100 puan üzerinden)

PROGRAM DEĞERLENDİRME

SONUÇ

Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde yoğun bir sınav takvimi mevcuttur. Yıllar içinde öğrenci sayısı artışına karşın 8 yıllık dönemde başarı oranları ve not ortalamaları arasında genel olarak bir tutarlılık göze çarpmaktadır. Buna rağmen, Dönem 1-3'teki ders kurulları ile Dönem 4-5'teki stajlar arasındaki başarı oranı ve not ortalamaları farklılıklarının minimize edilmesi için Dönem Koordinatörlüklerinin ve ilgili Anabilim Dallarının öğretim üyelerinin Tıp Eğitimi Anabilim Dalından danışmanlık olarak çalışmalar yapması yararlı olacaktır. Dönem 1-3'teki başarı oranlarının Dönem 1'de düşük olması ile yabancı öğrencilerin başarısındaki düşüklük değerlendirilmelidir. Bu çalışmalar sonucunda Anabilim Dallarının eğitim programı içeriği ile ölçme ve değerlendirme yöntemlerinde gerekli iyileştirmelerin yapılması için görüşlerini Dekanlığa iletmesi, Eğitim Öğretim Koordinasyon Kurulu'nun bir sonraki dönemin ders programını şekillendirmesi sırasında bu görüşleri ve Program Değerlendirme Kurulu'nun raporunu dikkate alması uygun olacaktır.



AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ ASGARİ KOŞULLAR ANALİZİ

Prof. Dr. Cem OKTAY (Dekan Yardımcısı)

GİRİŞ

Tıp Fakültesi, 1973 yılında Ankara Üniversitesi'ne bağlı Antalya Tıp Fakültesi olarak kurulmuştur. 1977 yılına kadar eğitimini Ankara Üniversitesi Tıp Fakültesi içinde sürdürmüştür. 1982 yılında Akdeniz Üniversitesi'nin kuruluşu ile adı Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi olarak değiştirilmiştir. Tıp Fakültesinde, Temel Tıp Bilimleri, Dahili Tıp Bilimleri ve Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümlerinde 43 Anabilim Dalı bulunmaktadır. 16 Eylül 2019 tarihi itibarı ile 329 öğretim üyesi kadrosunda görev yapmaktadır. 2019-2020 eğitim öğretim yılı başlangıcı itibarı ile öğrenci sayısı 2274'tür.

Tıp fakültelerinde eğitime başlama aşamasında ve eğitimin sürdürülmesinde asgari öğretim üyesi, asgari laboratuvar ve uygulama alan koşulları, programın açılmasını takip eden yıllarda olması beklenen asgari öğretim üyesi sayısı ile laboratuvar ve uygulama alanları imkânlarını içeren kriterler, Yükseköğretim Kurulu'nun (YÖK) 16/01/2019 tarihli toplantısında "Tıp Programlarında Eğitime Başlanması ve Eğitimin Sürdürülmesi İçin Asgari Koşullar" başlığı ile kabul edilmiştir.

Tıp Fakültesinin asgari koşulları bu kriterlerin analiz edilmesi ile değerlendirilmiştir. Tıp Programlarında Eğitime Başlanması ve Eğitimin Sürdürülmesi İçin Asgari Koşullar içerisindeki Genel İlkeler ve diğer Asgari Koşullar tablolaştırılarak tek tek analiz edilmiştir. Hazırlanan taslak analiz 06 Ocak 2020 tarihindeki Eğitim Öğretim Koordinasyon Kurulu toplantısında ele alınmış ve madde madde kriterler değerlendirilmiştir.

Eğitimine uzun yıllardır devam eden tıp fakülteleri için asgari öğretim üyesi sayısını belirlemede net kriterler olmadığı için mevcut belgedeki sayılar üzerinden çıkarım yapılarak değerlendirme yapılmıştır:

"Hedeflenen sayı = 60 öğrenci kontenjanına kadar + (120 öğrenci kontenjanına kadar X 2)" olarak hesaplanmıştır.

GENEL İLKELER

Genel ilkeler bölümünde, asgari ölçütlerin 60 öğrenciye kadar olan kontenjanlar için belirlendiği belirtilmiştir. Tıp Fakültesi için 2019 yılı Lisans Yerleştirme Sınavı'nda (LYS) 270'i asıl, 7'si okul birinciliği kontenjanı olmak üzere toplam 277 kontenjan ilan edilmiştir. Ek olarak Yabancı Öğrenci Sınavı ile gelecek öğrenci için 15 kontenjan mevcuttur. Toplamda yatay geçişler hariç kontenjan 292 olmaktadır. LYS sonrası doluluk oranı %100'dür. Genel ilkeler ile asgari koşullar değerlendirilirken mevcut kontenjan ve öğrenci sayısı dikkate alınmıştır. (Tablo 1) Bununla birlikte, bu sayıda öğrenci kontenjanının YÖK tarafından belirlenen koşullar için uygun olup olmadığı değerlendirilememektedir; daha kalabalık fakültelerde tıp eğitimin sürdürülebilmesi için gerekli koşullar için YÖK'ün ek çalışmalar yapması gerekmektedir.

PROGRAM DEĞERLENDİRME

Fiziki mekanların planlaması öğrenci sayısına göre yapılmış olsa da talepten çok daha fazla öğrenci kontenjanı ilanı ile fizik mekanlar yetersiz kalmaktadır. Öğrencilerin gruplara ve şubelere ayrılması ile eğitim sürdürülmeye çalışılmakta ancak bu da öğretim üyelerinin iş yükünü ciddi şekilde artırmaktadır. Program Değerlendirme Kurulu'nun raporundaki, öğretim üyesi ve öğrenci sayısı analizinde görülmektedir ki öğretim üyesi sayısı artışı ile öğrenci sayı artışı körele değildir. LYS sınavı kontenjanı ilanında daha etkin bir kontenjan belirleme sistemi oluşturulması yararlı olacaktır.

Genel ilkeler içinde yer alan "Her bir dersle ilgili "Kaynak (Text book)" kitaplarının son baskılarından en az 10'ar tane, ayrıca online erişime açık elektronik veri tabanları olmalıdır." kriterindeki kaynak kitap ilkesi, günümüz koşulları için geçerli, etkin ve uygulanabilir görünmemektedir. 43 Anabilim Dalı mevcut olup son baskı en az 10 kaynak kitap hesaplandığında 430 kitabın maliyeti Tıp Fakültesi'nin mevcut bütçesini aşmaktadır. Kriterin YÖK tarafından gözden geçirilmesi ve/veya detaylandırılarak uygulanabilir hale getirilmesi yararlı olacaktır.

Tıp Fakültesinin ve Üniversite Kampusundaki sosyal olanaklar birçok fakülte ve üniversiteye göre çok yeterlidir.

ASGARI KOŞULLAR

Asgari koşullar tablolaştırılarak tek tek değerlendirilmiştir. (Tablo 2) Asgari koşullara bakıldığında yazılı bir personel politikası olmadığı, anabilim dallarının eğitim, araştırma ve hizmet bakımından ihtiyacına göre gelen taleplerin dikkate alındığı görülmektedir. Öğretim üyelerinin tüm eğitim (lisans, lisansüstü ve), araştırma ve hizmet yükü dikkate alınarak iş yükü analizi yapılmalıdır. Ancak bu konuda şimdiye kadar yapılmış örnek bir uygulama hiçbir tıp fakültesinde bulunmamaktadır.

Kadrolu öğretim üyesi sayısı için yapılan çıkarım sonucunda bazı anabilim dallarında öğretim üyesi sayısı yetersiz görünmektedir: Bu anabilim dalları: Tıp Tarihi ve Deontoloji, Biyofizik, Tıbbi İstatistik, Adli Tıp, Göğüs Hastalıkları, Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji, Nöroloji, Dermatoloji, Plastik ve Rekonstrüktif Cerrahi'dir. Öncelikle bu anabilim dallarının eğitim (ders) yükü dikkate alınarak öğretim üyesi sayının yeterliliği incelenmelidir. (Tablo 3)

Sağlık Uygulama Araştırma Merkezi (Hastane) yataklarının kapasitesi için de 60 öğrenci sayısı dikkate alınmış olup, 300'e yakın kontenjan için kriterlerin nasıl uygulanacağı açık değildir. Akdeniz Üniversitesi Hastanesi'nde yoğun bakım ve servis yataklarının toplamı 1149'dur. Servis yatağı sayısına bakıldığında İç Hastalıkları'nın 246, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları'nın 77, Genel Cerrahi'nin 68 ve Kadın Hastalıkları ve Doğum'un 53 olmak üzere bu bölümlere bağlı toplam 544 yatak mevcuttur. Yoğun bakım yatağı sayısı 97'dir (Anestezi ve Reanimasyon: 33, İç Hastalıkları: 7, Kardiyoloji: 10, Kalp ve Damar Cerrahisi: 11, Göğüs Cerrahi: 7, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları: 8 ve Yenidoğan: 21). Kriterlerdeki 60 öğrencinin sayıca 5 katı dikkate alınarak yapılan değerlendirmede, Yoğun Bakım yatak sayısı yetersiz (hesaplanan 150; mevcut 97) görünmektedir.

Hastanedeki derslikler 2 yıl öncesine kadar yeterli iken, Dönem 4 ve Dönem 5'te artan öğrenci sayısı nedeni ile Dönem 4'ün iki stajının teorik dersleri Tıp Fakültesindeki 132 ve 221 koltuk kapasiteli

PROGRAM DEĞERLENDİRME

dersliklere alınmıştır. Dönem 5 döngüsü son 3 yılda 6'dan 9'a çıkmış olup Hastanede ek derslik açılmıştır. Dönem 4'teki öğrenci sayısının 2020-2021 eğitim öğretim yılında düşecek olması ile teorik dersler için öğrenciler Hastaneye geri dönecektir. Tıp Fakültesi ve Hastanedeki tüm dersliklerin listesi Tablo 4 ve Tablo 5'te verilmiştir.

Tıp Fakültesi binasında ayrıca 3 adet büyük amfi (2 adet 296, 1 adet 299 koltuk kapasiteli) mevcuttur. Son 5 yıldır Dönem 1, son 4 yıldır Dönem 2 dersleri 2 şube olarak yapılmaktaydı ve Dönem 2 teorik eğitimi Fakülte Binası yanındaki Fen Fakültesi amfilerinde sürdürülmekteydi. 2019-2020 eğitim öğretim yılı itibarı ile bu dönemler tek şubeye düşürülmüş olup şu an Dönem 1'de 357, Dönem 2'de 319 ve Dönem 3'te 317 öğrenci mevcuttur. Bu sayılar da amfi kapasitesinin %10 üstünde değildir.

Tıp Fakültesine özel Kütüphane mevcut iken, bu alanın gerçek bir Kütüphane kriterlerini karşılayamaması nedeni ile ismi Okuma Salonu olarak değiştirilmiştir. Okuma salonunda 5067 adet basılı kitap olmasına karşın son baskı kriteri karşılanamamaktadır.

Asgari koşullar içinde tanımlanan laboratuvarlarda bulunması gerekli ekipmanların günümüz tıp eğitimi için gerekliliği gözden geçirilmelidir. Örneğin; elektrofizyolojik kayıt sisteminde adı geçen EOG. Ayrıca kriterlerde geçen "vd." olarak kullanılan araç-gereçlerin açık olarak tanımlanması uygun olacaktır.

Laboratuvarların kapasitesi öğrenci sayısının altında olsa da öğrenciler gruplara ayrılarak uygulama yaptıklarından laboratuvar kapasitesi yeterli olmaktadır. Öğrenci başına bir adet binoküler mikroskop düşmemektedir; mevcut bütçe ile de bu sayının sağlanması şu an için imkânsızdır.

Laboratuvarların biyogüvenlikleri net olarak sağlanmamış, kimyasal depo, soğuk depo, giyinme ve yıkanma odası şartları temin edilmemiştir. Havalandırma sistemlerinin yeterliliği ölçülmeli, ses ve aydınlatmaya yönelik ölçümler yapılmalıdır.

Simüle hasta odalarında hastanede kullanılan otomasyon sistemine uygun bir programın yüklü olduğu bilgisayar mevcut olmayıp bu konuda çalışmalar başlatılmıştır.

Anatomi Laboratuvarı ve Tıp Eğitimi Anabilim Dalındaki mevcut maket sayıları ve listesi Tablo 6 ve Tablo 7'de verilmiştir. Mevcut sayılar ideal bir eğitim için yeterli miktardadır.

SONUÇ

Tıp Fakültesinde eğitimin sürdürülmesi için en önemli eksiklik derslik kapasitelerinin öğrenci sayısına göre yetersizliğidir. Tıp Fakültesi'nin yeni binasına taşınıldığı zaman ve klinik stajlardaki öğrenci sayısı azaldığı zaman bu sorun ortadan kalkacaktır. Altyapı bakımından mikroskop sayısının artırılması ve her öğrenciye birer mikroskop tahsisi uygun olacak olsa da mevcut işleyiş ile de eğitim oldukça verimli sürdürülmektedir. Laboratuvarların biyogüvenliği ve ek gereklilikleri bakımından eksikliklerinin giderilmesi konusunda çalışılmalıdır. Öğretim üyesi sayılarının yeterliliği için her Anabilim Dalı düzeyinde her türlü görevler dikkate alınarak bir iş yükü analizi yapılmalıdır. YÖK asgari koşulların özellikle öğrenci sayısı yüksek olan tıp fakültelerini göz önüne alarak iyileştirilmesi ve güncellenmesi gerektiği kanaatindeyiz.

PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 1. Genel İlkeler

GENEL İLKELER	AÇIKLAMA	√ veya X
1. Asgari ölçütler, 60 öğrenciye kadar olan kontenjanlar için belirlenmiştir.	Tıp Fakültesi'ne 2019 LYS'de 277 kontenjan, YÖS ile 15 kontenjan verilmesine rağmen öğrenci sayısı 2274'tür.	
2. Derslikler, okuma salonları, kütüphane, laboratuvarlar ve yemekhane gibi fiziki mekanlar, öğrenci sayısına göre "Asgari Mekan Standartları" göz önünde bulundurularak planlanmalıdır. Fiziki mekanlar, büyüklüğüne göre uygun aydınlatma, havalandırma, ses ve görüntü sistemlerine sahip olmalıdır.	Fiziki mekanlar öğrenci sayısına göre planlanması yanında, sınıflar, uygulama dersleri ve staj grup sayıları da planlamaya dahil edilmektedir. Fiziki mekanların altyapı sorunu yoktur.	X √
3. Kütüphanede her bir program için ilgili alanlarda basılı yayınlar ve ders kitapları bulunmalıdır. Her bir dersle ilgili "Kaynak (Text book)" kitaplarının son baskılarından en az 10'ar tane, ayrıca online erişime açık elektronik veri tabanları olmalıdır.	Güncel basılı yayın, ders kitabı, kaynak kitap yoktur. Online erişime açık elektronik veri tabanları mevcuttur.	X √
4. Öğrenciler için gerekli spor tesisleri ve sosyal olanaklar, ayrıca konferans salonları sağlanmalıdır. Öğrenci kulüpleri ve sosyal çalışmalara destek verilmeli, bunlar için uygun alanlar gösterilebilmelidir.	Fakülteye ait basketbol/voleybol sahası, masa tenisi ve fitness salonu mevcuttur. Kampus içinde öğrencilere açık kapalı spor salonları, tenis kortları, yüzme havuzu, futbol/atletizm sahaları, konferans salonları vs. mevcuttur. Fakülte öğrencilerimizin başkanlığını yürüttüğü 8 adet öğrenci topluluğumuz olup imkanlar ölçüsünde her türlü destek verilmektedir.	√ √
5. Eğitim programları, "Türkiye Yeterlikler Çerçevesi" (TYÇ) ile "Çekirdek Eğitim Programını" (ÇEP) kapsayacak şekilde düzenlenmeli; öğrenci alımından önce ders bilgi paketleri hazırlanmalı ve her bir dersin AKTS karşılıkları belirlenmiş olmalıdır.	Eğitim programları, TYÇ ile UÇEP'i kapsayacak şekilde düzenlenmiştir. Ders bilgi paketleri mevcuttur. Her bir dersin AKTS karşılıkları mevcuttur.	√ √ √
6. İngilizce ve Türkçe Programların her biri için asgari öğretim üyesi sayısı ayrı ayrı hesaplanmalıdır.	Sadece Türkçe program mevcuttur.	

Açıklama: √: karşılanıyor; X: karşılanmıyor

PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 2. Asgari Koşullar

#	ASGARİ KOŞULLAR	√ veya X
1. Tıp Programı için Gerekli Altyapı, Laboratuvar ve Uygulama Alanları		
	<p>Öncelikle Temel Tıp Eğitimi Standartlarını sağlayabilmek üzere</p> <ul style="list-style-type: none"> Misyon ve Hedefler, Eğitim Programı Modelleri ve Öğretim Yöntemleri, Öğrencilerin Değerlendirilmesi (Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri), Yabancı Uyruklu Öğrenci Kabul Politikası, Personel Politikası, Eğitim Kaynakları ve Bilgi İletişim Teknolojilerinin Etkin Kullanım Politikaları <p>mutlaka tanımlanmalıdır.</p>	<p>√</p> <p>√</p> <p>√</p> <p>√</p> <p>X</p> <p>√</p>
	<ul style="list-style-type: none"> Program Değerlendirilmesi, İdare ve Yönetim, Eğitim Programı İçin Sorumluluklar, Yetki ve Sınırlar <p>belirlenmiş olmalıdır.</p>	<p>√</p> <p>√</p> <p>√</p> <p>√</p>
	<p>Sürekli Yenilenme kapsamında</p> <ul style="list-style-type: none"> işlevlerin güncellenmesi ve periyodik olarak gözden geçirilmesi için uygulamalar başlatılmalı ve tespit edilen eksiklikler giderilmeli, güncellemeler yapılmalıdır. 	<p>√</p> <p>√</p> <p>√</p>
	<ul style="list-style-type: none"> Teorik ve pratik derslerin yanı sıra uygulamaya yönelik eğitimlere ait kazanımların da elde edilmesi için gerekli önlemler alınmalı; Çekirdek Eğitim Programı (ÇEP) göz önünde bulundurulmalı, ilgili müfredatın öngördüğü kazanımlar açısından öğrencilerin kazanımları ölçülmelidir. 	<p>√</p> <p>√</p> <p>√</p>
1.1.	<p>Bir Tıp Fakültesinin eğitim ve öğretime başlayabilmesi için öğrenci sayısına uygun olarak fiziki alt yapının, eğitim araç ve gereçlerinin bulunduğu</p> <ul style="list-style-type: none"> Temel Bilimlere yönelik, tam donanımlı laboratuvarlar (Tıbbi Biyoloji, Tıbbi Genetik, Anatomi, Histoloji ve Embriyoloji, Fizyoloji, Tıbbi Biyokimya, Tıbbi Mikrobiyoloji, Farmakoloji, Biyofizik) ile Tıbbi (Mesleki) Beceri Laboratuvarları, derslikler, idari yapılar, kütüphane, konferans salonu <p>gibi altyapılar tamamlanmış olmalıdır.</p>	<p>√</p> <p>√</p> <p>X</p> <p>√</p> <p>X</p> <p>√</p>
1.2.	<p>Tıp Fakültesinde yürütülecek olan eğitim modeli</p> <ul style="list-style-type: none"> Klasik, Entegre, Aktif, Hibrit = Entegre + Probleme Dayalı <p>belirlenmiş ve eğitim modeli için gerekli olan</p> <ul style="list-style-type: none"> alt yapı ve donanım 	<p>√</p> <p>√</p> <p>√</p>

PROGRAM DEĞERLENDİRME

	Anabilim Dallarından ekte yer alan tabloda belirtilen sayıda kadrolu öğretim üyeleri sağlanmalıdır.	
2.	Tıp Fakültesi Sağlık Uygulama Araştırma Merkezi Asgari Standartları	
2.1.	<p>Üniversitenin öğrenci sayısı ile orantılı şekilde eğitim için gerekli, yılda en az 60 öğrenci alan bir Tıp Fakültesine ve Çekirdek Eğitim Müfredatına uygun eğitimi sağlayacak şekilde sağlık hizmeti veren üniversiteye ait</p> <ul style="list-style-type: none"> • İç Hastalıkları, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları, Genel Cerrahi, Kadın Hastalıkları ve Doğum Dallarında en az 80, (80 x 5 = 400) • diğer uzmanlık dallarında toplamda 90, (90 x 5 = 450) • Yoğun Bakımlarda 30 yataklı olmak üzere (30 x 5 = 150) • en az 200 yataklı Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezi (Üniversite Hastanesi) veya (200 x 5 = 1000) • aynı özelliklere sahip birlikte kullanım ve/veya işbirliği protokolü Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilmiş bir hastanesi olmalıdır. <p>Yıllık kontenjanı 60 ile 120 öğrenci arasında olan tıp eğitimi programlarında</p> <ul style="list-style-type: none"> • hastane yatak kapasitesi en az 400 olmalıdır. (400 x 2,5 = 1000) 	<p>√</p> <p>√</p> <p>X</p> <p>√</p> <p>√</p>
2.2.	<p>Tıp Fakültesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezlerinde ve afiliye hastanelerde klinik uygulama eğitimlerini yapan 4. ve 5. sınıf öğrencileri için</p> <ul style="list-style-type: none"> • derslikler, • kütüphane/okuma salonları, • konferans salonu/toplantı salonları <p>bulunmalıdır.</p>	<p>X</p> <p>X / √</p> <p>√</p>
2.3.	Bir üniversite en fazla iki hastane ile afiliye olabilir.	
3	Genel Eğitim Ortamları:	
3.1.	Sınıf ve Derslikler	
	Sınıf ve derslikler, Tıp Fakültesi için ayrılan alan ilk 3 sınıfın toplam kontenjanı göz önünde bulundurularak hesaplanır ve bulunduğu Üniversitenin 'toplam kampüs alanı,' üniversite genelinde toplam tam zamanlı öğrenci başına 12 m ² den az olamaz.	
a.	<ul style="list-style-type: none"> • İlk 3 sınıftaki öğrencilerin kullanabilmesi için, öğrenci sayısının %10 fazlasına göre planlanmış en az 3 adet derslik olmalıdır. 	X
b.	<ul style="list-style-type: none"> • Dört ve 5 inci sınıf öğrencileri ve küçük grup çalışmaları için sınıf mevcudunun 1/4 i ile ders yapmaya uygun en az 12 derslik olmalıdır. 	X
c.	<ul style="list-style-type: none"> • Aktif eğitim modeli (öğrenci merkezli eğitim) uygulayan Tıp Fakültelerinde 60'a kadar tüm öğrencilerin aynı anda derse devam edebileceği 15'er kişilik 4 adet derslik olmalıdır. 	√
d.	<ul style="list-style-type: none"> • Ortak toplantılar için en az 100 öğrenciyi alabilecek ortak dersane veya seminer salonu, konferans salonu olmalıdır. 	√
3.2.	Kütüphane	
3.2.1.	Genel Özellikleri:	
	<ul style="list-style-type: none"> • Tıp Fakültesinde ve hastanede öğrenciler için kütüphanenin yanı sıra okuma salonları da olmalıdır. 	X / √
	<ul style="list-style-type: none"> • Tıp Fakültesine özel kütüphane alanı en az 500 m² olmalı ve toplam öğrenci sayısına göre Yükseköğretim Genel Kurulu tarafından belirlenen "Asgari Mekan Standartları" na göre büyütülmelidir. • Deprem Yönetmeliği'ne uygun ve kampüs içinde kolay ulaşılabilir bir yapı olmalıdır. 	X
		√

PROGRAM DEĞERLENDİRME

	<ul style="list-style-type: none"> Teknolojik kaynaklara erişim için internet alt yapısı da olan ayrı bir alan tahsis edilmiş olmalıdır. 	√
3.2.2.	Kitap Koleksiyonu:	
	<ul style="list-style-type: none"> Toplam öğrenci ve kadrolu öğretim üyesi başına en az 10 kitap düşmeli; en az 1500 basılı kitap bulunmalı; yerli ve yabancı basılı dergi aboneliği ise en az 20 adet olmalı; elektronik veri tabanları abonelikleri ile bibliyografik (referans) verilere ve tam metin makalelere erişim sağlanmalı; en az 3000 elektronik kitap ve tıp fakülteleri için güncel bilgi sunan en az 1000 adet e-dergi ve en az 2 adet bibliyografik veri tabanına abone olunmalıdır. 	X X X √ √ √ √
	<ul style="list-style-type: none"> Tıp öğrencilerinin faydalanabilmesi için her bir dersle ilgili "Text-Book" kitaplarının son baskılarının her birinden en az 10 tane olmalıdır. 	X
	<ul style="list-style-type: none"> Fakülte kütüphaneleri, ihtisas ve araştırma kütüphaneleri olduğu için fakülte kütüphanesinde mutlaka kütüphane ve belge yönetimi eğitimi almış en az 2 adet kütüphane elemanı olmalıdır. 	X
4.	Diğer Eğitim Ortamları ve Eğitim Araçları	
4.1.	Anatomi Eğitim Laboratuvarı Diseksiyon Salonu	
a.	<ul style="list-style-type: none"> Biri ana diseksiyon masası olmak üzere en az 5 masadan oluşan <p>ve</p> <ul style="list-style-type: none"> 30 öğrencinin aynı anda çalışabileceği uygun bir oda veya ayrı bir salon bulunmalıdır. 	√ √ √
b.	<ul style="list-style-type: none"> Öğrenci ve çalışanların, sağlığı ve güvenliği açısından kadavra uygulama laboratuvarlarının havalandırma sistemleri olmalıdır. 	√
c.	<ul style="list-style-type: none"> En az 2 (60-120 öğrenci arası 3) adet kadavranın muhafazası için uygulama birimi içinde laboratuvarlardan bağımsız kadavra havuzu ya da soğutucu dondurma dolapları önceden hazır olmalıdır. 	√
d.	<ul style="list-style-type: none"> Kadavra ilaçlama ve koruma için gerekli diseksiyon malzemeleri ve kimyasallar alınmış ve hazır olmalıdır. 	√
4.2.	Maket Salonu	
	<ul style="list-style-type: none"> Sistematik anatomi eğitimine uygun, tüm vücut bölümlerini topografik, kesitsel ve fonksiyonel açıdan uygulamalı eğitim amacıyla 10 öğrenci/bir masa olmak üzere gerekli yardımcı eğitim materyali çeşitliliği sağlanmalıdır. 	√
4.3.	Multidisipliner Laboratuvarlar	
a.	<ul style="list-style-type: none"> Laboratuvar biyogüvenliği sağlanmış, 30 öğrenci için 5 çalışma masasının olduğu, $([360/2] \times 5 \text{ masa} / 30 \text{ öğrenci} = 30)$ eğitim laboratuvarına ek olarak çözelti hazırlama ünitesinin yer aldığı, laboratuvar masalarında en az 2 adet musluk, kaynatma işlemi için tüp sisteminin planlandığı, çalışma ortamının oda ısısı şartlarında (25 °C) olduğu, en az bir adet kimyasal depo, soğuk depo, giyinme ve yıkanma odası şartlarının temin edilmiş olduğu belgelenmelidir. 	X √ X √ √ X
b.	Tıbbi biyoloji için moleküler sistemler	

PROGRAM DEĞERLENDİRME

	<ul style="list-style-type: none"> • DNA ekstraksiyon santrifüjü, • PCR. • elektroforez • vb. sistemler <p>olmalıdır.</p>	<p>√</p> <p>√</p> <p>√</p> <p>√</p>
c.	<p>Biyokimya için gerekli araç</p> <ul style="list-style-type: none"> • spektrofotometre santrifüj, • pH metre • vd. ve • gereç <p>olmalıdır.</p>	<p>√</p> <p>√</p> <p>√</p> <p>√</p>
d.	<p>Çekirdek eğitim müfredatı kapsamındaki</p> <ul style="list-style-type: none"> • Enfeksiyon Hastalıkları için gereken klinik örneklerde (balgam, idrar, kan vb.) mikrobiyolojik incelemeleri yapmak için gerekli araç-gereç ve • hazır preperat setleri (öğrenci sayısına göre yeterli sayıda) <p>olmalıdır.</p>	<p>√</p> <p>√</p>
e.	<ul style="list-style-type: none"> • Her 5 öğrenci için bir hücre fiziolojisi seti olmalıdır. 	<p>?</p>
f.	<p>Elektrofizyolojik kayıt sistemi</p> <ul style="list-style-type: none"> • EMG, • EEG, • EKG, • EOG, • organ banyosu <p>bulundurulmalıdır.</p>	<p>√</p> <p>√</p> <p>√</p> <p>X</p> <p>√</p>
g.	<p>Öğrenci başına bir adet olmak üzere</p> <ul style="list-style-type: none"> • binoküler mikroskop, • mikroskop adedince mikroskop dolabı, • eğitim mikroskobu ve • görüntüleme sistemi (laboratuvar büyüklüğüne göre LED monitörle desteklenmiş görüntüleme sistemi) <p>bulundurulmalıdır.</p>	<p>X</p> <p>X</p> <p>√</p> <p>√</p>
h.	<ul style="list-style-type: none"> • Biyogüvenlik emniyet kabinleri, • atık konteynırı, • kimyasal depolama kabini, • kimyasal çeker ocağı, • inceleme örneği saklama dolabı • vb teçhizat <p>bulundurulmalıdır.</p>	<p>X</p> <p>√</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p>
4.4.	Histoloji ve Patoloji Dersleri İçin Multidisipliner Laboratuvar	
a	<ul style="list-style-type: none"> • En az 5 öğrencinin oturabildiği en az 5 çalışma masasıyla düzenlenmiş asgari 60 öğrenci için laboratuvar kurulmalıdır. • Laboratuvarlar, Yükseköğretim Genel Kurulu tarafından belirlenen "Asgari Mekan Standartları" ile uyumlu yapılandırılmalıdır. 	<p>√</p> <p>X</p>
b.	Laboratuvarın	

PROGRAM DEĞERLENDİRME

	<ul style="list-style-type: none"> • havalandırılması, • aydınlatılması ve • ses akustiği <p>eğitime uygun olmalıdır.</p>	<p>X</p> <p>√</p> <p>√</p>
c.	<p>En az öğrenci adedince (pratik sayısı grubuna göre)</p> <ul style="list-style-type: none"> • binoküler öğrenci mikroskobu, • mikroskop dolabı, • eğitim mikroskobu ve • görüntüleme sistemi (laboratuvar büyüklüğüne göre LED monitörle desteklenmiş monitör sistemi) • eğitim preparatları seti <p>bulunmalıdır.</p>	<p>√</p> <p>X</p> <p>√</p> <p>√</p> <p>√</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Biyogüvenlik emniyet kabinleri, • atık konteynırı, • kimyasal depolama kabını, • kimyasal çeker ocağı, • doku saklama dolabı <p>bulunmalıdır.</p>	<p>X</p> <p>√</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p>
4.5.	Tıp Eğitimi Laboratuvarı	
	Mesleksi beceri dersleri için gerekli masa maket ve donanımlar ile tıbbi beceri laboratuvarları olmalıdır.	√
4.5.1.	<p>Tıbbi beceri eğitimi laboratuvarında kazandırılmak istenen beceriler ile uyumlu ve öğrenci sayısına göre yeterli sayıda donanım bulundurulması önemlidir. Özellikle temel eğitimin hasta üzerinde yapılmasının mümkün olmadığı becerilerin kazandırılmasına yönelik olmalıdır.</p> <p>Bu kapsamda aşağıdaki model ve donanımların tıbbi beceri laboratuvarında yer alması gereklidir:</p>	<p>√</p> <p>√</p> <p>√</p>
a.	<ul style="list-style-type: none"> • Cerrahi dikiş atma ve cerrahi düğüm becerisi için modeller 	√
b.	<ul style="list-style-type: none"> • Enjeksiyon eğitimi modelleri • Damar içi enjeksiyon modelleri, • erkek, kadın ve çocuk tipi kol maketleri, tercihen içinde dönebilen omuz kası bulunmalı; • yüzeysel ve derin damarlara giriş sağlanabilmeli; • arter içi girişler içinde kullanılabilir. • Kas içi enjeksiyon modelleri, hatalı uygulamada sinyal veren veya alt anatomik yapıları görmek için ayrılabilir parçalar şeklinde üretilmiş olmalıdır. • Deri altı enjeksiyon modelleri bulunmalıdır. 	<p>√</p> <p>√</p> <p>√</p> <p>√</p> <p>√</p> <p>√</p> <p>√</p>
c.	<ul style="list-style-type: none"> • Havayolu,ambu eğitim maketleri 	√
d	<ul style="list-style-type: none"> • Kalp akciğer canlandırması (CPR) simülasyon modeli <ul style="list-style-type: none"> ○ erişkin, ○ çocuk 	<p>√</p> <p>√</p>
e.	<ul style="list-style-type: none"> • Nazo Gastrik Tüp (NGT) uygulama modeli 	√
f.	<ul style="list-style-type: none"> • Erkek/kadın idrar sondası uygulama modeli 	√
4.5.2.	Simüle Hasta Laboratuvarı	
	<ul style="list-style-type: none"> • Öğrenci sayısı ve eğitim planlamasına göre değişen sayıda en az 2 simüle hasta odasına ihtiyaç vardır. 	√

PROGRAM DEĞERLENDİRME

	<ul style="list-style-type: none">Öğrenci sayısı 60 olan tıp fakülteleri için 3, daha büyük olanlarda 60 ve katları için ilave 1 olmak üzere simüle hasta odası planlanması uygundur.	√
a.	Simüle hasta odasında aşağıda belirtilen cihaz ve donanım bulunmalıdır: <ul style="list-style-type: none">Doktor masası ve sandalyesihasta sandalyesi,paravan.	√ √ √
b.	<ul style="list-style-type: none">Masaüstü bilgisayar (hastanede kullanılan otomasyon sistemine uygun bir programın yüklü olması tercih edilmelidir).	X
c.	<ul style="list-style-type: none">Muayene masası,etajerrefleks çekici,steteskop ve tansiyon aleti,otoskop,oftalmoskop,EKG cihazı,Negatoskop,Video kamera vekayıt sistemi.	√ √ √ √, √ √ √ √ √ √ √
	Öğrencilerin laboratuvarları, <ul style="list-style-type: none">öğrencilerin bağımsız çalışmalarını sağlayacak şekilde vesayıda donanıma sahip olmalıdır	√ √

Açıklama: √: karşılanıyor; X: karşılanmıyor

PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 3. Tıp Programlarında Eğitime Başlanması ve Eğitimin Sürdürülmesi İçin Gerekli Olan Asgari Öğretim Üyesi Sayısı ve Dağılımı Hesaplaması (16 Eylül 2019 İtibarı İle)

Anabilim Dalları	İstihdam Şekli	Eğitim ve Öğretime Başlangıç İçin Asgari Öğretim Üyesi Sayısı	Eğitim ve Öğretim Yılına Üçüncü Yılı Sonuna Kadar Sağlanması Gerekli Asgari Öğretim Üyesi Sayısı		277 ÖSYS + 15 Yabancı Öğrenci Kontenjanı İçin Tahmini Hedeflenen*	Mevcut (16.09.2019)	Karşılama Durumu
			60 Öğrenci Kontenjanına Kadar	120 Öğrenci Kontenjanına Kadar			
Anatomi	K	1	1	2	5	7	√
Fizyoloji	K	1	1	2	5	6	√
Histoloji - Embriyoloji	K	1	1	1	3	11	√
Tıbbi Biyokimya	K	1	2	3	8	8	√
Tıbbi Mikrobiyoloji	K	1	2	3	8	9	√
Tıbbi Biyoloji/ Tıbbi Genetik	K	1	1	2	5	9 / 2	√
Patoloji	K	1	2	3	8	12	√
Farmakoloji	K	1	1	2	5	8	√
Tıp Tarihi ve Deontoloji	K/G	1	1	1	3	2	X
Biyofizik	K/G	1	1	2	5	4	X
Tıbbi İstatistik	K/G	1	1	2	5	4	X
Tıp Eğitimi	K/G	1	1	1	3	4	√
Adli Tıp	K/G	1	1	1	3	3	√
Acil Tıp	K/G	1	1	2	5	9	√
Aile Hekimliği/ Halk Sağlığı	K/G	1	1	2	5	2 / 6	√
İç Hastalıkları	K	1	3	5	13	25	√
Çocuk Hastalıkları	K	1	3	5	13	28	√
Genel Cerrahi	K	1	2	4	10	12	√
Kadın Hastalıkları ve Doğum	K	1	2	4	10	14	√
Göğüs Hastalıkları	K		2	3	8	5	X
Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji	K		2	3	8	5	X
Kardiyoloji	K		2	3	8	10	√
Nöroloji	K		2	3	8	7	X
Radyoloji	K		2	3	8	11	√
Psikiyatri	K		2	3	8	6	X
Dermatoloji	K		1	2	5	5	√
Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon	K		1	2	5	8	√
Nükleer Tıp	K		1	1	3	5	√
Kalp ve Damar Cerrahisi	K		1	1	3	7	√
Göğüs Cerrahisi	K		1	1	3	4	√
Ortopedi ve Travmatoloji	K		1	2	5	7	√
Beyin ve Sinir Cerrahisi	K		1	2	5	8	√
Anesteziyoloji ve Reanimasyon	K		1	2	5	19	√
Kulak Burun ve Boğaz	K		1	2	5	8	√
Göz Hastalıkları	K		1	2	5	7	√
Çocuk Cerrahisi	K		1	1	3	4	√
Plastik, Rekonstrüktif ve Estetik Cerrahi	K		1	1	3	2	X
Üroloji	K		1	2	5	6	√
Çocuk ve Ergen Ruh Sağlığı ve Hastalıkları						4	√
Radyasyon Onkolojisi						5	√
Spor Hekimliği						1	√
Toplam		19 (12K+7KG)	53 (46K+7KG)	86 (75K+11KG)		329	

* "Hedeflenen sayı = 60 öğrenci kontenjanına kadar + (120 öğrenci kontenjanına kadar X 2)" olarak hesaplandı.

K: Kadrolu K, K/G: Kadrolu veya Görevlendirmeli.

PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 4. Tıp Fakültesi Derslikleri ve Kapasiteleri

Derslik - Kapı No	Kullanıldığı Dönem	Kullanıldığı Dönem / Staj/lar	Kapasite
E Blok Zemin Kat - E2.Z.03-E2.Z.04	1	1	296
E Blok Zemin Kat - E2.Z.01-E2.Z.02	2	2	296
E Blok Zemin Kat - EZ.04-EZ-05	3	3	299
E Blok Zemin Kat - Anatomi Uygulama Salonu (Maket Salonu) - EZ.13	1, 2	1, 2	120
E Blok Zemin Kat - Klinik Anatomi Laboratuvarı (Kadavra Salonu) - E1.Z.07	1, 2	1, 2	150
E Blok 1. Kat - Simülasyon Laboratuvarı (Erişkin İleri Simülatör Odası) - E1-93	6, TUE	6, TUE	8
E Blok 1. Kat - Simülasyon Laboratuvarı Çocuk İleri Simülatör Odası) - E1-93	6, TUE	6, TUE	8
E Blok Tıp Eğitimi Toplantı Salonu - E2.1.17	1, 2, 3, TUE	1, 2, 3, TUE	30
E Blok 1. Kat Beceri Dersliği - E1-94	1, 2, 3, 5, TUE	1, 2, 3, 5, TUE	40
E Blok Tıp Eğitimi Derslik - E1-95	1, 2, 3	1, 2, 3	12
E Blok Tıp Eğitimi Simüle Hasta-PDÖ Odaları (16 oda) - E2.1.01-E2.1.16	1, 2, 3, 5, TUE	1, 2, 3, 5, TUE	12
E Blok 1. Kat Klinik Anatomi Derslik - E1.1-22	1, 2, 3	ÖÇM, TDP, PDÖ, Tıp dışı dersler	40
E Blok Anatomi Derslik - E1-1.28	1, 2, 3, TUE	ÖÇM, TDP, PDÖ, TUE	24
F Blok Zemin Kat - Tıbbi Bilişim Laboratuvarı (Bilgisayar Lab.) - FZ-15	1, 5, TUE	1, Farmakoloji	67
F Blok Zemin Kat - Mikroskop Laboratuvarı - FZ-19	1, 2, 3	1, 2, 3	117
F Blok 1. Kat -	4	Genel Cerrahi Stajı	132
F Blok 2. Kat -	4	Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Stajı	221
F Blok 2. Kat - Mikroskop Laboratuvarı - F2-19	1, 2, 3	1, 2, 3	192
F Blok 2. Kat - PDÖ odası - 1	1, 2, 3	1, 2, 3	12
F Blok 2. Kat - PDÖ odası - 2	1, 2, 3	1, 2, 3	12
B Blok - 1. Kat Toplantı Salonu - B1-11	1, 2, 3	PDÖ, Doktora	20
B Blok - 2. Kat Toplantı Salonu - B2-11	1, 2, 3	PDÖ, Doktora	20
B Blok - 3. Kat Toplantı Salonu - B3-12	1, 2, 3	PDÖ, Doktora	20
B Blok - 4. Kat - Halk Sağlığı - B4-32	6, TUE	6, TUE	30

PROGRAM DEĞERLENDİRME

Tablo 5. Hastane Derslikleri ve Kapasiteleri

Derslik Kapı No	Kullanıldığı Dönem	Kullanıldığı Staj/lar	Kapasite	Derslik Koltuğu Sayısı
A Blok 3. Kat 337	5	Adli Tıp - Radyoloji - Üroloji Staj Kurulları	60 kişi	55
A Blok 4. Kat 434	5	Göz - KBB - Üroloji Staj Kurulları	60 kişi	55
A Blok 5. Kat 535	5	Dolaşım - Solunum Staj Kurulları	55 kişi	53
A Blok 6. Kat 633	5	Dolaşım - Acil Tıp Staj Kurulları	100 kişi	54
A Blok 7. Kat 733	5	KBB - Enfeksiyon Hastalıkları Staj Kurulları	55 kişi	55
A Blok 8. Kat 835	5	Dermatoloji - Acil Tıp Staj Kurulları	50 kişi	55
A Blok 7. kat 732	TUE	PDÖ odası - Göz Hastalıkları Seminer Odası	16 kişi	20
A Blok 7. kat 735	TUE	Aile Hekimliği Seminer Odası	16 kişi	20
A Blok 5. kat 534	1, 2, 3	PDÖ odası	16 kişi	14
A Blok 5. kat 537	1, 2, 3	PDÖ odası	16 kişi	14
A Blok 6. kat 636	1, 2, 3	PDÖ odası	16 kişi	18
A Blok 8. kat 837	1, 2, 3	PDÖ odası	16 kişi	11
A Blok 9. kat 937	1, 2, 3	PDÖ odası	16 kişi	29
A Blok 10. Kat 1020	4	Dönem 4 - Bütünleşik Dahiliye Staj Kurulu	120 kişi	157
A Blok 10. Kat 1010	TUE	Pediyatri Toplantı ve Semineri - Dönem 5 - Üroloji-Acil Tıp	55 kişi	64
B Blok Zemin Kat	5, TUE	Ortopedi ve Travmatoloji Staj Kurulu	40 kişi	40
B Blok 1. Kat 15035	5, 6, TUE	Acil Tıp Staj Kurulu	32 kişi	33
B Blok 6.Kat Mavi Salon 62003	5	Nöroloji Staj Kurulu	55 kişi	55
B Blok 6. Kat 63004-05	5	Ortopedi ve Travmatoloji Staj Kurulu	100 kişi	88
B Blok 6. Kat 63006-07	4	Kadın Doğum Staj Kurulu ile Halk Sağlığı Staj Kurulu	100 kişi	114
H Blok -1. Kat Rb08	5	Radyoloji Staj Kurulu	40 kişi	50
K Blok 336	5	FTR Staj Kurulu	100 kişi	50
L Blok P-310	5	Psikiyatri Staj Kurulu	50 kişi	47

EKLER

Tablo 6. Anatomi Laboratuvarı Maket Listesi

Maket Adı*	Sayı	Maket Adı*	Sayı
Gövde	1	Göğüs	2
Yarım Gövde	2	Kalp	1
Tüm Vücut	1	Kalp	4
Gövde	4	Kalp	2
Gövde	2	Kalp	3
Gövde	1	Karaciğer	4
Gövde	1	Mide	4
Gövde	1	Pankreas, Dalak	4
Gövde	4	Kör Bağırsak	4
Kafa	4	Tırnak	4
Kafa	4	Deri	6
Yarım Kafa Pano	4	Böbrek	4
Sinir Sistemi Pano	4	Boşaltım Sistemi	4
Beyin	6	Embriyo Modeli	5
Beyin	8	Dişi Genital	3
Beyin	4	Dişgrafma Ürogenital	8
Beyin	6	Pelvis Boşaltım Organları	4
Beyin	6	Pelvis Boşaltım Organları	4
Beyin	4	Pelvis Boşaltım Organları	4
Tüm Kafa	2	Pelvis Boşaltım Organları	1
Beyin Karıncıkları	5	Pelvis Organları	5
Omurluk Kesit	6	Meme	2
Omurluk Kesit	6	Meme	2
Omurluk Kesit (Büyük)	5	Pelvis Organları	3
Omurluk Pano	4	Bacak	6
Kafa	8	Ayak	7
Yarım Kafa Kesit	8	Kol	6
Yarım Kafa Kesit	4	El	8
Kafa	4	Dirsek Eklemi	6
Beyin	2	Omuz Eklemi	6
Göz (Büyük)	2	Diz Eklemi	6
Göz	2	El Eklemi	4
Göz	4	Omuz Eklemi	6
Göz	5	Dirsek Eklemi	6
Göz Küresi (Küçük)	10	El Eklemi	4
Kulak Zarı ve Labirint	4	Ayak Eklemi	4
Kulak Kemikçikleri	4	Vertebral Kolon	4
Labyrint	4	Atlas Axis	4
Kulak	4	Occipital Kemik	4
Kulak	4	Omurga	6
Corti Organı	4	Omurga	6
Corti Organı	4	Hayvan Beyin Modeli	8
Yarım Alt Çene	4	Columno Vertebral	1
Diş	10	Alt Ekstremit (Plastik)	4
Yarım Alt ve Üst Çene	4	Üst Ekstremit (Plastik)	4
Trakea	4	Ayak (Plastik)	11
Larinks	4	El (Plastik)	11
Büyük Larinks	4	İnsan İskeleti Kemik	4
Trakea	6	İnsan İskeleti Plastik	1
Lenf	4		

EKLER

Tablo 7. Tıp Eğitimi Laboratuvarları Maket ve Donanım Listesi

Derslik	Ekipman	Sayı	Derslik	Ekipman	Sayı
No:1	Entübasyon Maketi ve Ekipmanları	1	No:7	Çalışma Masası	2
(PDÖ Odası)	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2	(PDÖ Odası /	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2
	Ayaklı Yazı Tahtası	1	Standart	Ayaklı Yazı Tahtası	1
	İskelet	1	Hasta Lab.)	İskelet	1
	Çalışma Masası	3		Çalışma Sandalyesi	
	Çalışma Sandalyesi			Duvara Sabit Oftalmoskop	1
	Çift Kapaklı Dolap	1		Duvara Sabit TA Aleti	1
No:2	Entübasyon Maketi ve Ekipmanları	1		Tartı	1
(PDÖ Odası)	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2		Monitör	1
	Ayaklı Yazı Tahtası	1		Işık Panosu	1
	İskelet	1	No:8	Çalışma Masası	2
	Çalışma Masası	3	(PDÖ Odası /	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2
	Çalışma Sandalyesi		Standart	Ayaklı Yazı Tahtası	1
	Çift Kapaklı Dolap	1	Hasta Lab.)	İskelet	1
	NG Maketi	1		Çalışma Sandalyesi	
	Bronkoskopi Maketi	1		Duvara Sabit Oftalmoskop	1
No:3	Göz-KBB Beceri Maketleri			Duvara Sabit TA Aleti	1
(PDÖ Odası)	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2		Tartı	1
	Ayaklı Yazı Tahtası	1		Monitör	1
	İskelet	1		Işık Panosu	1
	Çalışma Masası	3	No:9	Çalışma Masası	2
	Çalışma Sandalyesi		(PDÖ Odası /	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2
	Çift Kapaklı Dolap	1	Standart	Ayaklı Yazı Tahtası	1
No:4	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2	Hasta Lab.)	İskelet	1
(PDÖ Odası)	Ayaklı Yazı Tahtası	1		Çalışma Sandalyesi	
	İskelet	1		Duvara Sabit Oftalmoskop	1
	Çalışma Masası	3		Duvara Sabit TA Aleti	1
	Çalışma Sandalyesi			El Yıkama Süngeri	
	Çift Kapaklı Dolap	1		Cerrahi Maske	
No:5	Çalışma Masası	2		Steril Eldivenler	
(PDÖ Odası /	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2		Sondalar	
Standart	Ayaklı Yazı Tahtası	1		Sütür İplikleri	
Hasta Lab.)	İskelet	1		Bone	
	Çalışma Sandalyesi			Monitör	1
	Duvara Sabit Oftalmoskop	1		Işık Panosu	1
	Duvara Sabit TA Aleti	1	No:10	Çalışma Masası	2
	Tartı	1	(PDÖ Odası /	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2
	Monitör	1	Standart	Ayaklı Yazı Tahtası	1
	Işık Panosu	1	Hasta Lab.)	İskelet	1
No:6	Çalışma Masası	2		Çalışma Sandalyesi	
(PDÖ Odası /	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2		Duvara Sabit Oftalmoskop	1
Standart	Ayaklı Yazı Tahtası	1		Duvara Sabit TA Aleti	1
Hasta Lab.)	İskelet	1		Tartı	1
	Çalışma Sandalyesi			Monitör	1
	Duvara Sabit Oftalmoskop	1		Işık Panosu	1
	Duvara Sabit TA Aleti	1			
	Tartı	1			
	Monitör	1			
	Işık Panosu	1			

EKLER

Tablo 7. Tıp Eğitimi Laboratuvarları Maket ve Donanım Listesi (devamı)

Derslik	Ekipman	Sayı	Derslik	Ekipman	Sayı
No:11	Çalışma Masası	2	No:15	Çalışma Sandalyesi	
(PDÖ Odası /	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2	(PDÖ Odası)	Çift Kapaklı Dolap	1
Standart	Ayaklı Yazı Tahtası	1	devamı	Metal ve Dijital Tartı	1'er
Hasta Lab.)	İskelet	1		Mezro - Boy Cetveti	1'er
	Çalışma Sandalyesi			Yenidoğan Maketi	5
	Duvara Sabit Oftalmoskop	1		Muayene Sedyesi	1
	Duvara Sabit TA Aleti	1		Yenidoğan Havayolu Maketi	2
	Tartı	1		Çocuk CPR Maketi	1
	Monitör	1		Pediyatrik Sonda Maketi	1
	Işık Panosu	1	No:16	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2
No:12	Çalışma Masası	2	(PDÖ Odası)	Ayaklı Yazı Tahtası	1
(PDÖ Odası /	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2		İskelet	1
Standart	Ayaklı Yazı Tahtası	1		Çalışma Masası	3
Hasta Lab.)	İskelet	1		Çalışma Sandalyesi	
	Çalışma Sandalyesi			Çift Kapaklı Dolap	1
	Duvara Sabit Oftalmoskop	1		TA Aleti - Steteskop	12
	Duvara Sabit TA Aleti	1		TA Kol Maketi	3
	Tartı	1		Paravan	6
	Monitör	1		Muayene Sedyesi	1
	Işık Panosu	1		12 Lead EKG Cihazı ve Ekipmanları	2
No:13	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2	No:17	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2
(PDÖ Odası)	Ayaklı Yazı Tahtası	1	(Toplantı Salonu	Ayaklı Yazı Tahtası	1
	İskelet	1	/ PDÖ Odası)	İskelet	1
	Çalışma Masası	3		Çalışma Masası	
	Çalışma Sandalyesi			Çalışma Sandalyesi	
	Duvara Sabit Ekipman Dolabı	1		Çift Kapaklı Dolap	1
	İM Maketi ve Ekipmanları	5		Kalp-Solunum Sesi Maketi	1
	NG-Sonda Maketi ve Ekipmanları	1	No:93	Duvara Sabit Yazı Tahtası	1
	Muayene Sedyesi	1	(Simülasyon Lab.	Ayaklı Yazı Tahtası	1
	TYD - CPR Maketi	1	/ PDÖ Odası)	İskelet	1
	Yedek Parçalar			Çalışma Masası	1
	Bebek Maketi	1		Çalışma Sandalyesi	
	CPR Maketi	1		Çift Kapaklı Dolap	1
	IV Kol Maketi (Kullanılmayan)	5		Yetişkin-Çocuk Simülasyon Maketi	1'er
	Röntgen Panosu	4		Acil Arabası	2
	Erkek Sonda Maketi	1		Hasta/Muayene Sedyesi	2
	Kadın Sonda Üreme Sistemi	1	No:94	Duvara Sabit Yazı Tahtası	1
	Erkek Üreme Sistemi	1	(PDÖ Odası)	Ayaklı Yazı Tahtası	1
	Glukometre-Stik-Lanset	5		İskelet	1
	Sonda Maketi	3		Çalışma Masası	1
	Doğum Maketi	1		Çalışma Sandalyesi	
No:14	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2		Çift Kapaklı Dolap	1
(PDÖ Odası)	Ayaklı Yazı Tahtası	1		İKYD Maketi - Defibrilatör	1'er
	İskelet	1		Sonda Maketi - Yarım NG Maketi	1'er
	Çalışma Masası	3	No:95	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2
	Çalışma Sandalyesi		(PDÖ Odası)	Ayaklı Yazı Tahtası	1
	Çift Kapaklı Dolap	1		İskelet	1
	Muayene Sedyesi	1		Çalışma Masası	3
	IV Kol Maketi ve Ekipmanları	6		Çalışma Sandalyesi	
	Dijital / Civalı Termometre	1'er		Çift Kapaklı Dolap	1
No:15	Duvara Sabit Yazı Tahtası	2		CPR Maketi	3
(PDÖ Odası)	Ayaklı Yazı Tahtası	1		Enf. Dersi Malz. (Kültür şişe/çubuk vs.)	
	İskelet	1			
	Çalışma Masası	3			

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ ÖĞRENCİ SAYISI VE ÖĞRETİM ÜYESİ SAYISI ANALİZİ

Prof. Dr. Cem OKTAY (Dekan Yardımcısı)

GİRİŞ

Tıp Fakültesi, 1973 yılında Ankara Üniversitesi ne bağlı Antalya Tıp Fakültesi olarak kurulmuştur. 1977 yılına kadar eğitimini Ankara Üniversitesi Tıp Fakültesi içinde sürdürmüştür. 1982 yılında Akdeniz Üniversitesi'nin kuruluşu ile adı Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi olarak değiştirilmiştir.

Fakültede, Temel Tıp Bilimleri, Dahili Tıp Bilimleri ve Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümlerinde 43 Anabilim Dalı bulunmaktadır.

Fakültenin mezuniyet öncesi tıp eğitimi programı, 2010 yılında UTEAK tarafından akredite edilmiş ve Türkiye'de ilk akredite olan tıp fakülteleri arasında yerini almıştır.

Temel bilimler binası, modern laboratuvarlar, eğitim amaçlı çok sayıda maket, simüle hasta laboratuvarı, simülasyon laboratuvarı gibi modern ders araç ve gereçleri ile donatılmıştır. Derslik ve laboratuvarlarda Probleme Dayalı Öğrenim (PDÖ) oturumları ve interaktif yöntemlerle teorik ve uygulamalı eğitimler yürütülmektedir. Tıp Fakültesi'nin temel amacı, tüm toplumun sağlık düzeyini yükseltecek, nitelikli hekimler ve akademisyenler yetiştirmek ve evrensel düzeyde sağlık hizmetleri sunmaktır.

Tıp Fakültesi'nin Misyonu: "Toplumun sağlık düzeyini yükseltecek, etik kurallara uyan, nitelikli hekim ve uzman hekim yetiştirmek, bu eğitimi sağlayacak ve konusu ile ilgili araştırmalar yapan akademisyenlerin gelişmesine olanak sağlamak ve evrensel düzeyde sağlık hizmeti sunmaktır."

Tıp Fakültesi'nin Vizyonu: "Eğitim-öğretim ve sağlık hizmetlerinde kaliteyi sürekli iyileştiren, yenilikçi araştırmalar ile ülkemizde lider ve uluslararası alanda tanınan seçkin bir fakülte olmaktır."

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın 16/01/2019 tarihli Yükseköğretim Yürütme Kurulu toplantısında; Uluslararası standartlar, ülkemizde yer alan Tıp Fakültelerinin mevcut durumu ve Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı ile Sağlık Eğitimi Çalışma Grubunun görüşleri göz önünde bulundurularak Eğitim Komisyonu tarafından yapılan çalışmalar ve değerlendirmeler sonucunda "Tıp Programlarında Eğitime Başlanması ve Eğitimin Sürdürülmesi İçin Gerekli Asgari Koşullar"ın belirlenmesine rağmen bu analiz Tıp Fakültesinde sürdürülen mezuniyet öncesi tıp eğitiminin, UTEAK standartlarına uygun olarak en uygun koşullarda verilmesi için ihtiyaç olunan öğrenci sayısı ve akademik kadronun ileriye dönük orta ve uzun vadeli planlanması için yapılmıştır

YILLARA GÖRE ÖĞRENCİ SAYILARI

Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi öğrenci sayısı 2005-2006 eğitim-öğretim yılında toplam 842 iken, 2019-2020 eğitim öğretim yılında 2274'e çıkmıştır. (Tablo 1) ÖSYM kontenjanlarının 2012-2013 yılına kadar daha düşük bir hızda arttığı göze çarparken, 2013-2014 eğitim-öğretim yılından itibaren 260-270 (+7) olacak şekilde bir platoya eriştiği görülmektedir. (Şekil 1) Tıp Fakültesi son yıllarda, Fakülte Kurulu ve Üniversite Senatosu kararı ile 120-150 öğrenci kontenjanı talep etmesine rağmen bu talebin çok üstünde kontenjan ilanı yapılmaktadır.

Öğrenci kontenjanı artışı yanında 2014-2015 yılından itibaren eğitime başlayan Akdeniz Üniversitesi Alanya Tıp Fakültesi öğrencileri de eğitimine Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde başlamışlardır. 2015-2016 Eğitim Öğretim yılı itibarı ile Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Tıp Fakültesi olarak isim değişikliği olsa da öğrenciler eğitimlerine Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde devam etmektedirler. Alanya Tıp Fakültesi için 2014, 2015 ve 2016 yıllarında yapılan YGS'de sırası ile 50, 60 ve 60 öğrenci kontenjanı belirlenmiştir.

Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Tıp Fakültesi öğrencilerinin eklenmesi ve 2015-2016 Eğitim-Öğretim yılı itibarı ile Hazırlık sınıfının da kapanması ile Dönem 1 öğrenci sayısı belirgin olarak artmıştır. 2016-2017 Eğitim-Öğretim Yılı itibarı ile KHK ile kapatılan Üniversitelerden de çok sayıda öğrenci gelmiştir.

2017-2018 Eğitim-Öğretim yılı itibarı ile Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Tıp Fakültesi öğrencileri eğitime Alanya'da başlasa da daha önceden başlayan öğrencilerin eğitimi Fakültemizde devam etmektedir. Bununla birlikte, 2017-2018 Eğitim-Öğretim yılı itibarı ile Dönem 1'den itibaren öğrenci sayısında bir stabilleşme göze çarpmaktadır. 2018-2019 Eğitim-Öğretim yılı itibarı ile Dönem 1'lerin 360 öğrenci, Dönem 2 ve 3'ün 320-324 öğrenci sayısında stabilleştiği görülmektedir.

Her bir dönem bazında bakıldığında öğrenci sayılarındaki artış yine göze çarpmaktadır. Üniversite yerleştirme sınavındaki kontenjan artışı, Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi öğrencilerinin eğitime devam etmesi, KHK ile kapatılan üniversitelerden 2016 yılında gelen toplam 120 öğrenci, merkezi yerleştirme, Ek Madde 1 ve Ek Madde 2 kapsamında yatay geçiş ile gelen öğrenciler nedeni ile öğrenci sayısında belirgin artış olup, artışların dağılımında da dengesizlik görülmektedir. 2019 yılı itibarı ile Dönem 1, 2, ve 3 öğrenci sayıları dengelenirken, Dönem 4, 5 ve 6 öğrenci sayılarının zirveye ulaştığı dikkati çekmektedir. (Şekil 2, Şekil 3, Şekil 4)

Öğrenci sayılarındaki artışa yanıt olarak 2013-2014 Eğitim-Öğretim yılından itibaren Dönem 1 iki ayrı şube olarak eğitime başlamış; Dönem 2 ise 2014-2015 Eğitim Öğretim yılı itibarı ile iki şube de eğitim vermiştir. 2019-2020 Eğitim Öğretim yılı itibarı ile Dönem 1 ve Dönem 2 eğitimleri tek şubeye dönmüştür.

EKLER

Artan öğrenci sayısının klinik stajlara yansması ile 2017-2018 Eğitim-Öğretim yılı itibarı ile Dönem 5 Stajları 6 döngü yerine 8 döngü olacak şekilde yapılmıştır. 2019-2020 Eğitim-Öğretim yılı itibarı ile Dönem 5 Stajları 9 döngüye çıkartılmış, böylece klinikteki 15 stajda daha az sayıda öğrenci ile grupların eğitim görmesi sağlanmıştır.

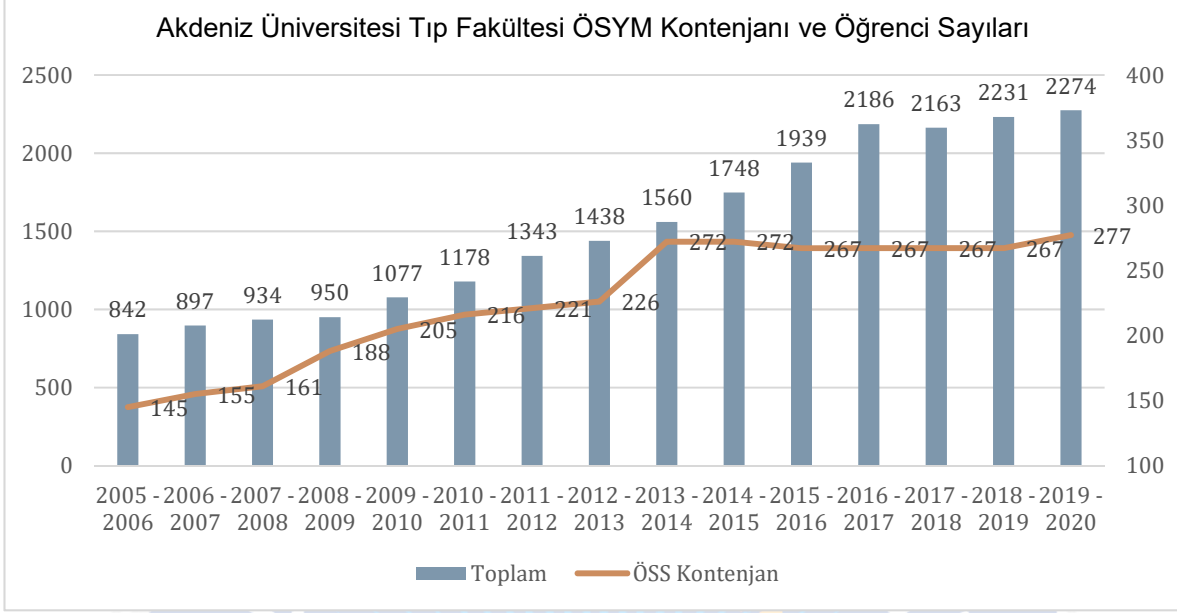


EKLER

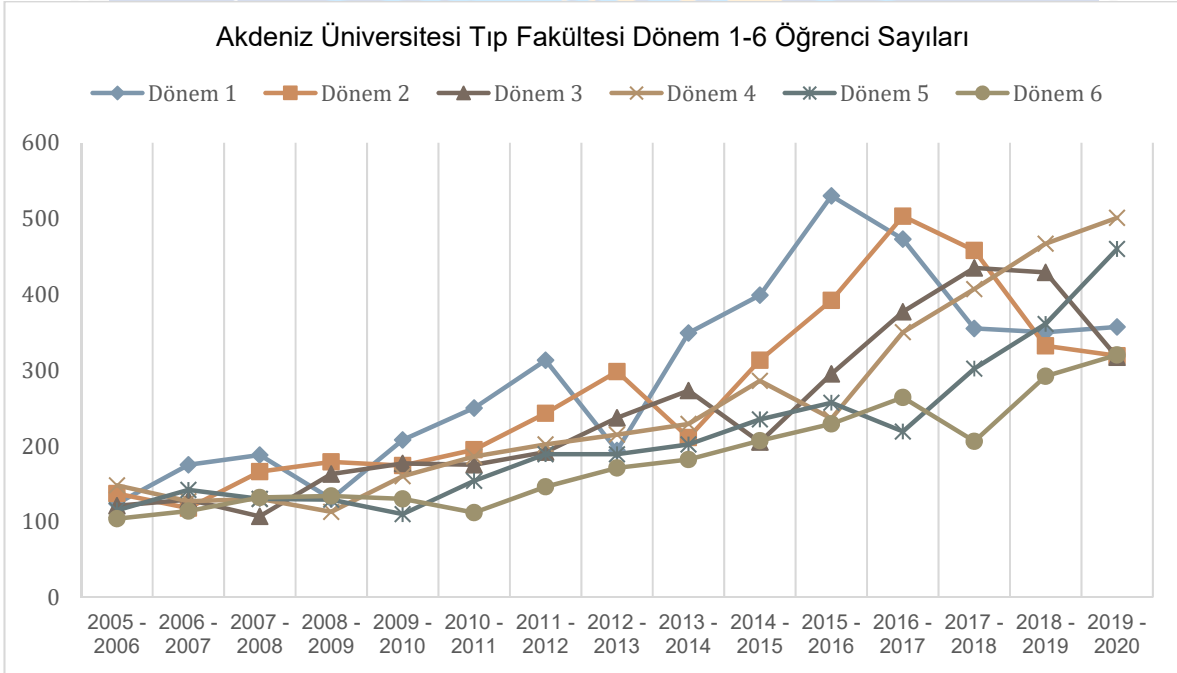
Tablo 1. Eğitim-Öğretim Yıllarına Göre Tıp Fakültesi Öğrenci Sayıları

Eğitim- Öğretim Yılı	ÖSYM Kontenjan (+Okul Birincisi)	DÖNEMLER						Toplam	
		Hazırlık	1	2	3	4	5		6
2005 - 2006	145	93	124	137	121	148	115	104	842
2006 - 2007	155	92	175	118	129	127	142	114	897
2007 - 2008	161	81	188	166	107	130	130	132	934
2008 - 2009	188	102	130	179	163	113	129	134	950
2009 - 2010	205	118	208	174	177	160	110	130	1077
2010 - 2011	210 (+6)	106	250	195	175	186	154	112	1178
2011 - 2012	215 (+6)	58	313	243	192	202	189	146	1343
2012 - 2013	220 (+6)	134	194	298	237	215	189	171	1438
2013 - 2014	265 (+7)	114	349	211	273	229	202	182	1560
2014 - 2015	265 (+7)	103	399	313	205	286	235	207	1748
2015 - 2016	265 (+7)	0	530	392	295	236	257	229	1939
2016 - 2017	260 (+7)	0	473	503	377	350	219	264	2186
2017 - 2018	260 (+7)	0	355	458	435	407	302	206	2163
2018 - 2019	260 (+7)	0	350	332	429	467	361	292	2231
2019 - 2020	270 (+7)	0	357	319	317	501	460	320	2274

EKLER

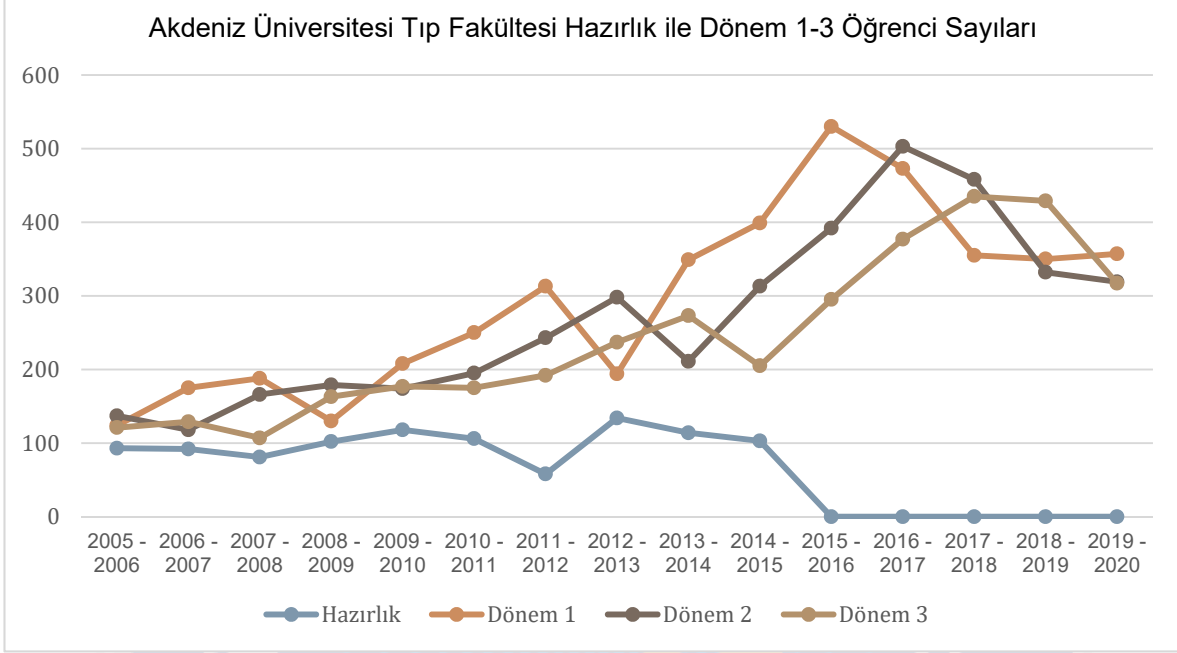


Şekil 1. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi ÖSYM Kontenjanı ve Öğrenci Sayıları

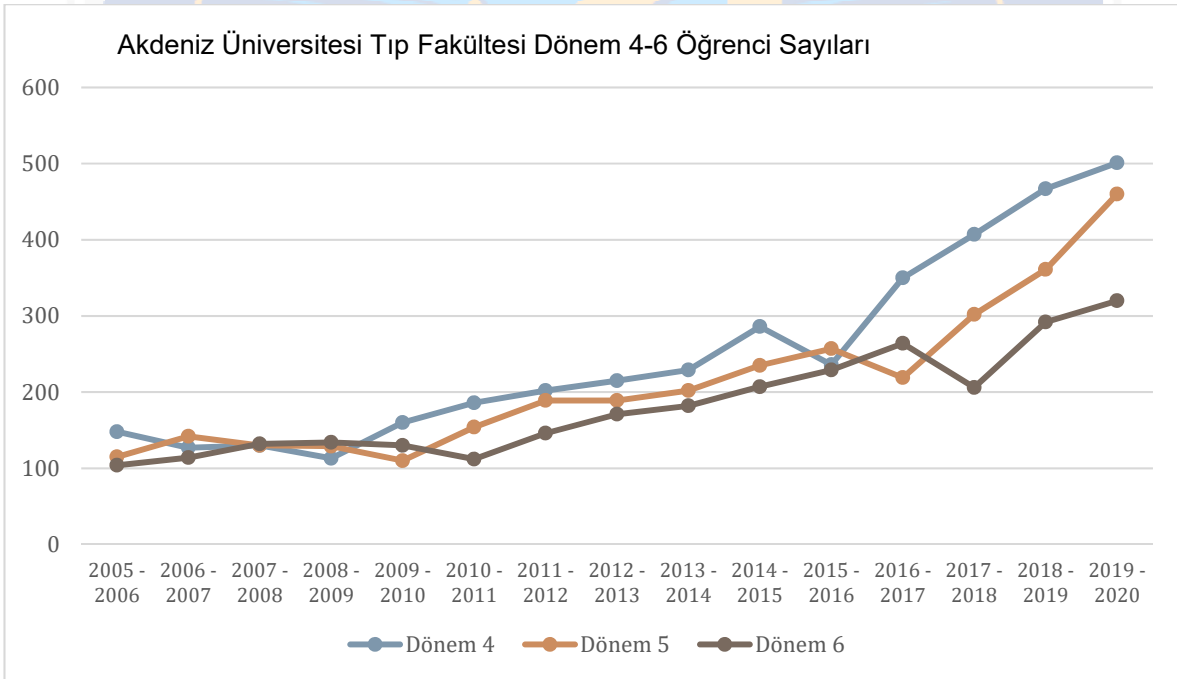


Şekil 2. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 1-6 Öğrenci Sayıları

EKLER



Şekil 3. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Hazırlık ile Dönem 1-3 Öğrenci Sayıları



Şekil 4. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 4-6 Öğrenci Sayıları

EKLER

YILLARA GÖRE YATAY GEÇİŞLE GELEN VE GİDEN ÖĞRENCİ SAYILARI

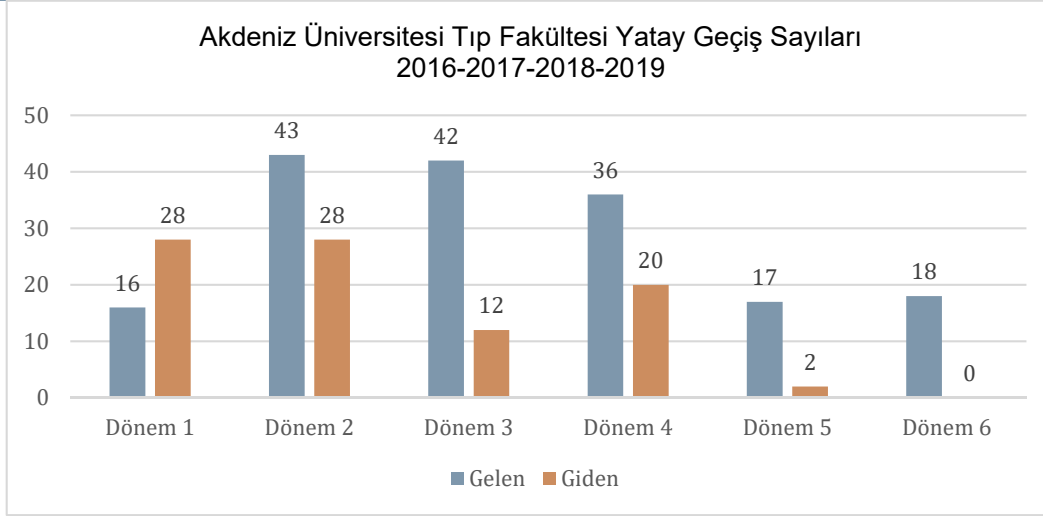
Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi için Yükseköğretim Kurumlarında Önlisans ve Lisans Düzeyindeki Programlar Arasında Geçiş, Çift Anadal, Yan Dal ile Kurumlar Arası Kredi Transferi Yapılması Esaslarına İlişkin Yönetmelik kapsamında Kurumlar Arası Yatay Geçiş için 1 ve 6. Sınıflar hariç 4'er öğrenci kontenjanı ilan edilmektedir. Bu 16 kişilik kontenjan için son yıllarda azalmakla birlikte yaklaşık 400-600 öğrenci başvurusu olmaktadır. Ek Madde 1 ve Ek Madde 1 için de çok sayıda başvuru olmakta, mevzuat kapsamındaki sınırlamalar dışında kontenjan sınırlaması bulunmamaktadır.

2016, 2017, 2018 ve 2019 yılında eğitim öğretim dönemi başı öncesinde Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi ve Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Tıp Fakültesi adına yatay geçiş ile gelen ve giden öğrenci sayıları aşağıdaki tablolarda ve şekillerde verilmiştir. (Tablo 2, Şekil 5, Tablo 3, Şekil 6)

Tablo 2. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Yatay Geçiş ile Gelen ve Giden Öğrenci Sayıları

Akdeniz	2016-2017		2017-2018		2018-2019		2019-2020		Toplam	
	Dönem	Gelen	Giden	Gelen	Giden	Gelen	Giden	Gelen	Giden	Gelen
Dönem 1	4	8	4	6	4	8	4	6	16	28
Dönem 2	14	7	9	8	9	8	11	5	43	28
Dönem 3	15	2	10	4	7	1	10	5	42	12
Dönem 4	15	2	8	5	5	8	8	5	36	20
Dönem 5	3	0	3	0	7	1	4	1	17	2
Dönem 6	12	0	3	0	1	0	2	0	18	0
Toplam	63	19	37	23	33	26	39	22	172	90

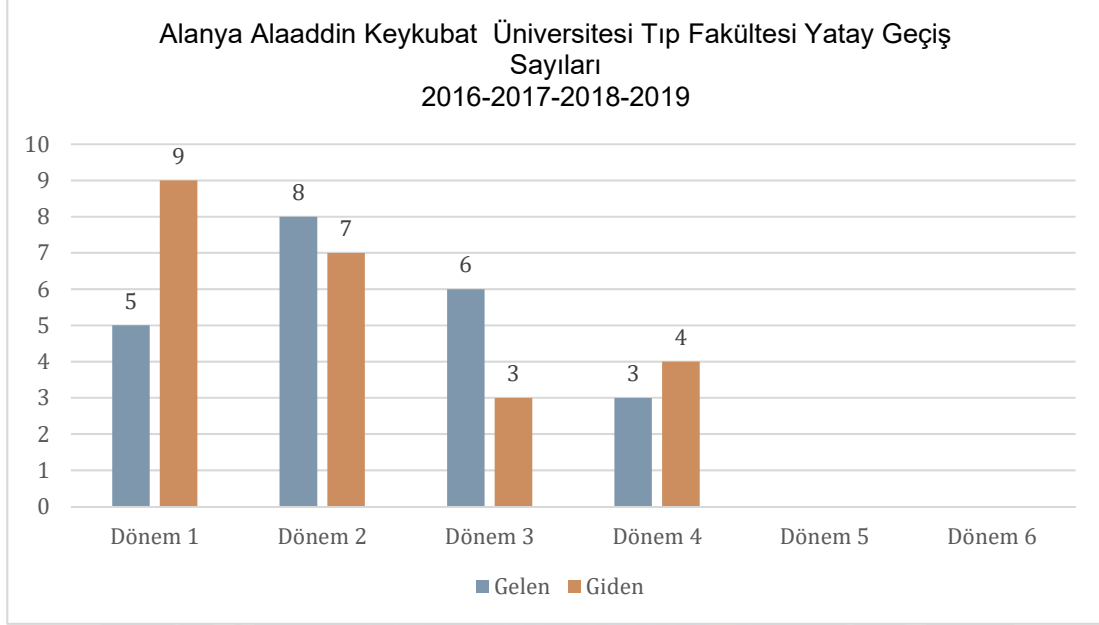
EKLER



Şekil 5. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Yatay Geçiş ile Gelen ve Giden Öğrenci Sayıları

Tablo 3. Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Tıp Fakültesi Adına Yatay Geçiş ile Gelen ve Giden Öğrenci Sayıları

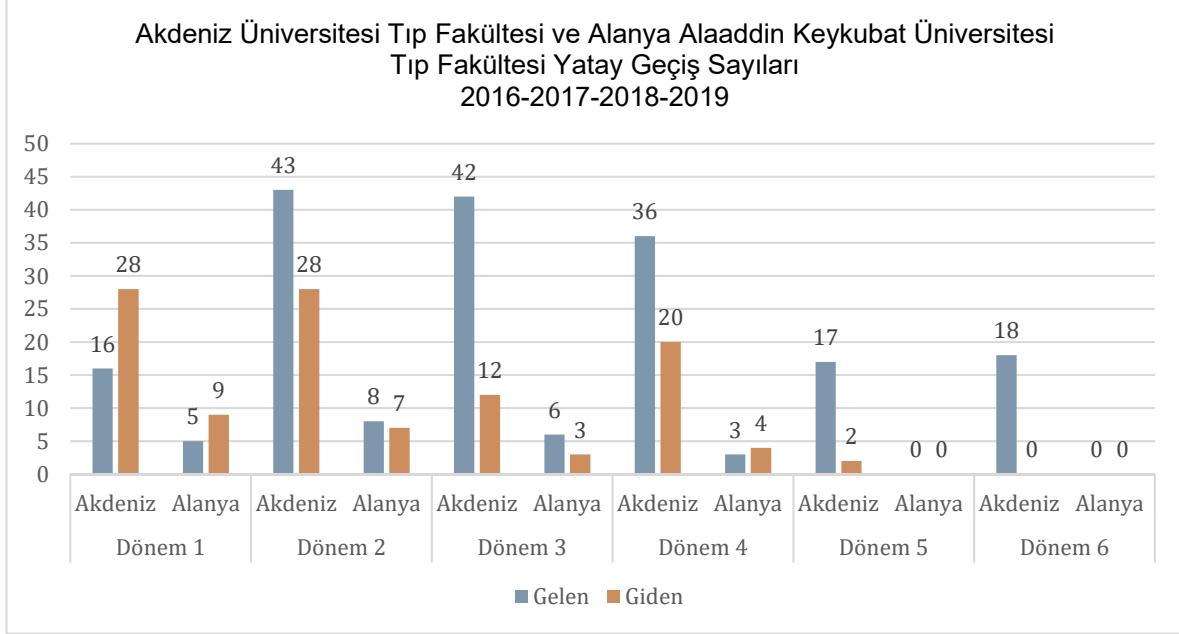
Alanya	2016-2017		2017-2018		2018-2019		2019-2020		Toplam	
Dönem	Gelen	Giden	Gelen	Giden	Gelen	Giden	Gelen	Giden	Gelen	Giden
Dönem 1	5	8		1					5	9
Dönem 2	6	1	2	6					8	7
Dönem 3	5	2	1			1			6	3
Dönem 4			2	1	1	3			3	4
Dönem 5										
Dönem 6										
Toplam	16	11	5	8	1	4			22	23



Şekil 6. Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Tıp Fakültesi Adına Yatay Geçiş ile Gelen ve Giden Öğrenci Sayıları

Son 4 yıl içinde Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi ve Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Tıp Fakültesi adına yatay geçiş ile gelen ve giden öğrenci sayıları karşılaştırıldığında fakülteye toplam 194 öğrenci gelirken, 113 öğrencinin gittiği görülmektedir. Dönem 1'de giden öğrenci sayısı gelenden fazla iken diğer dönemlerde gelen öğrenci sayısının fazlalığı dikkati çekmektedir. Aradaki toplam 81 öğrencilik fark fakültenin öğrenci sayısının artışına katkı sağlamaktadır. (Şekil 7)

EKLER



Şekil 7. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi ve Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Tıp Fakültesi Yatay Geçiş Sayıları



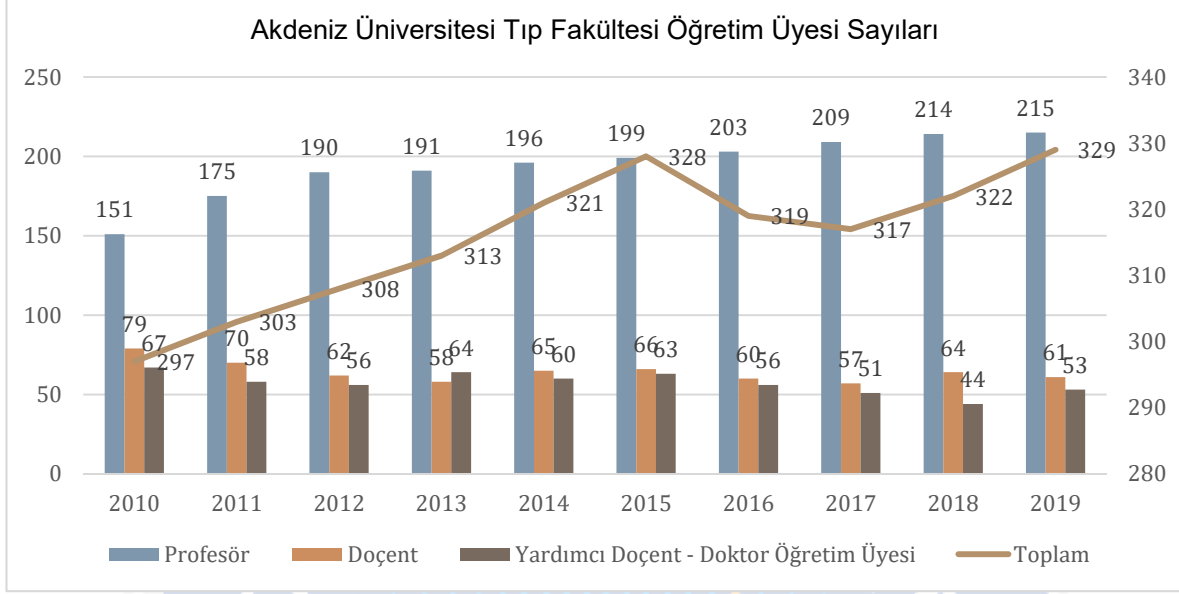
EKLER

YILLARA GÖRE ÖĞRETİM ÜYELERİ SAYILARI

Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğretim Üyesi sayıları da yıllar içinde artış göstermiştir. UTEAK 2010 Öz Değerlendirme Raporuna göre 2010 yılında 297 öğretim üyesi mevcut iken 16 Eylül 2019 itibarı ile bu sayı 329 olmuştur. (Tablo 4, Şekil 8)

Tablo 4. Yıllara Göre Öğretim Üyesi Sayıları

Yıl	Profesör	Doçent	Doktor Öğretim Üyesi (Yardımcı Doçent)	Toplam
2010	151	79	67	297
2011	175	70	58	303
2012	190	62	56	308
2013	191	58	64	313
2014	196	65	60	321
2015	199	66	63	328
2016	203	60	56	319
2017	209	57	51	317
2018	214	64	44	322
2019	215	61	53	329



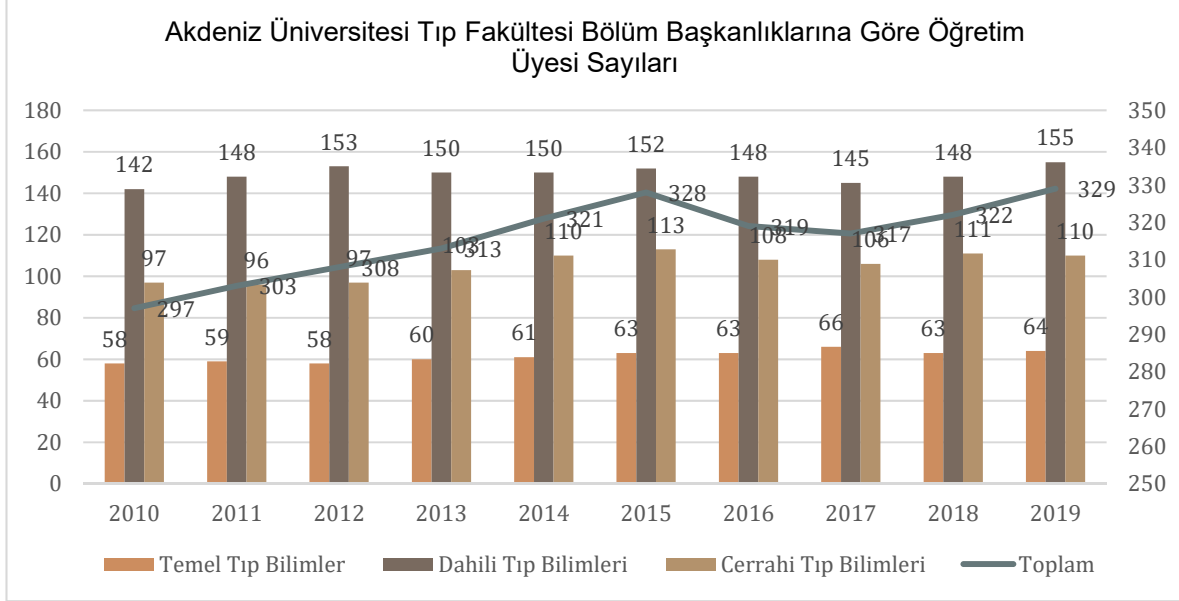
Şekil 8. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğretim Üyesi Sayıları

Temel, Dahili ve Cerrahi Tıp Bilimleri Bölüm Başkanlıklarına göre öğretim üyesi sayılarının yıllar içinde dengeli bir oranda arttığı dikkat çekmektedir. (Tablo 5, Şekil 9)

Tablo 5. Yıllara Göre Bölüm Başkanlıkları Bazında Öğretim Üyesi Sayıları

Yıl	Temel Tıp Bilimleri	Dahili Tıp Bilimleri	Cerrahi Tıp Bilimleri	Toplam
2010	58	142	97	297
2011	59	148	96	303
2012	58	153	97	308
2013	60	150	103	313
2014	61	150	110	321
2015	63	152	113	328
2016	63	148	108	319
2017	66	145	106	317
2018	63	148	111	322
2019	64	155	110	329

EKLER



Şekil 9. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Bölüm Başkanlıklarına Göre Öğretim Üyesi Sayıları Temel, Dahili ve Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümleri Başkanlıklarına bağlı Anabilim Dallarındaki Öğretim Üyelerinin 16 Eylül 2019 tarihi itibarı ile sayıları aşağıdaki tablolarda sunulmuştur. (Tablo 6, Tablo 7, Tablo 8)

Tablo 6. Temel Tıp Bilimleri Bölümlerine Bağlı Anabilim Dallarındaki Öğretim Üyesi Sayıları

Anabilim Dalı	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Anatomi	6	6	6	6	6	6	7	7	7
Biyofizik	5	5	5	5	5	5	5	5	4
Biyoistatistik ve Tıbbi Bilişim	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Fizyoloji	5	5	5	5	6	6	8	6	6
Histoloji - Embriyoloji	6	6	6	7	8	8	10	10	11
Tıbbi Biyokimya	9	9	10	10	10	11	10	8	8
Tıbbi Biyoloji	12	11	12	12	12	11	10	9	9
Tıbbi Mikrobiyoloji	8	8	8	8	8	8	9	10	9
Tıp Eğitimi	3	3	3	3	3	3	3	3	4
Tıp Tarihi ve Etik	1	1	1	1	1	1		1	2
Toplam	59	59	60	61	63	63	66	63	64

EKLER

Tablo 7. Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümlerine Bağlı Anabilim Dallarındaki Öğretim Üyeleri Sayıları

Anabilim Dalı	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Anesteziyoloji ve Reanimasyon	19	19	18	19	19	19	19	19	19
Beyin ve Sinir Cerrahisi	5	6	6	8	8	7	7	8	8
Çocuk Cerrahisi	4	4	5	5	5	5	4	4	4
Genel Cerrahi	9	9	10	12	13	12	11	11	12
Göğüs Cerrahisi	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Göz Hastalıkları	6	6	6	8	8	8	8	8	7
Kadın Hastalıkları ve Doğum	6	7	10	10	13	13	13	15	14
Kalp ve Damar Cerrahisi	4	4	4	5	6	6	7	7	7
Kulak, Burun ve Boğaz Hast.	6	6	7	6	6	6	7	8	8
Ortopedi ve Travmatoloji	8	9	11	11	11	7	7	7	7
Plastik, Rek. ve Estetik Cer.	3	3	4	3	3	3	2	2	2
Tıbbi Patoloji	12	12	12	12	11	13	12	12	12
Üroloji	10	8	6	7	6	5	5	6	6
Toplam	96	97	103	110	113	108	106	111	110

EKLER

Tablo 8. Dahili Tıp Bilimleri Bölümlerine Bağlı Anabilim Dallarındaki Öğretim Üyeleri Sayıları

Anabilim Dalı	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acil Tıp	9	9	8	10	10	9	9	9	9
Adli Tıp	4	4	4	4	4	4	4	3	3
Aile Hekimliği	3	3	3	3	2	1	1	2	2
Çocuk ve Ergen Ruh Sağ. ve Hast.	2	2	2	1	1	1	2	3	4
Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları	21	22	21	22	24	23	25	24	28
Deri ve Zührevi Hastalıkları	6	6	7	6	6	6	7	5	5
Enfeksiyon Hastalıkları	6	6	5	5	5	5	5	5	5
Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon	7	8	9	8	8	8	7	8	8
Göğüs Hastalıkları	4	4	4	4	3	3	4	4	5
Halk Sağlığı	4	4	3	3	4	4	6	6	6
İç Hastalıkları	23	24	22	21	23	22	23	25	25
Kardiyoloji	9	10	14	14	14	14	10	10	10
Nöroloji	7	7	6	7	7	7	7	7	7
Nükleer Tıp	6	6	4	4	4	4	4	5	5
Radyasyon Onkolojisi	6	5	6	6	6	7	6	5	5
Radyoloji	12	13	12	12	12	12	11	11	11
Ruh Sağlığı ve Hastalıkları	8	8	9	9	8	6	4	5	6
Spor Hekimliği					1	1	1	1	1
Tıbbi Farmakoloji	10	10	9	9	8	9	7	8	8
Tıbbi Genetik	1	2	2	2	2	2	2	2	2
Toplam	148	153	150	150	152	148	145	148	155

EKLER

YILLARA GÖRE ÖĞRETİM GÖREVLİSİ, UZMAN ve TIPTA UZMANLIK ÖĞRENCİSİ SAYILARI

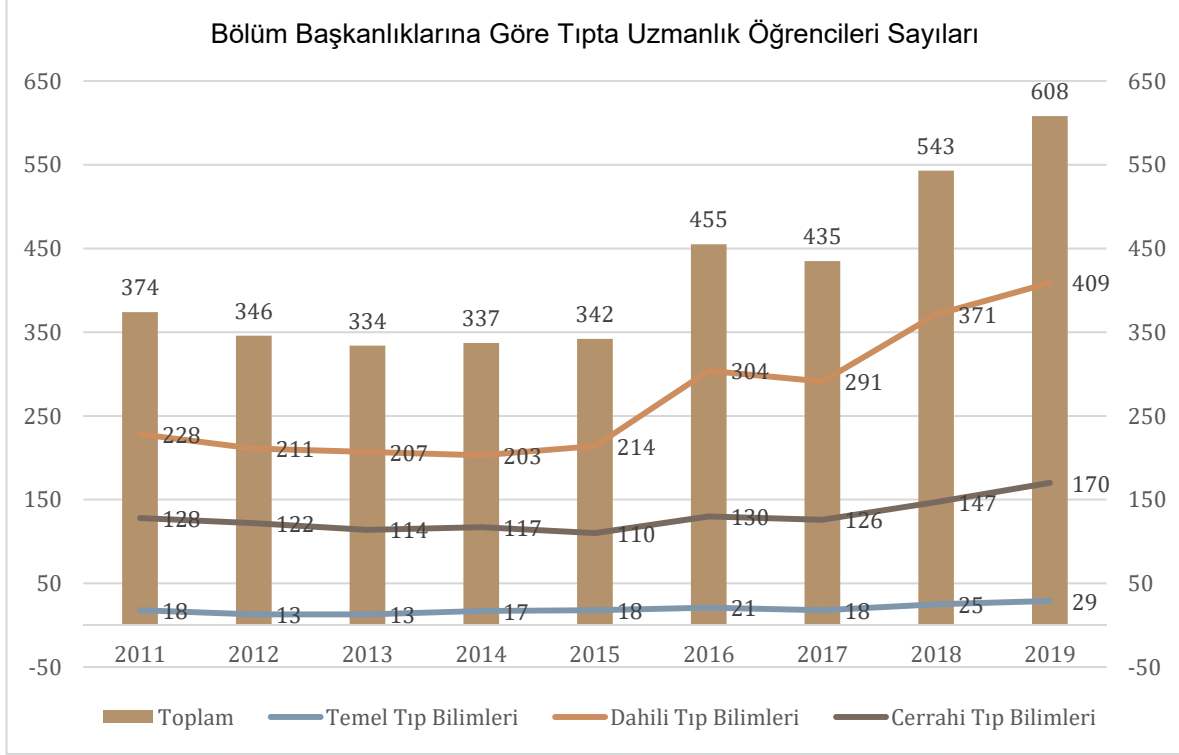
Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi kadrosunda görev yapan öğretim görevlisi, uzman ve tıpta uzmanlık öğrencisi sayıları da yıllar içinde artış göstermiştir. 2011 yılında 3 öğretim görevlisi, 14 uzman ve 374 tıpta uzmanlık öğrencisi varken 16 Eylül 2019 itibarı bu sayılar sırası ile 3, 29 ve 608 olmuştur. (Tablo 9) Tıpta uzmanlık öğrencisi sayılarında yan dal uzmanlık öğrencileri de eklenmiştir.

Tablo 9. Bölüm başkanlıklarına göre Öğretim Görevlisi, Uzman ve Tıpta Uzmanlık Öğrenci Sayıları

Yıl	Temel Tıp Bilimler			Dahili Tıp Bilimleri			Cerrahi Tıp Bilimleri			Toplam		
	Öğretim Görevlisi	Uzman*	Tıpta Uzmanlık	Öğretim Görevlisi	Uzman*	Tıpta Uzmanlık	Öğretim Görevlisi	Uzman*	Tıpta Uzmanlık	Öğretim Görevlisi	Uzman*	Tıpta Uzmanlık
2011	2	3	18	1	4	228	0	7	128	3	14	374
2012	4	4	13	1	6	211	0	8	122	5	18	346
2013	4	6	13	1	8	207	1	10	114	6	24	334
2014	4	7	17	2	8	203	1	14	117	7	29	337
2015	5	7	18	2	10	214	1	12	110	8	29	342
2016	5	9	21	2	14	304	1	10	130	8	33	455
2017	4	5	18	3	6	291	1	6	126	8	20	435
2018	2	6	25	1	11	371	0	12	147	3	29	543
2019	2	4	29	1	14	409	0	11	170	3	29	608

*Uzman kadrosu 2018 yılı sonrası Öğretim Görevlisi (Uygulamalı) olarak değiştirildi.

Tıpta uzmanlık öğrencilerinin yıllar içindeki artışı aşağıdaki şekilde verilmiştir. Bu artış özellikle son 3 yıl içinde olduğu, Dahili Tıp Bilimleri Bölüm Başkanlıklarına bağlı Anabilim Dallarındaki sayının belirgin şekilde arttığı; bu artışın öğretim üyelerinin tıp eğitimine ek olarak tıpta uzmanlık eğitiminde de iş yüklerinin arttığını göstermektedir. (Şekil 10)



Şekil 10. Temel, Dahili ve Cerrahi Tıp Bilimleri Bölüm Başkanlıklarına Göre Tıpta Uzmanlık Öğrencisi Sayıları



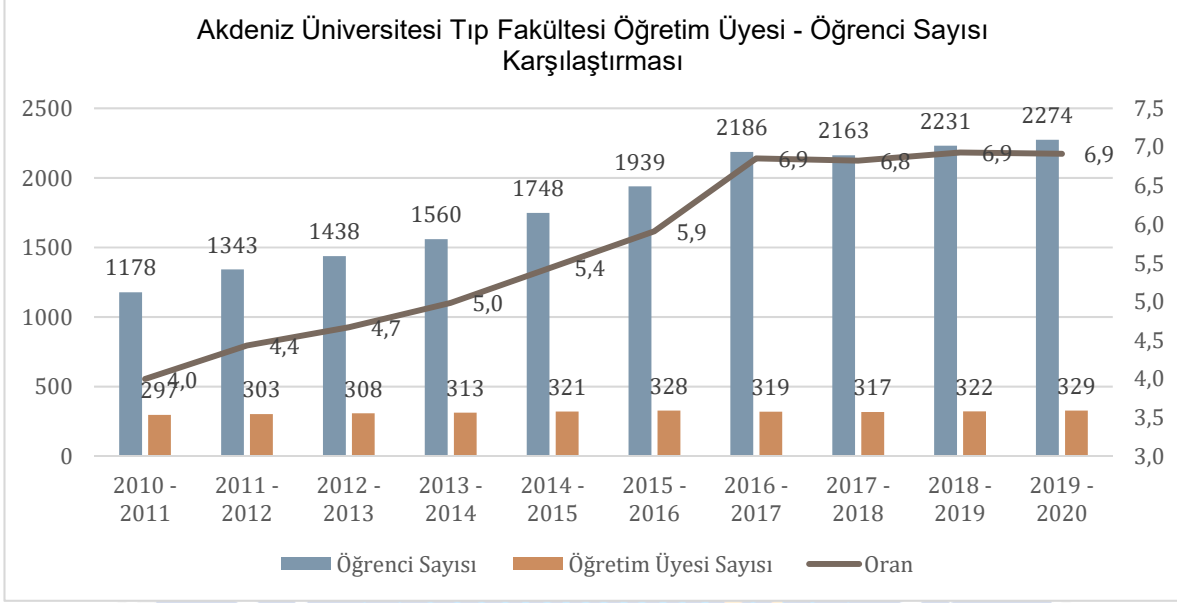
EKLER

YILLARA GÖRE ÖĞRETİM ÜYELERİ ve ÖĞRENCİ SAYILARI KARŞILAŞTIRILMASI

Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi öğrenci sayısı 2010 yılında 1178 iken 2019 yılında 2274 olmuştur; buna göre artış %93,04'tür. Öğretim üyesi sayısı ise 297'den 329'a çıkmıştır; artış %10,8'dir. Öğrenci sayısı ile öğretim üyesi sayısının körele olarak artmadığı görülmektedir. 2010-2011 yılında öğrenci başına 4,0 öğretim üyesi düşmekte iken, oran sürekli olarak artmış ve 6,9'a ulaşmıştır. İleriye dönük planlama yapılırken öğrenci sayısının şu an eriştiği plato düzeyinde hesaplanması (yaklaşık 1950 öğrenci) uygun olacaktır. (Tablo 10, Şekil 11)

Tablo 10. Öğretim Üyesi ile Öğrenci Sayılarının Karşılaştırılması

Yıl	Öğrenci Sayısı	Öğretim Üyesi Sayısı	Oran
2010	1178	297	4,0
2011	1343	303	4,4
2012	1438	308	4,7
2013	1560	313	5,0
2014	1748	321	5,4
2015	1939	328	5,9
2016	2186	319	6,9
2017	2163	317	6,8
2018	2231	322	6,9
2019	2274	329	6,9



Şekil 11. Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğretim Üyesi - Öğrenci Sayısı Karşılaştırması



SONUÇ

Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğrenci Sayısında yıllar içinde belirgin bir artış göze çarpmaktadır. Öğretim Üyesi sayısındaki artışın öğrenci sayısındaki artış ile körele gitmediği açıktır. Öğrenci sayısındaki artışı tolere edebilmek için çeşitli çözümler yapılsa da Öğretim Üyelerinin mezuniyet öncesi tıp eğitimi, mezuniyet sonrası tıp eğitimi (tıpta uzmanlık, yüksek lisans, doktora, üniversite içi ve dışındaki diğer fakültelerdeki eğitim) yükü yanında, klinik iş yükü ve araştırma sorumluluğu da dikkate alınarak anabilim dalları bazında bir norm kadro çalışması yapılması gerekmektedir.

