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Fakültemizin 3.sınıfının 2.döneminde aldığım Hukuk Kliniği dersi sayesinde ilki …Aile Mahkemesi’ne ikincisi de …Aile Mahkemesi’ne olmak üzere iki adet adliye ziyareti gerçekleştirip bazı şeyleri gözlemle fırsatı buldum.

Bunlardan ilki hakimlerin giyimleri ve duruşlarıydı. İlk ziyaretim olan …Aile Mahkemesi’nin hakimi kadındı. Kadın hakim gerek duruşu gerek iletişimi açısından daha maskülen daha sert bir yapıya sahipti. Avukatlar, müvekkiller, tanıklar hepsi ile olan iletişimi de oldukça resmi, netti. Tanıkların gereksiz detaylar hakkında beyanda bulunmasına aynı zamanda da davalı veya davacı vekillerinin yapacağı işlemler konusunda da oldukça netti. Örneğin davacı vekili olan avukatlardan birinin TMK madde 169 uyarınca hakimden re’sen göz önünde bulundurmasını istediği geçici önlemler konusunda ısrarcı davranıp sesini yükselterek tepki göstermişti. Ancak hakim söz konusu olayda davalı tarafa dava dilekçesi doğru şekilde tebliğ yapılmadığını belirterek davacı vekilin tepkilerini adeta görmezden gelmiş, duruşma düzenini bozmasına izin vermeden diğer davaya geçilmesini istemiştir. İkinci ziyaretim …Aile Mahkemesi’ne idi. Bu mahkemenin hakimi erkekti. Erkek hakim duruş ve giyim olarak ciddi olsa da hareketler bakımından daha rahat gözüküyordu. Mahkemede bazı hususları tanıklara ifade ederken de oldukça rahattı. Gerektiğinde sertleşti, ifadeleri değişti ancak kadın hakimin aksine argo kullanmada ya da el kol hareketleri ile ifadesini daha da sertleştirmekten geri kalmadı.

İkinci dikkatimi çeken husus mahkeme içindeki görevliler ile olan iletişimlerdi. Zabıt katibi ve mübaşir ile olan iletişimlerde iki mahkeme arasında açıkça farklar vardı. Kadın hakimin, zabıt katibi ile olan iletişimi daha çok iş ilişkisi şeklindeydi. Hatta kadın hakimin mimiklerinin değiştiği ya da gülümsediğini 1 maksimum 2 defa görmüşümdür. Erkek hakim ise zabıt katibi ve mübaşir ile olan ilişkisi bakımından biraz daha arkadaşça bir tutum gözüme çarptı. Erkek hakimin daha güleryüzlü bir tavrı vardı.

İlk mahkemede, girdiğimiz davalarda toplumsal cinsiyetin, kişilere sosyal yaşamda atfettiği roller net bir şekilde görülüyordu. Örneğin kadının eşi ile ilgilenmediği için sonrasında da evde yemek yapmadığı için “Bu bir şey yapmıyor ki” şeklinde söylemlerde bulunan yine kadın bir tanıkla karşılaşmıştık. Daha sonrasında 1968’ten beri itibaren evli olan bir çift vardı. Burada da davacı olan kadın ısrarla hiçbir şey talep etmeden hemen boşanmak istiyordu. Eşi ise kadına hala bakabileceğini anlatmaya çalışıyor ve çocuklardan aldığı güç ile boşanma kararı aldığından bahsediyor.17 yaşında bir kız çocuğunun velayetinden kurtulmak istediğini inatla belirten bir adam vardı. Hakimin bu durumda çocuğu sosyal hizmetlere vermek istediğini söylemesine rağmen inatla istemediğini belirtti.

İkinci mahkemede, özellikle dikkatimi çeken …’ın bir ilçesinde gerçekleşen bir olay vardı. Söz konusu davada sözü geçen kadının babası ve annesi tanıktı. Hakim önce babasını dinledi. Adamın sözleri “babayım ben nasıl dayanayım” şeklinde olsa da aslında kızını kurtarmak için yaptığı tek şey 15 dakika görmek için yanına gitmesiydi. Kadın çeşitli şekillerde istismar edilmiş, fiziksel, psikolojik ve cinsel. Daha sonrasında anne tanık olarak çağırıldı. Ancak tanıklık yaparken söylediği şeylerden emin değil gibiydi. Aynı zamanda avukatları iki tanığın da ifadelerine müdahale etti. Hakim de avukatı bir iki defa engellemeye çalıştı ancak avukat tekrarlayınca daha sert bir ifade ile uyardı.

İki mahkemede de çeşitli dikkat çekici davalara katıldım. İkisinde de her daim toplumsal cinsiyet eşitsizliğini gördüm demek doğru olmaz. Ancak ufak tefek ayrıntılarda bu eşitsizliğin toplumumuza yansıttığı rolleri görmek çok da zor olmadı. Aslında detaylı bir gözlem sonucunda şunu gördüm ki adliye gibi tarafsızlığın, eşitliğin merkezi olması gereken bir yerde bile hayatımıza senelerdir işlemiş olan bu algının somut örnekleri yer edinmiş durumda.