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Hukuk Kliniği dersimiz kapsamında Aile Mahkemelerini ziyaret ettik ve toplumsal cinsiyet eşitsizliği ile ilgili olguları yerinden gözlemleme fırsatı bulduk.

Gittiğimiz ilk hafta …. Aile Mahkemesindeki duruşmalara girdik. Bu mahkemedeki kadın hâkim işine bağlılığı ve kendinden emin tavırlarıyla dikkatimizi çekti. Etrafındaki insanlarla iletişimi de kuvvetli olan hâkime hanım bu mesleğin yalnızca erkeklerin yapabilecekleri bir meslek olmadığını aksine kadınların da bu camia içerisinde var olabileceğini bizlere bir kez daha kanıtlamış oldu.

**1.DURUŞMA**

Girdiğimiz ilk duruşmada bir boşanma davası ve davalı tarafından açılan karşı dava söz konusuydu. Girdiğimiz ilk duruşmada bir boşanma davası ve davalı tarafından açılan karşı dava söz konusuydu. Bu duruşmada gelişen olaylar ve tanık beyanları toplumsal cinsiyet meselesini gözlemleyebilmemiz açısından gayet faydalı oldu.

Duruşmada hem erkek hem kadın tanıklar dinlendi. Erkek tanıklar, “Evin reisi kocadır.”, “Abimiz iki işte birden çalışırdı. Yenge hanımın hiçbir şeyini eksik etmiyordu zaten.” gibi beyanlarda bulunarak sanki erkeğin sadece çalışıp evin maddi ihtiyaçlarını karşılaması yeterliymiş gibi düşünüyorlardı. Çünkü onlara göre erkek eve ekmek getiriyorsa ve kadına şiddet uygulamıyorsa ortada bir problem bulunmuyordu. Fakat bizi asıl şaşırtan ise kadın tanığın beyanları oldu. Kadın tanık da beyanında aynen erkek tanıklardaki gibi abimiz zaten çok çalışıp yenge abla ne isterse istediği her şeyi alıyordu şeklinde beyanda bulunarak erkek düşüncesini resmen tasdik etmiş oldu. Ayrıca bu duruşmada sıkça kullanılan “Yenge, yenge hanım” gibi kelimeler hem erkek tanıklar hem kadın tanıklar tarafından kullanıldı. Bu kullanımla sanki kadının tek özelliğinin erkeğin eşi olduğu vurgulanıyordu.

Bu duruşmadaki gözlemlerimizle toplumsal cinsiyet eşitliği konusunda toplum olarak ne kadar geride kaldığımız gerçeğiyle bir kez daha yüz yüze geldik.

**4. DURUŞMA**

Bu duruşmada ise bir boşanma ve velayet davası vardı. Burada davalı erkeğin ifadeleri gözlemlerimiz açısından önemli oldu. Davalı erkek, karşı tarafın ona çocuğunu göstermediğini iddia ediyordu. Ayrıca davalı erkek annelik yapmanın, çocuk bakmanın elbette kadına yakışacağını ve çocuğun yerinin annesinin yanı olması gerektiğini ancak kendisinin de bir erkek ve baba olduğunu şerefi ve onurunun bulunduğunu ve bu kadar üstüne gelinmemesi gerektiğini belirtti.

Yine burada da annelik yapma ve çocuk bakma görevinin tamamen kadına yüklendiğini erkeğin ise şeref ve onurunu korumasının da çok önemli olduğu tarzında bir düşüncenin işlendiğini görüyoruz. Bu da toplumumuzdaki cinsiyet rollerini gözlemleyebilmemiz açısından faydalı oldu. Türkiye’de kalıplaşmış rollerin hala ne kadar kuvvetli olduğunu görmüş olduk.

**5. DURUŞMA**

Bu duruşma bir boşanma davasıydı. Davacı kadın erkekle üç yıldan uzun süredir ayrı olmalarına rağmen hala davanın sonuçlanmamasından dert yanıyordu. Davanın sonuçlanmamasının sebebi davalı erkeğin mahkemelere girmenin haram olduğu yönündeki düşüncesinden ileri geliyordu

Davalı erkeğin hem davacı kadına hem de müşterek çocuğuna fiziksel ve çoğunlukla da psikolojik şiddet uyguladığı iddia edildi. Ortaokul çağındaki kızına, “Yanına erkek oturuyor mu?” şeklindeki ifadelerle psikolojik şiddet uyguladığı ve üzerinde tam baskı kurmaya çalıştığı söylendi.

Bu olayda da kalıplamış cinsiyet rolleri ve erkek egemen aile yapısının mutaassıplıkla birleştiğinde ne kadar baskıcı ve sorunlu bir durum yaratabileceğini gözlemlemiş olduk.

**6. DURUŞMA**

Bu duruşmamızda da bir boşanma davası söz konusuydu. Davacı kadının boşanma istemesinin sebebi ise erkeğin fazla psikolojik baskı yapması ve çalışmasına izin vermemesiydi. Erkek tarafın avukatı kadınken kadın tarafın avukatı erkekti bu da bizim için farklı bir deneyim oldu.

Davalı erkek duruşmada söz alarak ben yeterince kazanç sağlıyorum bu yüzden karımın çalışmasını istemem ve izin vermem diyor. Karşılıklı taraflardan tanıklar dinleniyor ve onlar da aynı konuya parmak basıyorlar. Davalı erkeğin tanıkları erkeğin yeterince para verdiğini, davacı kadının tanıkları ise yeterince para vermediğini söylüyorlar. Ama ne yazık ki tartışmalar bundan ileri gitmiyor söz alan kadın tanıklar bile davacı kadının kişisel ihtiyaçları olabileceğine yalnızca para vererek sorunun çözülmediğine dikkat çekmiyorlardı.

Bu olayda da toplumumuzda hâkim olan cinsiyet rolleri ve eşitliği zedeleyen toplumsal alışkanlıklarımıza halen daha ne kadar bağlı olduğumuzu ve gidilecek daha çok yolumuz olduğunu anlıyoruz.

Çalışmamızın ikinci haftasında ise …. Aile Mahkemesi davalarını takip etmek için mahkemeye geldik fakat çoğu ön inceleme duruşması ve tanıksız duruşmalar olduğu için toplumsal cinsiyet konusunda gözlem yapacak veriler toplayamadık.

Buradaki erkek hâkimin fazla rahat tavırları dikkatimizi çekti ayrıca bu mahkemede mübaşir bir kadındı ve bu alışık olmadığımız bir durumdu. Önceki hafta gittiğimiz mahkemedeki kadın hâkimin iş saygısının buradaki erkek hâkimden daha fazla olduğunu gözlemledik. Ayrıca iletişim konusunda da kadın hâkim salondakilerle daha saygılı bir iletişim kurarken erkek hâkimin maalesef buna pek dikkat etmediğini gördük. Yalnızca 2 mahkeme gözlemleyerek bile kadınların da bu işi gayet güzel şekilde yapabildiğini erkek hakimlerin sayısının daha fazla olmasının bu mesleğin erkeklerin daha iyi yapabildiği bir meslek olduğu anlamına gelmediğini gözlerimizle gördük.