

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ MÜFREDAT GELİŞTİRME VE YENİLEME DURUM ANALİZİ RAPORU

Eğitim ve Öğretimde Mükemmellik Araştırma ve Uygulama Merkezi
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı iş birliğiyle hazırlanmıştır

Raporun bağlamı

Akdeniz Üniversitesi Eğitim ve Öğretimde Mükemmellik Araştırma ve Uygulama Merkezi ile Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı iş birliğinde, üniversitemizde yürütülen eğitim programlarının kalite güvencesi anlayışı çerçevesinde değerlendirilmesi ve geliştirilmesine katkı sağlamak amacıyla “Müfredat Değerlendirme ve Yenileme Çalıştayı” düzenlenecektir. Bu rapor, çalıştay öncesinde mevcut durumun kanıta dayalı biçimde görünür kılınması ve öncelikli gelişim alanlarının belirlenmesi amacıyla hazırlanmıştır.

Yönetici Özeti

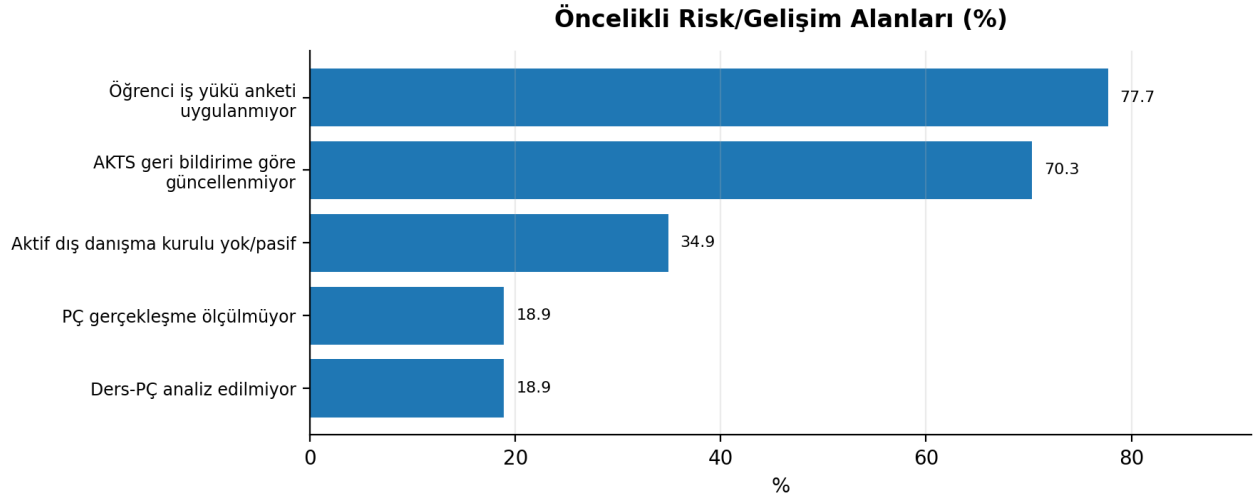
Bu durum analizi, Akdeniz Üniversitesi bünyesindeki eğitim programlarında müfredat oluşturma, değerlendirme ve yenileme süreçlerinin mevcut durumunu ortaya koymak üzere 175 Google Form yanıtı üzerinden hazırlanmıştır. Bulgular, program amaçları, program çıktıları, ders öğrenme çıktıları, AKTS/öğrenci iş yükü, paydaş katılımı, akreditasyon hazırlığı ve müfredat güncelleme süreçleri açısından güçlü yönleri ve gelişim gerektiren alanları birlikte göstermektedir.

Kısa gösterge	Sayı	Oran %
Toplam yanıt sayısı	175	
Lisans programı	98	56,0
Ön lisans programı	77	44,0
Akredite program	22	9,7
Akreditasyon hazırlık/başvuru sürecinde	57	34,9
Sistemik ihtiyaç analizi yapan	117	66,9
Program çıktıları gerçekleşme düzeyini değerlendiren	64	36,6
Öğrenci iş yükü anketi uygulayan	39	22,3
AKTS'yi öğrenci geri bildirimine göre güncelleyen	52	29,7
Paydaş görüşlerini müfredat kararlarına yansıtan	155	88,6

Temel Sonuç

Tanılayıcı yorum

Genel olarak program amaçları, program çıktılarının tanımlanması, ders öğrenme çıktılarının içeriklerle uyumu ve paydaş görüşü alma süreçlerinde güçlü bir temel bulunmaktadır. Programların büyük çoğunluğunda program çıktılarının izlenmesi, AKTS/öğrenci iş yükü anketlerinin uygulanması, öğrenci geri bildirimlerine dayalı AKTS güncellemeleri ve ders-program çıktısı eşleştirmelerinin analiz edilmesine yönelik iyileştirme adımları hayata geçirilmiştir. Sürecin sürdürülebilirliği ve kurum genelinde bütüncül biçimde yaygınlaştırılması amacıyla, birkaç programda bu uygulamaların izleme ve kanıta dayalı iyileştirme boyutunun güçlendirilmesi gelişime açık alan olarak izlenmektedir.



Şekil 1. Öncelikli risk/gelişim alanları

1. Amaç ve Kapsam

Bu raporun amacı, Akdeniz Üniversitesi eğitim programlarında müfredat geliştirme ve yenileme süreçlerinin kalite güvencesi yaklaşımıyla değerlendirilmesine katkı sağlamak, mevcut olgunluk düzeyini betimlemek ve Müfredat Değerlendirme ve Yenileme Çalıştayı için veri temelli tartışma başlıkları üretmektir.

Rapor; birim türü ve program düzeyi dağılımları, akreditasyon durumu, müfredat güncelleme sıklığı, ihtiyaç analizi, program amaçları ve çıktıları, ders öğrenme çıktıları, ders-program çıktısı eşleştirmeleri, AKTS/öğrenci iş yükü, paydaş katılımı, açık uçlu yanıt temaları ve veri kalitesi başlıklarını kapsamaktadır.

2. Yöntem ve Veri Kaynağı

Analiz, Google Form aracılığıyla elde edilen 175 yanıt üzerinden gerçekleştirilmiştir. Çalışma dosyasında analiz tarihi 22.05.2026 olarak belirtilmiştir. Veriler tanılayıcı/betimleyici bir yaklaşımla sayı, yüzde ve tema frekansları üzerinden özetlenmiştir.

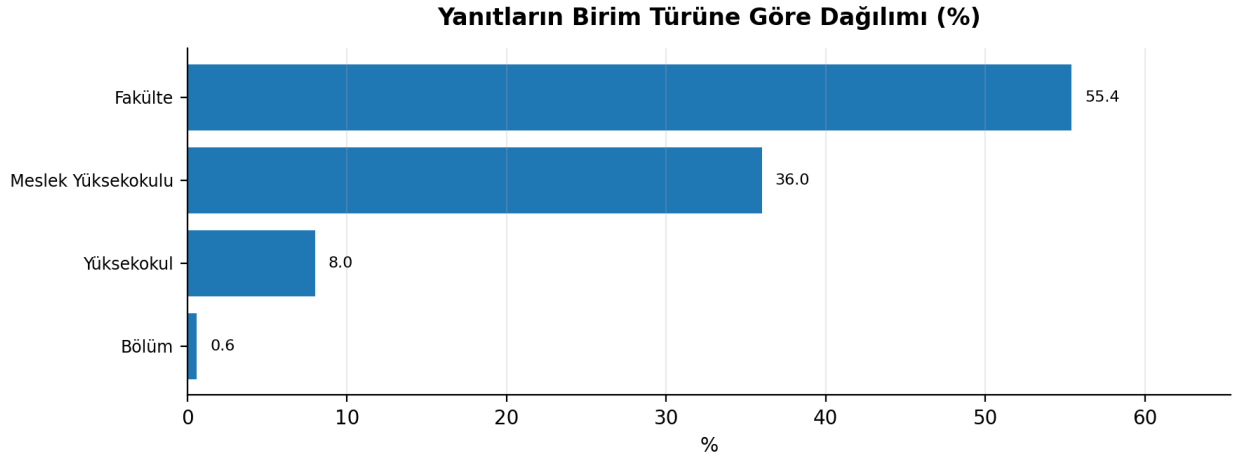
Açık uçlu yanıtlar, ön tanı amaçlı otomatik anahtar sözcük kodlamasına dayalı olarak temalaştırılmıştır. Bu nedenle açık uçlu bulgular, çalıştay öncesi yön gösterici nitelikte değerlendirilmelidir; nihai akademik raporlama için araştırmacı kontrolüyle nitel içerik analizi yapılması önerilir.

Veri kalitesi notu

Kapalı uçlu değişkenlerde eksik veri bulunmamaktadır. Açık uçlu sorularda eksik/boş yanıt oranları %41,1 ile %65,7 arasında değişmektedir. Bu durum, açık uçlu bulguların yorumlanmasında temkinli olunmasını gerektirir.

3. Katılımcı Programların Genel Dağılımı

Yanıtların yarısından fazlası fakültelerden gelmiştir. Program düzeyi açısından lisans programları %56,0; ön lisans programları %44,0 oranında temsil edilmektedir. Bu dağılım, rapor bulgularının hem lisans hem ön lisans programlarının ortak gereksinimlerini tartışmaya açabilecek genişlikte olduğunu göstermektedir.



Şekil 2. Yanıtların birim türüne göre dağılımı

Birim türü	Sayı	%
Fakülte	97	55.4
Meslek Yüksekokulu	63	36.0
Yüksekokul	14	8.0
Bölüm	1	0.6

Program düzeyi	Sayı	%
Lisans	98	56.0
Ön lisans	77	44.0

4. Akreditasyon Durumu ve Müfredat Güncelleme Pratikleri

Programların %9.7'si akreditedir. Akreditasyon hazırlık sürecinde olan programların oranı %28, başvuru sürecinde olanların oranı ise %6.9'dir. Buna göre akredite olan veya akreditasyon yolculuğunda bulunan programların toplam oranı yaklaşık %44,6'dır. Bu bulgu, üniversite genelinde akreditasyon kültürünün geliştiğini, ancak standardize edilmiş kanıt setleri, rehberler ve mentörlük mekanizmalarıyla desteklenmesi gerektiğini göstermektedir.

Akreditasyon durumu	Sayı	%
Hayır	97	55,4

Akreditasyon durumu	Sayı	%
Akreditasyon hazırlık sürecinde	49	28.0
Evet	17	9.7
Akreditasyon başvuru sürecinde	12	6.9

Müfredat değişikliği sıklığı incelendiğinde programların üçte ikisi değişiklikleri “ihtiyaç oldukça” yaptığını belirtmiştir. Bu esnek yaklaşım, dinamik güncelleme açısından olumlu olmakla birlikte, değişiklik kararlarının sistematik ihtiyaç analizi, paydaş kanıtı ve PUKÖ çevrimiyle ilişkilendirilmesini gerektirir.

Müfredat değişikliği sıklığı	Sayı	%
İhtiyaç oldukça	116	66.3
Her yıl	23	13.1
2 yılda bir	19	10.9
4-6 yılda bir	17	9.7

Son müfredat güncelleme yılı – öne çıkan yıllar	Sayı	%
2025	61	34.9
2024	38	21.7
2023	19	10.9
2026	15	8.6
2022	12	6.9

5. Müfredat Yönetimi ve İhtiyaç Analizi

Müfredat güncellemesinden sorumlu kurul/komisyon veya eşdeğer yapının bulunduğunu belirten program oranı %79,4’tür. Bu bulgu, kurumsal sahiplenmenin güçlü olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte %20,6’lık risk alanı, sorumlu yapıların tüm programlarda açık biçimde tanımlanması, görev-yetki-sorumluluklarının belgelendirilmesi ve karar süreçlerinin izlenebilir hale getirilmesi gerektiğine işaret etmektedir.

Sistematik ihtiyaç analizi yaptığını belirten program oranı %66,9’dur. Buna karşılık programların üçte biri (%33,1) müfredat değişiklikleri öncesinde sistematik ihtiyaç analizi yapmadığını bildirmiştir. Bu durum, çalıştayda tüm programlar için ortak bir “müfredat ihtiyaç analizi formu” ve kanıt listesi geliştirilmesini öncelikli hale getirmektedir.

Sistematik ihtiyaç analizi	Sayı	%
Evet	117	66.9
Hayır	58	33.1

6. Program Amaçları ve Program Çıktıları

Program amaçlarının tanımlanması (%89,1), program çıktılarının tanımlanması (%88,0) ve program çıktılarının TYÇ ile eşleştirilmesi (%72,6) genel olarak güçlü alanlardır. Ayrıca program çıktılarının mesleki standartlar, akreditasyon ölçütleri veya sektör gereklilikleriyle ilişkilendirilmesinde olumlu yanıt oranı %64,6'dır; %29,7'lik kısmi/planlanan yanıt oranı bu alanda yapılandırılmış rehberlik ihtiyacını göstermektedir.

En kritik bulgu, program çıktılarının gerçekleşme düzeyinin değerlendirilmesine ilişkindir. Programların yalnızca %36,6'sı program çıktıların gerçekleşme düzeyini değerlendirdiğini belirtmiştir. %44,6'sı bu sürecin planlandığını, %18,9'u ise yapılmadığını bildirmiştir. Bu sonuç, program çıktısı değerlendirme yöntemlerinin, veri kaynaklarının ve karar alma takviminin üniversite düzeyinde standartlaştırılmasını gerektirmektedir.

PÇ gerçekleşme düzeyi değerlendirme	Sayı	%
Planlanıyor	78	44.6
Evet	64	36.6
Hayır	33	18.9



Şekil 4. En güçlü tanılayıcı göstergeler

7. Ders Öğrenme Çıktıları ve Ders-PÇ Eşleştirmeleri

Ders öğrenme çıktılarının ders içerikleriyle uyumu (%86,3), haftalık ders içerikleriyle uyumu (%78,3) ve ölçülebilir ifadelerle yazılması (%73,1) olumlu alanlar olarak öne çıkmaktadır. Ders öğrenme çıktılarının ölçme-değerlendirme yöntemleriyle ilişkilendirilmesinde olumlu oran %70,9'dur; ancak %26,3 kısmi/planlanan yanıt oranı, çıktı-temelli ölçme-değerlendirme matrislerine yönelik ortak rehberlik ihtiyacını göstermektedir.

Ders-program çıktısı eşleştirmelerinin program düzeyinde analiz edildiğini belirten program oranı %47,4'tür. %33,7'si bu sürecin planlandığını, %18,9'u yapılmadığını bildirmiştir. Ayrıca bazı program çıktılarının aşırı ya da yetersiz dersle ilişkilendirildiğini düşünenlerin risk oranı %28,6'dır. Bu nedenle program düzeyinde kapsama, yoğunluk ve denge analizlerinin standart hale getirilmesi gerekmektedir.

8. AKTS ve Öğrenci İş Yükü

Ders AKTS değerlerinin öğrenci iş yüküne göre belirlendiğini belirten program oranı %85,7'dir. Programların %77,7'si öğrenci iş yükü anketi uygulamadığını bildirmiştir. Anketi her yıl uygulayanların oranı %13,7, her dönem uygulayanların oranı ise %8,6'dır.

Öğrenci iş yükü anketi uygulama sıklığı	Sayı	%
Uygulanmıyor	136	77.7
Her yıl	24	13.7
Her dönem	15	8.6

9. Paydaş Katılımı

Paydaş katılımı genel olarak güçlü bir alandır. İşveren/sektör/dış paydaş görüşü alma oranı %90,9; paydaş görüşlerinin müfredat kararlarına yansıtıldığını belirten program oranı %88,6'dır. Öğrenci görüşü alma oranı %80,0, mezun görüşü alma oranı ise %80,6'dır. Bu göstergeler, paydaş katılımı kültürünün yaygın olduğunu göstermektedir.

Bununla birlikte aktif çalışan dış danışma kurulu bulunan program oranı %65,1'dir. Programların %20,0'sinde dış danışma kurulu yoktur; %14,9'unda kurul bulunmakla birlikte aktif değildir. Bu nedenle dış danışma kurullarının toplantı sıklığı, gündemleri, karar tutanakları ve müfredat kararlarına etkisini gösteren kanıtların standartlaştırılması önerilmektedir.

Dış danışma kurulu durumu	Sayı	%
Evet	114	65.1
Hayır	35	20.0
Kurul var ancak aktif değil	26	14.9

10. Müfredat Güncelleme ve PÇ İzlemede Kullanılan Veriler

Müfredat güncelleme sürecinde en sık kullanılan veri kaynakları öğretim elemanı görüşleri (%86,3), öğrenci geri bildirimleri (%75,4), danışma kurulu kararları (%69,1), işveren/sektör görüşleri (%66,9) ve mezun görüşleridir (%65,7). Bu bulgu, karar süreçlerinde çoklu veri kaynaklarına başvurulduğunu göstermektedir. Ancak program çıktısı değerlendirme sonuçları (%24,6) ve ders başarı analizlerinin (%21,7) müfredat güncellemede daha düşük oranda kullanılması, öğrenme kazanımı verilerinin müfredat kararlarına daha güçlü bağlanması gerektiğini düşündürmektedir.

Müfredat güncellemede kullanılan veri	Sayı	%
Öğretim elemanı görüşleri	151	86.3
Öğrenci geri bildirimleri	132	75.4
Danışma kurulu kararları	121	69.1
İşveren/sektör görüşleri	117	66.9
Mezun görüşleri	115	65.7
Benzer program karşılaştırmaları	88	50.3

Müfredat güncellemede kullanılan veri	Sayı	%
Bilimsel ve teknolojik gelişmeler	85	48.6
Akreditasyon ölçütleri	65	37.1
TYÇ uyumu	56	32.0
PÇ değerlendirme sonuçları	43	24.6
Ders başarı analizleri	38	21.7

Program çıktılarının izlenmesinde öğrenci anketleri (%63,4), ders başarı notları (%57,7) ve işveren görüşleri (%51,4) öne çıkmaktadır. Portfolyo değerlendirmeleri (%6,3), akreditasyon raporları (%19,4), bitirme projesi/tez değerlendirmeleri (%21,7) ve staj/uygulama değerlendirmeleri (%30,3) daha sınırlı kullanılmaktadır. Bu durum, doğrudan ve dolaylı kanıtların birlikte kullanılacağı dengeli bir izleme modeli ihtiyacını göstermektedir.

PÇ izleme verisi	Sayı	%
Öğrenci anketleri	111	63.4
Ders başarı notları	101	57.7
İşveren görüşleri	90	51.4
Mezuniyet başarı durumu	85	48.6
Mezun anketleri	78	44.6
Staj/uygulama değerlendirmeleri	53	30.3
Bitirme projesi/tez değerlendirmeleri	38	21.7
Akreditasyon raporları	34	19.4
Kullanılmıyor	22	12.6
Portfolyo değerlendirmeleri	11	6.3

11. Açık Uçlu Yanıt Temaları

Açık uçlu yanıtlar, ön tanı amaçlı otomatik anahtar sözcük kodlamasıyla özetlenmiştir. En sık görülen temalar paydaş katılımı, AKTS/öğrenci iş yükü, güncellik/dijitalleşme/disiplinlerarasılık, öğrenci kaynaklı sorunlar, akademik kadro/iş yükü, ders-PÇ eşleştirme/çıktılar, bürokrasi/onay süreçleri ve staj/uygulama başlıklarında toplanmaktadır.

Tema	Frekans
Paydaş katılımı	70
Sorun yok/yanıt yok	61

Tema	Frekans
AKTS/öğrenci iş yükü	58
Güncellik/dijitalleşme/disiplinlerarasılık	55
Öğrenci kaynaklı sorunlar	55
Akademik kadro/iş yükü	40
Ders-PÇ eşleştirme/çıktılar	37
Bürokrasi/onay süreçleri	36
Staj/uygulama	35
Altyapı/kaynak yetersizliği	15
Diğer/tekil ifadeler	13
Ortak havuz dersleri	4

12. Öncelikli Gelişim Alanları

Öncelik	Gelişim alanı	Önerilen eylem
1	Program çıktılarının gerçekleşme düzeyinin ölçülmesi	PÇ gerçekleşme değerlendirme yöntemi, veri kaynakları ve karar alma takvimi standartlaştırılmalı.
2	AKTS ve öğrenci iş yükü izleme	Her dönem/yıl iş yükü anketi ve ders bazlı AKTS revizyon kanıtı
3	Ders-PÇ eşleştirme analizi	Matris yoğunluk/kapsama analizi ve yetersiz/aşırı ilişkilendirilen PÇ raporu hazırlanmalı.
4	Akreditasyon olgunluğu	Akreditasyon hazırlık programları için ortak rehber, kanıt seti ve mentörlük mekanizması geliştirilmeli.
5	Paydaş katılımının kanıta dönüşmesi	Dış danışma kurulu kararlarının müfredat değişiklikleriyle ilişkilendirildiği izleme formu kullanılmalı.

13. Eylem Planı Önerisi

Zaman	Eylem alanı	Somut çıktı
Kısa vadeli (0-3 ay)	Standart formlar ve şablonlar	Müfredat ihtiyaç analizi formu; PÇ izleme şablonu; AKTS iş yükü anketi; dış danışma kurulu karar-kanıt formu
Kısa vadeli (0-3 ay)	Eğitim ve rehberlik	Program koordinatörlerine PÇ-DC matrisi, ölçme-değerlendirme ilişkisi ve AKTS revizyonu eğitimi
Orta vadeli (3-6 ay)	Pilot uygulama	Fakülte, MYO ve yüksekokul düzeyinde seçilecek programlarda PÇ gerçekleştirme ve AKTS iş yükü pilotu
Orta vadeli (3-6 ay)	Akreditasyon mentörlüğü	Akredite programların deneyim paylaşımı; hazırlık/başvuru sürecindeki programlara mentör eşleştirme
Uzun vadeli (6-12 ay)	Kurumsal izleme paneli	Programların PÇ değerlendirme, AKTS anketi, paydaş katılımı ve müfredat güncelleme kanıtlarının yıllık izlenmesi
Uzun vadeli (6-12 ay)	Sürekli iyileştirme raporu	Her program için yıllık müfredat kalite güvencesi raporu ve birim düzeyinde konsolide değerlendirme

Ek 1. Tanılayıcı Göstergeler Tablosu

Aşağıdaki tablo, veri dosyasındaki tanılayıcı göstergeleri ana başlıklar itibarıyla özetlemektedir.

Bölüm	Gösterge	Olumlu	Kısmi/Planlanan	Risk	Tanılayıcı yorum
Müfredat yönetimi	Müfredat güncellemesinden sorumlu kurul/komisyon veya eşdeğer yapının bulunması	139 (79.4%)	-	36 (20.6%)	Kurumsal sahiplenme güçlü; süreçlerin standartlaştırılması ve belgelenmesi geliştirilmeli.
Müfredat yönetimi	Müfredat değişiklikleri öncesi sistematik ihtiyaç analizi	117 (66.9%)	-	58 (33.1%)	Yaklaşık üçte birlik programda sistematik ihtiyaç analizi yapılmadığı görülmektedir.

Bölüm	Gösterge	Olumlu	Kısmi/Planlanan	Risk	Tanılayıcı yorum
Program amaçları/çıktıları	Program amaçlarının tanımlanması	156 (89.1%)	15 (8.6%)	4 (2.3%)	Program amaçları yaygın; güncellenmesi gereken programlar için ortak rehberlik sağlanmalı.
Program amaçları/çıktıları	Program amaçlarının mezun profiliyle ilişkilendirilmesi	137 (78.3%)	-	38 (21.7%)	İlişkinin belge ve kanıtlarla görünür hale getirilmesi önerilir.
Program amaçları/çıktıları	Program çıktılarının tanımlanması	154 (88.0%)	15 (8.6%)	6 (3.4%)	Program çıktıları yaygın; güncelleme ihtiyacı olan çıktılar izlenmeli.
Program amaçları/çıktıları	Program çıktılarının TYÇ ile eşleştirilmesi	127 (72.6%)	37 (21.1%)	11 (6.3%)	TYÇ uyumu yüksek; güncelleme gereksinimi olan eşleştirmeler güçlendirilmeli.
Program amaçları/çıktıları	Program çıktılarının mesleki standart/akreditasyon/sektör gereklilikleriyle ilişkilendirilmesi	113 (64.6%)	52 (29.7%)	10 (5.7%)	Kısmi ilişkilendirmeler için kanıt ve karar bağlantısı geliştirilmeli.
Ders öğrenme çıktıları	Ders öğrenme çıktılarının ölçülebilir ifadelerle yazılması	128 (73.1%)	46 (26.3%)	1 (0.6%)	Ölçülebilir fiil standardı kullanılmalı.
Ders öğrenme çıktıları	Ders öğrenme çıktılarının ders içerikleriyle uyumu	151 (86.3%)	23 (13.1%)	1 (0.6%)	En güçlü alanlardan biri; dönemsel kanıtlarla izlenmeli.

Bölüm	Gösterge	Olumlu	Kısmi/Planlanan	Risk	Tanılayıcı yorum
Ders öğrenme çıktıları	Ders öğrenme çıktılarının ölçme-değerlendirme yöntemleriyle ilişkilendirilmesi	124 (70.9%)	46 (26.3%)	5 (2.9%)	Çıktı-temelli değerlendirme matrisi önerilir.
Ders öğrenme çıktıları	Haftalık ders içeriklerinin ders öğrenme çıktılarıyla uyumu	137 (78.3%)	35 (20.0%)	3 (1.7%)	Ders bilgi paketleriyle bütünlük izlenmeli.
Ders-PC eşleştirme	Ders-program çıktısı eşleştirmelerinin program düzeyinde analiz edilmesi	83 (47.4%)	59 (33.7%)	33 (18.9%)	PC-DC matrislerinin kapsama/ağırlık analizi standartlaştırılmalı.
Ders-PC eşleştirme	Bazı PC'lerin aşırı/yetersiz dersle ilişkilendirildiğini düşünmeme	125 (71.4%)	-	50 (28.6%)	Önemli bir grup eşleştirme dengesizliği algılanmaktadır.
AKTS/iş yükü	Ders AKTS değerlerinin öğrenci iş yüküne göre belirlenmesi	150 (85.7%)	-	25 (14.3%)	Beyan edilen uyum, öğrenci iş yükü anketleriyle desteklenmeli.
Paydaş katılımı	Öğrenci görüşü alınması	140 (80.0%)	-	35 (20.0%)	Sistemik raporlama güçlendirilmeli.
Paydaş katılımı	Mezun görüşü alınması	141 (80.6%)	-	34 (19.4%)	Mezun izleme mekanizmasıyla bağlanmalı.
Paydaş katılımı	İşveren/sektör/dış paydaş görüşü alınması	159 (90.9%)	-	16 (9.1%)	En güçlü alanlardan biri; görüşlerin karar ve kanıt dönüşümü izlenmeli.

Bölüm	Gösterge	Olumlu	Kısmi/Planlan	Risk	Tanılayıcı yorum
Paydaş katılımı	Aktif çalışan dış danışma kurulunun bulunması	114 (65.1%)	26 (14.9%)	35 (20.0%)	Dış danışma kurulu etkinliği geliştirilmelidir.
Paydaş katılımı	Paydaş görüşlerinin müfredat kararlarına yansıtılması	155 (88.6%)	-	20 (11.4%)	Karar-kanıt ilişkisi görünür olmalı.

Sonuç

Akdeniz Üniversitesi programlarında müfredat geliştirme ve yenileme süreçleri açısından güçlü bir kurumsal temel bulunmaktadır. Program amaçları ve çıktılarının tanımlanması, ders öğrenme çıktılarının içeriklerle uyumu ve paydaş görüşü alma süreçleri yüksek olumlu oranlarla öne çıkmaktadır. Bu raporun bulguları, Müfredat Değerlendirme ve Yenileme Çalıştay'ının veri temelli yapılandırılmasına, programlar arası ortak öğrenmenin geliştirilmesine ve üniversite genelinde müfredat kalite güvencesi uygulamalarının standartlaştırılmasına katkı sağlayacaktır.