

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ
GÖYNÜK MUTFAK SANATLARI MESLEK YÜKSEKOKULU
DANIŞMANLIK HİZMETLERİ MEMNUNİYET ANKETİ RAPORU
BİRİNCİ BÖLÜM

Akdeniz Üniversitesi Göynük Mutfak Sanatları Meslek Yüksekokulu'nda Aşçılık, İkram Hizmetleri ile Pastacılık ve Ekmekçilik programlarına kayıtlı öğrencilerin akademik danışmanlık hizmetlerinden memnuniyetini ölçmek amacıyla 22 Ekim 2025 – 06 Aralık 2025 tarihleri arasında yapılan anketin sonuçları aşağıda detaylı olarak incelenmiştir. Toplam 101 öğrenci (72 birinci sınıf, 26 ikinci sınıf ve 3 uzatmalı öğrenci) ankete katılmıştır. Anket, danışmanlık hizmetinin kalitesi, iletişim, katkı düzeyi gibi çeşitli boyutlarda çoktan seçmeli ve açık uçlu sorulardan oluşmaktadır. Bu raporda, genel memnuniyet düzeyinin dağılımı, tüm soruların temel istatistikleri, programlar ve sınıflar bazında karşılaştırmalar ile öne çıkan eğilimler grafik ve tablo desteğiyle sunulmakta ve sonuçlar ayrıntılı şekilde yorumlanmaktadır.

1.1. Demografik Dağılım Analizleri

Bu analizde, veri setindeki 101 öğrencinin kayıtlı oldukları programlara ve sınıf düzeylerine göre dağılımları incelenmiştir. Aşağıda önce programlara göre, ardından sınıf seviyelerine göre öğrenci sayıları ve yüzdeleri verilmekte; sonrasında program ve sınıf düzeyi kırılımındaki dağılım detaylandırılmaktadır. Her bir dağılım için ilgili frekans tabloları ve grafikler sunulmuş olup, veriler yorumlanarak öne çıkan eğilimler vurgulanmıştır.

1.1.1. Programlara Göre Öğrenci Dağılımları

Öğrencilerin öğrenim gördükleri programlara göre dağılımı Tablo 1'de gösterilmiştir. Toplam 101 öğrencinin %54,5'i (55 öğrenci) Aşçılık programındadır. Pastacılık ve Ekmekçilik programı 32 öğrenciyle ikinci sırada olup tüm öğrencilerin yaklaşık %31,7'sini oluşturmaktadır. İkram Hizmetleri programındaki öğrenci sayısı ise 14 ile en düşüktür ve bu da toplamın yaklaşık %13,9'una karşılık gelmektedir.

Tablo 1. Programlara göre öğrenci sayısı ve yüzdesi.

Program	Öğrenci Sayısı	Yüzde (%)
Aşçılık	55	54,5%
İkram Hizmetleri	14	13,9%
Pastacılık ve Ekmekçilik	32	31,7%
Toplam	101	100%

1.1.2. Sınıf Düzeylerine Göre Öğrenci Dağılımları

Öğrencilerin sınıf seviyelerine göre dağılımı Tablo 2'de sunulmaktadır. 101 öğrencinin büyük bir çoğunluğu 1. sınıf düzeyindedir: **72 öğrenci**, yani tüm öğrencilerin yaklaşık **%71,3'ü** birinci sınıfta öğrenim görmektedir. İkinci sınıf düzeyinde 26 öğrenci vardır ve bu da toplamın yaklaşık %25,7'sine karşılık gelmektedir. Uzatmalı (normal öğrenim süresini aşmış) kategorisindeki öğrenci sayısı ise yalnızca 3 olup, bu da %3,0 ile çok küçük bir dilimi temsil etmektedir. Bu tablo genel olarak birinci sınıf öğrencilerinin sayıca baskın olduğunu, ikinci sınıf öğrencilerinin önemli ölçüde daha az olduğunu ve uzatmalı durumda olan öğrencilerin ise ihmal edilebilecek kadar az olduğunu göstermektedir.

Tablo 2. Sınıf düzeylerine göre öğrenci sayısı ve yüzdesi.

Sınıf Düzeyi	Öğrenci Sayısı	Yüzde (%)
1. Sınıf	72	71,3%
2. Sınıf	26	25,7%
Uzatmalı	3	3,0%
Toplam	101	100%

1.1.3. Program ve Sınıf Düzeyi Kırılımında Dağılım

Öğrenci dağılımının hem programa hem sınıf düzeyine göre detaylandırılması, Tablo 3'te verilmektedir. Bu kırılım, her bir program içindeki 1. sınıf, 2. sınıf ve uzatmalı öğrenci sayılarının görülmesini sağlar. Örneğin, Aşçılık programındaki 55 öğrencinin 39'u 1. sınıf, 15'i 2. sınıf olup 1 öğrenci uzatmalıdır. İkram Hizmetleri programında 13 birinci sınıf ve 1 ikinci sınıf öğrenci bulunurken uzatmalı öğrenci yoktur. Pastacılık ve Ekmekçilik programındaki öğrencilerin ise 20'si 1. sınıf, 10'u 2. sınıf ve 2 öğrenci uzatmalıdır. Tablo 3, her programın öğrenci mevcudunun ağırlıklı olarak birinci sınıflardan oluştuğunu, ikinci sınıf öğrenci sayılarının daha az olduğunu ve uzatmalı öğrencilerin her programda çok düşük sayıda olduğunu ortaya koymaktadır.

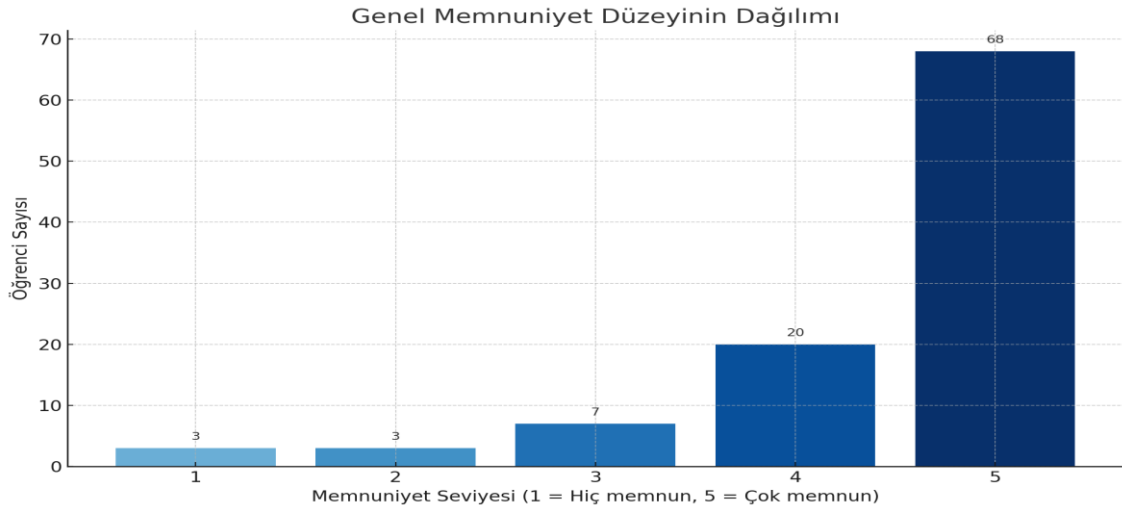
Tablo 3. Program ve sınıf düzeyi kırılımına göre öğrenci sayıları.

Program	1. Sınıf	2. Sınıf	Uzatmalı	Toplam
Aşçılık	39	15	1	55
İkram Hizmetleri	13	1	0	14
Pastacılık ve Ekmekçilik	20	10	2	32
Toplam	72	26	3	101

1.2. Memnuniyet Düzeyi Analizleri

1.2.1. Genel Memnuniyet Düzeyi

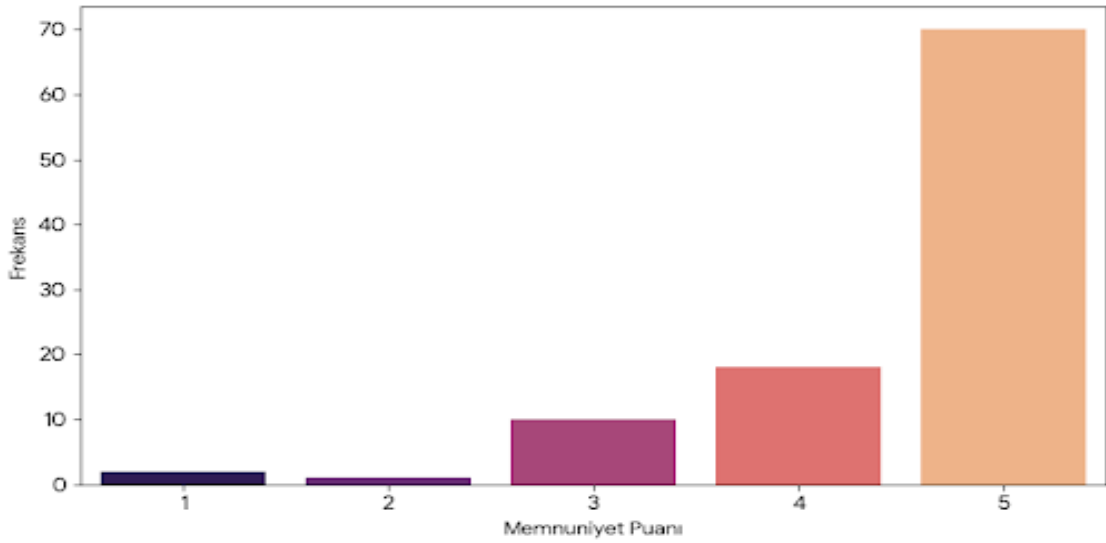
Ankette öğrencilere genel olarak “Danışmanlık hizmetinden ne derece memnunsunuz?” sorusu 1’den 5’e kadar bir ölçekle yöneltilmiştir (1: hiç memnun değil, 5: çok memnun). Genel memnuniyet düzeyinin dağılımı incelendiğinde öğrencilerin çoğunluğunun danışmanlık hizmetinden memnun olduğu görülmektedir. Şekil 1, tüm öğrencilerin bu soruya verdikleri yanıtların dağılımını göstermektedir. Ankete katılan 101 öğrencinin %67’si (68 öğrenci) danışmanlık hizmetinden “5” (çok memnun) puanı vermiştir. %20’si (20 öğrenci) “4” puan vermiştir. Yalnızca %6’lık bir kesim (toplam 6 öğrenci) 1 veya 2 gibi düşük memnuniyet puanı bildirmiştir. Öğrencilerin büyük çoğunluğunun danışmanlık hizmetinden yüksek düzeyde memnun olduğunu göstermektedir. Genel memnuniyet puanlarının ortalaması 4,46/5 olup medyan değeri 5’tir (std = 0,96). Bu da danışmanlık hizmetine ilişkin genel memnuniyetin oldukça yüksek ve dağılımın üst değerlere toplandığını teyit etmektedir.



Şekil 1: Öğrencilerin genel danışmanlık memnuniyet düzeyi dağılımı

1.2.2. Ders Kayıt Haftası Memnuniyet Düzeyi

Ortalama memnuniyet puanı 4,51'e yükselmiştir. Genel memnuniyete göre daha yüksek bir memnuniyet düzeyi görülmektedir ve katılımcıların %69,3'ü en yüksek puanı vermiştir.



Şekil 2: Öğrencilerin ders kayıt haftası danışmanlık hizmeti memnuniyet düzeyi dağılımı

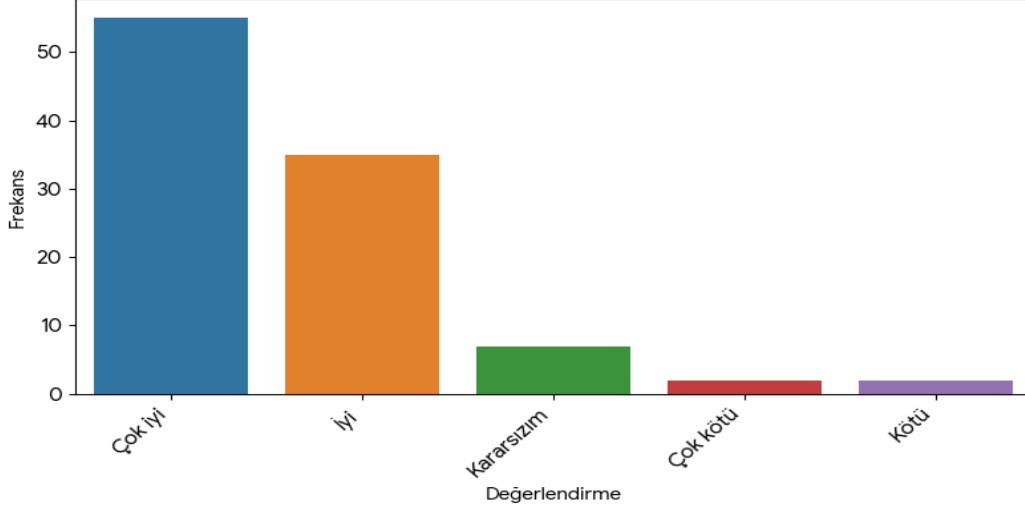
“Danışmanınızın ders kayıt haftasındaki katkısından memnun musunuz?” sorusu 1-5 ölçeğinde ortalama 4,51 almıştır. Öğrencilerin %93'ü ders kayıt haftasında danışman desteğinden memnun (4 veya 5 puan) iken sadece %3'ü memnun olmadığını (1 veya 2 puan) belirtmiştir. Bu, kritik bir dönem olan ders kayıt haftasında danışmanların öğrencilere büyük ölçüde etkin destek sağladığını ortaya koymaktadır.

1.3. İletişim, Katkı ve Erişilebilirlik Sonuçları

Genel memnuniyet dışında danışmanlık hizmetinin farklı boyutlarını değerlendiren çoktan seçmeli sorular yer almaktadır. Aşağıda tüm sorular için genel eğilimler ortalama, medyan ve önemli yüzdelere özetlenmiştir (Likert ölçekli sorularda sayısal karşılıklar alınarak). Bu özet, öğrencilerin danışmanlık deneyiminin güçlü ve zayıf yönlerini genel olarak ortaya koymaktadır.

1.3.1. Danışman ile İletişim Düzeyi

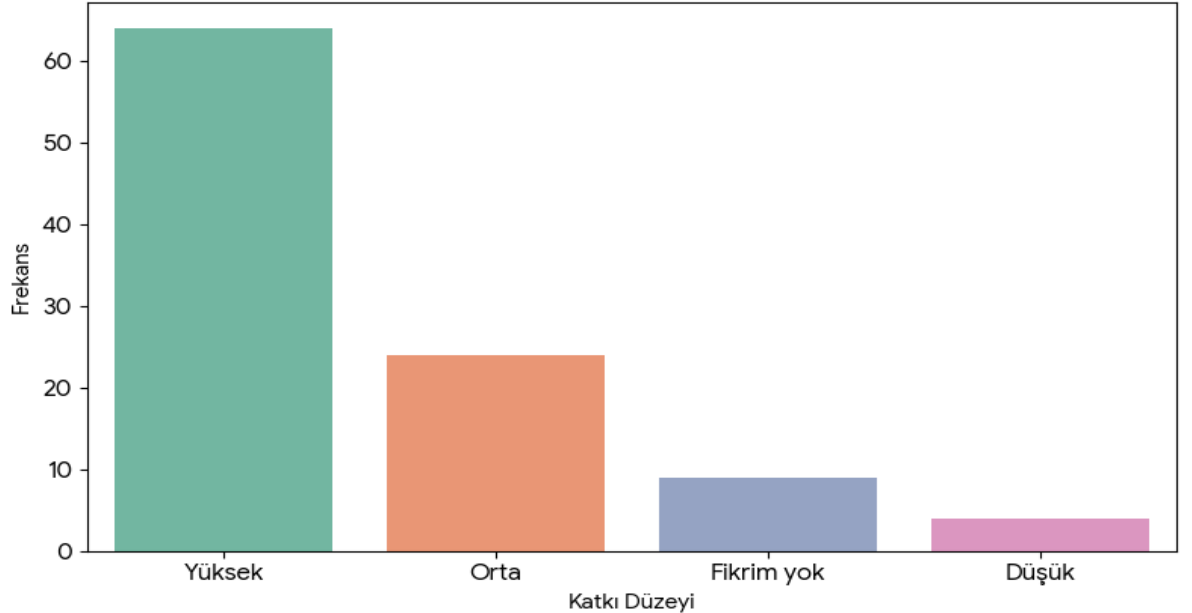
İletişimin kalitesi 5’li ölçekle değerlendirilmiş; ortalama 4,38/5 bulunmuştur. Yanıtların %88’i “İyi” veya “Çok iyi” olarak verilmiştir. Çok az sayıda öğrenci iletişimi “Kötü” (%2) veya “Çok kötü” (%2) olarak nitelendirmiştir. Bu da öğrencilerin büyük bölümünün danışmanıyla etkili ve olumlu bir iletişim kurabildiğine işaret etmektedir.



Şekil 3: Öğrencilerin danışman ile iletişim düzeyi dağılımı

1.3.2. Danışmanlık Hizmetinin Eğitime Katkı Düzeyi

Danışmanlık hizmetinin öğrencinin eğitimine olumlu katkısı 3’lü ölçekle sorulmuştur. Öğrencilerin %88’i katkı düzeyini “orta” veya “yüksek” olarak değerlendirirken sadece %3’ü “düşük” demiştir (%9’un fikri yok). Ortalama skor 2.65/3 ile katkının genelde yüksek görüldüğünü gösterir.



Şekil 4: Öğrencilerin danışmanlık hizmetlerinin eğitimlerine katkı düzeyi dağılımı

1.2.4. Tutum, Yaklaşım ve Erişebilirlik Analizleri

“Danışmanınızın size karşı tavırları olumlu mudur?” sorusuna öğrencilerin %86’sı “Evet” demiştir. Sadece %4’ü danışmanının tutumunu “olumsuz” bulduğunu belirtirken %10’u

kararsız kalmıştır. Bu dağılım, danışmanların öğrencilerine karşı genel tutumunun olumlu ve destekleyici olduğunu, olumsuz tutum bildiren öğrenci oranının çok düşük olduğunu göstermektedir.

Tablo 4. Tutum, yaklaşım ve Erişebilirlik ile ilgili sorulara verilen yanıtların frekans analizleri

Soru	Cevap	Frekans	Yüzde
Danışmanınızın size karşı tavırları olumlu mudur?	Evet	87	86.1
	Fikrim yok	10	9.9
	Hayır	4	4.0
Danışmanınız sorunlarınıza çözüm odaklı yaklaşmakta mıdır?	Evet	90	89.1
	Fikrim yok	8	7.9
	Hayır	3	3.0
Danışman ile iletişim kurmada güçlük çekiyor musunuz?	Hayır	82	81.2
	Bazen	8	7.9
	Fikrim yok	7	6.9
	Evet	4	4.0
Ders kayıt haftasında danışmanınıza ulaşabiliyor musunuz?	Her zaman	79	78.2
	Fikrim yok	13	12.9
	Bazen	9	8.9
Danışmanınızdan akademik konuların dışında yardım veya destek alabiliyor musunuz?	Evet	75	74.3
	Fikrim yok	23	22.8
	Hayır	3	3.0

Benzer şekilde, öğrencilerin %89'u danışmanının sorunlara çözüm odaklı yaklaştığını belirtmiştir. %3'lük küçük bir kesim bu soruya "Hayır" derken %8'i kararsız kalmıştır. Bu da danışmanların büyük çoğunlukla öğrenci sorunlarını çözmeye yönelik yaklaştığı, sadece birkaç istisna durumunda öğrencilerin bu yönde olumsuz izlenim edindiği anlamına gelir.

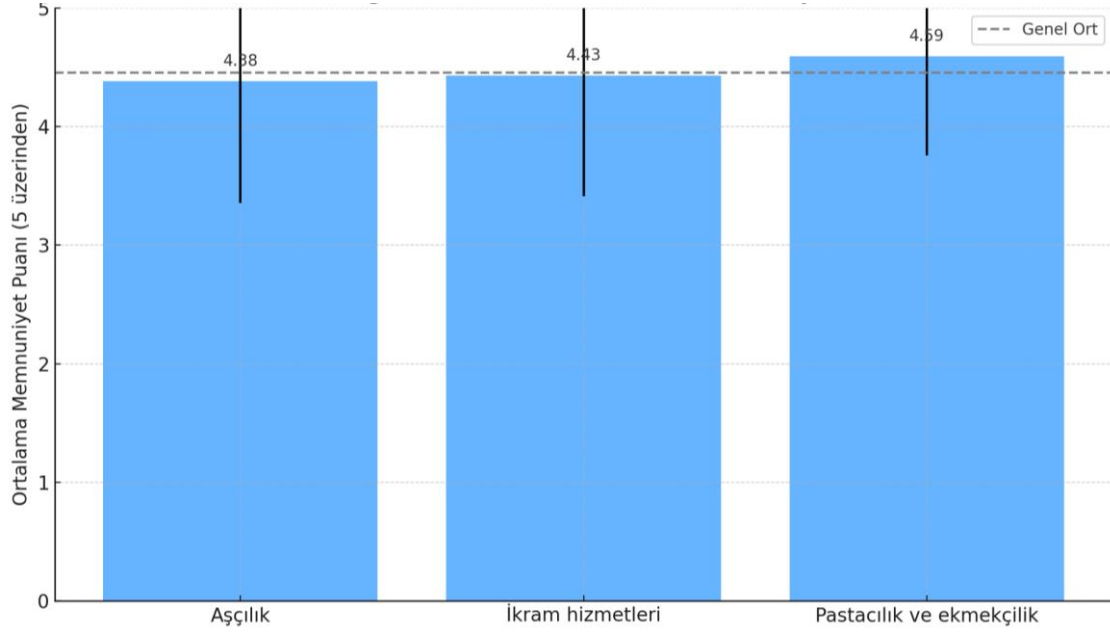
Öğrencilerin %81'i danışmanıyla iletişim kurmada "hayır, güçlük çekmiyorum" demiştir. %8 "bazen" zorluk çektiğini, sadece %4 ise "evet" zorlandığını belirtmiştir (geri kalan %7 kararsız/fikri yok). Bu bulgu, danışman hocalarla iletişimin genel olarak rahat olduğunu, ciddi iletişim sorunlarının nadir olduğunu göstermektedir.

"Danışmanınızın ders kayıt haftasındaki katkısından memnun musunuz?" sorusu 1-5 ölçeğinde ortalama 4,51/5 (medyan 5) almıştır. Öğrencilerin %93'ü ders kayıt haftasında danışman desteğinden memnun (4 veya 5 puan) iken sadece %3'ü memnun olmadığını (1 veya 2 puan) belirtmiştir. Bu, kritik bir dönem olan ders kayıt haftasında danışmanların öğrencilere büyük ölçüde etkin destek sağladığını ortaya koymaktadır.

Öğrencilerin %74'ü danışmanından akademik konular dışında da destek alabildiğini ifade etmiştir. Yalnızca %3'ü "hayır, alamıyorum" yanıtını vermiş; %23'lük kesim ise bu konuda fikri olmadığını belirtmiştir (muhtemelen danışmanından böyle bir talepte bulunmamış yeni öğrenciler). Bu sonuç, danışmanların büyük ölçüde öğrencilere akademik olmayan konularda da yardımcı olabildiğini, ancak hatırı sayılır bir grubun (özellikle birinci sınıflar) henüz bu imkânı kullanmadığını göstermektedir.

1.3. Programlara Göre Karşılaştırmalı Analiz

Üç program (Aşçılık, İkram Hizmetleri, Pastacılık ve Ekmekçilik) öğrencilerinin danışmanlık memnuniyetini karşılaştırmak, olası farklı uygulama veya danışmanlık yaklaşımlarının etkilerini görme açısından faydalı olmuştur. Şekil 2, programlara göre öğrencilerin genel memnuniyet puanlarının ortalamalarını göstermektedir. Tüm programlardaki memnuniyet ortalamaları oldukça yüksek çıkmakla birlikte, aralarında küçük farklılıklar gözlenmiştir:



Şekil 5: Programlara göre ortalama danışmanlık memnuniyeti

Pastacılık ve Ekmekçilik programı öğrencileri, 4,59 ile en yüksek ortalama memnuniyet puanına sahiptir. Aşçılık programında ortalama 4,38, İkram Hizmetleri programında 4,43 olarak bulunmuştur. Tüm programlarda medyan memnuniyet puanı 5'tir (öğrencilerin en az yarısı maksimum memnuniyet bildirmiştir). Programlar arası farklar küçük olsa da Pastacılık ve Ekmekçilik programı öğrencilerinin danışmanlık hizmetlerinden genel olarak biraz daha memnun olduğu söylenebilir. Aşçılık ve İkram Hizmetleri öğrencilerinin memnuniyet ortalamaları da yüksek olup genel ortalamaya yakındır (genel ortalama ~4,46, gri kesikli çizgi).

Daha detaylı incelendiğinde, Pastacılık ve Ekmekçilik öğrencilerinin birçok boyutta diğer programlardan daha olumlu deneyimler bildirdiği görülmektedir. Örneğin, **danışmanlık hizmetinin yeterliliği** konusunda Pastacılık öğrencilerinin %88'i "yeterli" derken Aşçılıkta bu oran %82, İkram'da %79 olarak kaydedilmiştir. Pastacılık programında hiçbir öğrenci danışmanlığı "yetersiz" bulmamıştır (Aşçılıkta 2 öğrenci yetersiz demiştir). **İletişim konusunda** Pastacılık öğrencilerinin %94'ü danışmanı ile iletişiminin iyi/çok iyi olduğunu belirtmiş, Aşçılıkta bu oran %89, İkram'da %86 olmuştur. Ayrıca Pastacılık ve İkram programlarında hiçbir öğrenci danışmanı ile iletişimde "evet, güçlük çekiyorum" dememiştir (Aşçılıkta 2 öğrenci evet demiş, %4). Bu veriler, özellikle Pastacılık programında danışman-öğrenci iletişim ve etkileşiminin son derece başarılı olduğuna işaret etmektedir.

Danışmanla görüşme sıklığı ve ulaşılabilirlik açısından programlar arasında belirgin farklar vardır. Pastacılık programı öğrencileri danışmanlarıyla daha sık görüşmektedir: %53'ü yılda 5'ten fazla kez görüşüğünü belirtirken, Aşçılıkta bu oran %31, İkram Hizmetlerinde %57'dir. Aksine, Aşçılık programı öğrencilerinin %27'si danışmanı ile hiç görüşmediğini söylemiştir; bu oran Pastacılık'ta sadece %6, İkram'da %21'dir. Benzer şekilde, kayıt haftasında danışmana *her zaman ulaşabildiğini* belirtenler Pastacılık'ta %91 iken Aşçılık'ta

%75, İkram'da %64'tür. Bu bulgular, Pastacılık ve Ekmekçilik programında danışmanların öğrencilerle daha yoğun ve sürekli bir etkileşim kurduğunu göstermektedir. Aşçılık programında ise hatırı sayılır bir grup öğrencinin danışmanıyla henüz temas kurmamış olması dikkat çekicidir.

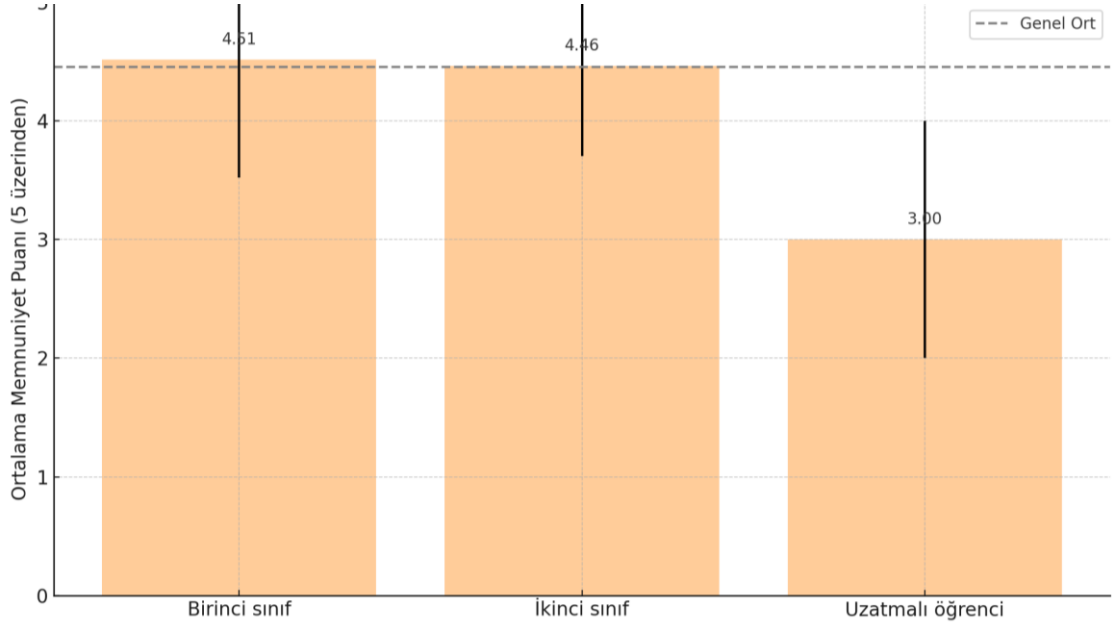
Programlar bazında **memnuniyetsizlik bildiren öğrenci sayısı** da farklılık göstermektedir. Tüm programlarda öğrencilerin büyük çoğunluğu memnun olsa da en düşük puanları veren (1 veya 2 puan) öğrencilerin tamamı Aşçılık programındandır (3 öğrenci “1”, 2 öğrenci “2” puan vermiştir). Bu öğrenciler birinci sınıf olup danışmanlarıyla ilgili ya iletişim kuramadıklarını ya da olumsuz tecrübeler yaşadıklarını belirtmişlerdir (iletişim kalitesini kötü veya kararsız bildirmiş, danışman tavrını olumsuz bulmuşlardır). Pastacılık programında ise hiçbir öğrenci genel memnuniyet için 1 puan vermemiş, sadece 1 öğrenci 2 puan vermiştir; İkram Hizmetlerinde de minimum memnuniyet puanı 2 olmuştur. Yani en uç memnuniyetsizlik vakaları Aşçılık programında görülmüştür. Bu durum, muhtemelen bazı Aşçılık programı öğrencilerinin danışmanlarıyla etkileşim kuramamasından veya beklentilerinin karşılanmamasından kaynaklanmaktadır.

Öte yandan, **danışmanların öğrencilere yaklaşımı** konusunda programlar arasında ciddi bir fark görülmemektedir. Tüm programlarda öğrencilerin %80-90'ı danışmanlarının tutumunu olumlu ve çözüm odaklı bulmaktadır. Pastacılık öğrencileri arasında danışmanın sorunlara çözüm odaklı yaklaştığını söyleyenlerin oranı %94 ile biraz daha yüksektir (Aşçılık %87, İkram %86). Pastacılık programında dikkat çekici bir başka nokta, neredeyse hiçbir öğrencinin “fikrim yok” seçeneğini kullanmamış olmasıdır – yani herkes danışmanlık hakkında bir fikir sahibi olacak kadar etkileşim yaşamış görünmektedir. Aşçılık ve özellikle İkram Hizmetleri programında bazı öğrenciler danışman tavrı veya çözüm odaklılığı konusunda fikir belirtmemiştir (Aşçılık %11, İkram %14 “fikrim yok” oranı), muhtemelen etkileşim eksikliğinden dolayı.

Genel olarak Pastacılık ve Ekmekçilik Programı, danışmanlık memnuniyeti konusunda bir adım önde görünmektedir. Öğrenciler danışmanlarıyla daha sık görüşmekte, daha kolay iletişim kurmakta ve danışmanlık hizmetini daha yüksek oranda yeterli bulmaktadırlar. İkram Hizmetleri Programı öğrencileri de benzer şekilde yüksek memnuniyet bildirmekle beraber, bu programda öğrencilerin çoğu 1. sınıf olduğundan bazıları henüz danışmanlarıyla tanışmamış olabilir (ulaşılabilirlik ve iletişimde “fikrim yok” diyenlerin bir kısmı). Aşçılık Programı öğrencilerinin memnuniyeti de genel olarak yüksek olmakla birlikte, bu grupta danışmanıyla hiç görüşmemiş veya memnun kalmamış birkaç öğrenci bulunmaktadır. Bu birkaç olumsuz durum, Aşçılık programının ortalamalarını çok düşürmese de, program içinde iyileştirilmesi gereken noktalar olabileceğine işaret etmektedir.

1.4. Sınıf Düzeyine Göre Karşılaştırmalı Analiz

Danışmanlık memnuniyeti, öğrencilerin sınıf düzeyine göre (1. sınıf, 2. sınıf, uzatmalı öğrenci) de incelenmiştir. Şekil 3, farklı sınıf seviyelerindeki öğrencilerin genel memnuniyet puanlarının ortalamalarını göstermektedir. Birinci sınıf ve ikinci sınıf öğrencilerinin memnuniyet düzeyleri oldukça benzer ve yüksektir; ancak uzatmalı öğrenciler belirgin biçimde daha düşük memnuniyet bildirmiştir.



Şekil 6: Sınıf seviyesine göre ortalama danışmanlık memnuniyeti (5 üzerinden).

Birinci sınıfların ortalaması 4,51, ikinci sınıfların 4,46 ile hemen hemen aynıdır. Uzatmalı öğrenciler ise ortalama 3,00 ile belirgin şekilde daha düşük memnuniyete sahiptir. Genel ortalama (4,46) gri kesikli çizgiyle gösterilmiştir. Medyan değerlere bakıldığında, 1. ve 2. sınıflarda medyan 5 iken uzatmalılar da 3'tür. Bu bulgular, 1. ve 2. sınıf öğrencilerinin danışmanlık hizmetinden eşit derecede çok memnun olduğunu, ancak uzatmalı durumdaki öğrencilerin memnuniyetinin bariz biçimde düşük olduğunu ortaya koymaktadır.

Birinci sınıf öğrencilerinin çoğunluğu danışmanlarıyla tanışmış ve memnun kalmış olsa da, bazı ilk yıl öğrencilerinin danışmanlıkla henüz aktif olarak ilişki kuramadığı görülmektedir. Birinci sınıfların %24'ü danışmanıyla hiç görüşmediğini belirtmiştir; bu oran ikinci sınıflarda %12'ye düşmektedir. Bu doğal bir durum olarak değerlendirilebilir, zira birinci sınıflar üniversiteye yeni adapte olurken danışmanlarıyla etkileşimleri zaman alabilmektedir. Nitekim birinci sınıfların %15'i danışmanına ulaşma konusunda "fikrim yok" demişken ikinci sınıflarda bu oran %8'dir. Benzer şekilde, akademik dışı konularda danışmandan destek alıp almadıkları sorusuna birinci sınıfların %28'i fikrim yok derken ikinci sınıfların sadece %8'i fikirsiz kalmıştır – ikinci sınıfların %92'si bu konuda "evet, destek alabiliyorum" demektedir. Bu veriler, ikinci sınıf öğrencilerinin danışmanlarıyla daha fazla zaman geçirdikçe, onlardan çeşitli konularda faydalanma oranının arttığını göstermektedir. Birinci sınıflar içinde ise danışmanlık hizmetinin faydalarını henüz deneyimlememiş bir kesim bulunmaktadır; ancak deneyimleyenlerin memnuniyeti yüksektir.

Uzatmalı öğrenciler, sınıf düzeyleri arasında en dikkat çekici gruptur. Bu üç öğrencinin danışmanlık deneyimleri genelde olumsuz olmuştur. Ayrıca uzatmalı öğrencilerin tümü akademik dışı destek alamadıklarını (veya almadıklarını) ifade etmişlerdir. Bu öğrencilerden biri genel memnuniyet için 2 puan (çok düşük) vermiş, diğerleri 3 ve 4 vermiştir. Yine de sayı olarak çok az olmaları nedeniyle, geneli temsil etmeyebilir; ancak danışmanlık hizmetinin bu risk grubundaki öğrenciler için yetersiz kalma ihtimaline işaret etmektedir. Bu öğrencilerle daha yakından ilgilenmek, memnuniyetlerini ve akademik başarılarını artırmak için bir fırsat olabilir.

İKİNCİ BÖLÜM

Bu analiz, "Danışmanınız/Danışmanlık hizmeti hakkında eklemek istediğiniz diğer görüşleriniz varsa, aşağıya kısaca yazınız." açık uçlu sorusuna verilen yanıtların nitel (kalitatif) analizi ile oluşturulmuştur. Toplam 101 yanıttan, 69 tanesi ('Yok', 'Fikrim Yok', 'Yeterli', 'Gerek

Duymadım' gibi) genel ve nitel analiz için az anlam taşıyan ifadeler içerirken, **32 yanıt** detaylı anlamlı geri bildirim içermektedir. Analiz bu 32 yanıt üzerinden yapılmıştır. Anlamlı 32 yanıt, ifade edilen duygu ve tema yoğunluğuna göre aşağıdaki ana kategorilere ayrılmıştır.

Tablo 5. Kategoriler ve Frekansları

Kategori	Frekans	Yüzde
Güçlü Olumlu Geri Bildirim (Genel Memnuniyet, İlgi, Yeterlilik)	18	56.2%
İsimle Belirtilen Olumlu Geri Bildirim	6	18.8%
Olumsuz Eleştiri (Tutum/Davranış)	1	3.1%
Geliştirme Alanı/Beklenti (Erişilebilirlik)	1	3.1%
Danışman Farkındalığı Eksikliği	2	6.2%
Diğer/Kısa Olumlu İfadeler	4	12.5%
Toplam Anlamlı Yanıt	32	100%

2.1. Güçlü Olumlu Geri Bildirim

Anlamlı yanıtların yarısından fazlası, danışmanlık hizmetine yönelik güçlü ve genel bir memnuniyeti ifade etmektedir. Bu geri bildirimler genellikle:

- **Genel Memnuniyet:** "Çok memnunum", "Çok başarılı", "Her şey tıkırında"
- **İlgi ve Alaka:** "Danışmanımız çok ilgili", "İlgisi için çok teşekkür ederim"
- **Yeterlilik ve Destek:** "Gayet yeterli", "Bütün sorularıma sorunlarıma yanıt aldım"
- **Kişisel Özellik:** "Çok disiplinli birisidir", "Tatlı bi kadın" gibi ifadelerle hizmetin genel kalitesine, danışmanın ilgi ve destekleyici yaklaşımına odaklanmıştır.

2.2. İsimle Belirtilen Olumlu Geri Bildirim

Toplam 4 öğrenci yanıtında, danışmanlarına duydukları memnuniyeti açıkça isim belirterek ifade etmiştir. Bu durum, hizmetin bireysel kalitesinin ve danışman-öğrenci ilişkisinin gücünün bir göstergesidir.

Hoca Adı	Frekans	Yorumlar
Özlem Hoca	2	"Özlem Hocayı çok seviyorum", "Özlem Hocam her şeyle ilgileniyor, her sorduğum soruya cevap veriyor. Ne kadar teşekkür etsem az."
Beysun Hoca	2	"Beysun Hocamdan çok memnunum ilgisine teşekkürler", "Danışmanım olan Beysun Hocam gerçekten çok ilgili."

2.3. Olumsuz Eleştiri ve Geliştirme Alanları

Olumsuz ve geliştirme odaklı geri bildirimler çok az (1) olmakla birlikte, önemli konulara işaret etmektedir.

2.4. Danışman Farkındalığı Eksikliği

İki öğrenci, "danışmanın kim olduğunu bilmiyorum" veya benzeri ifadeler kullanarak temel farkındalık eksikliğini belirtmiştir. Bu, hizmetin ulaşılabilirliği ve iletişiminin başlangıç aşamasında bazı öğrencilere ulaşamadığını göstermektedir.

SONUÇ VE GENEL DEĞERLENDİRME

Yapılan analiz, Göynük Mutfak Sanatları MYO'daki akademik danışmanlık hizmetine ilişkin öğrencilerin genel olarak çok memnun olduğunu ortaya koymaktadır. İletişim kalitesi, danışmanların tutumu ve öğrencilerin akademik süreçlerinde sağlanan destek gibi alanlarda büyük oranda olumlu geri bildirimler alınmıştır. Bununla birlikte, belirli alt gruplar ve durumlar

için dikkat çeken bazı noktalar da tespit edilmiştir. Aşağıda, anket bulgularına dayanarak danışmanlık hizmetinin güçlü yönleri ve iyileştirmeye açık alanları özetlenmiştir:

Güçlü Yönler:

Genel Memnuniyet ve Hizmet Kalitesi: Öğrencilerin yaklaşık %90'ı danışmanlık hizmetinden genel olarak memnun olduğunu belirtmektedir. Hizmetin yeterliliği konusunda büyük çoğunluk “yeterli” görüşündedir. Bu da danışmanlık sisteminin genel hatlarıyla öğrenci ihtiyaçlarını karşıladığını göstermektedir.

Danışmanların Tutumu ve İletişimi: Danışman hocaların öğrencilere yaklaşımı son derece olumludur. %86'sı danışmanın tutumunu olumlu bulmakta, %89'u danışmanın çözüm odaklı olduğunu düşünmektedir. İletişim kanalları açık olup öğrencilerin %81'i danışmanıyla iletişimde zorluk yaşamadığını, %88'i iletişimin kalitesinin iyi veya çok iyi olduğunu ifade etmiştir. Bu göstergeler, danışmanların öğrenciyle ilgili, cana yakın ve yardımsever bir profil çizdiğine işaret etmektedir.

Erişilebilirlik ve Destek: Öğrencilerin büyük kısmı danışmanına ihtiyaç duyduğunda ulaşabilmektedir (özellikle kayıt haftası gibi yoğun dönemlerde %85 “her zaman ulaşabiliyorum” demiştir). Ders kayıt süreçlerinde danışmanların rolü çok olumlu değerlendirilmiş (ortalama 4.5/5 memnuniyet). Ayrıca öğrencilerin dörtte üçü danışmanlarından akademik olmayan konularda dahi destek alabilmektedir. Danışmanların sadece ders seçimiyle sınırlı kalmayıp öğrencinin diğer sorun ve sorularına da yardımcı olması, sistemi öğrenciler açısından değerli kılan önemli bir güç noktasıdır.

Programlar Arası İyi Uygulamalar: Pastacılık ve Ekmekçilik programındaki danışmanlık uygulamaları özellikle başarılı görünmektedir. Bu programda öğrenciler danışmanlarıyla daha sık görüşmekte, her konuda net fikir sahibi olana dek etkileşim kurmakta ve çok yüksek memnuniyet bildirmektedir. Bu durum, iyi uygulamaların diğer programlarla da paylaşılması için bir fırsat oluşturabilir. Örneğin, Pastacılık programındaki danışmanların öğrencileriyle kurdukları düzenli ve yoğun iletişim, Aşçılık programındaki bazı öğrenciler için de teşvik edilebilir.

İyileştirme Gerektiren Alanlar:

Etkileşime Geçemeyen Öğrenciler: Verilere göre öğrencilerin yaklaşık %20'si danışmanıyla hiç görüşmemiş durumda. Bu oran özellikle Aşçılık birinci sınıflarda daha yüksek. Danışmanlık sisteminden tam fayda sağlanabilmesi için, hiçbir görüşme yapmamış öğrencilerin tespit edilip danışmanlarıyla tanıştırılması, teşvik edilmesi önemlidir. Özellikle üniversiteye yeni başlayan öğrencilerin danışmanlık mekanizmasına daha erken dahil olmaları için oryantasyon sürecinde ek bilgilendirme veya danışman-öğrenci tanışma etkinlikleri düşünülebilir.

Uzatmalı Öğrencilerin Memnuniyetsizliği: Anket, uzatmalı (eğitimi uzatmış) öğrencilerin danışmanlık memnuniyetinin belirgin biçimde düşük olduğunu göstermiştir. Bu öğrenciler genellikle akademik zorluklar yaşamış ve belki de yeterince destek alamamış hissediyor olabilirler. Danışmanların bu özel durumu erken fark ederek uzatmaya kalan öğrencilere akademik planlama, motivasyon ve psikolojik destek konularında daha proaktif yaklaşımları gerekebilir. Bu sayede uzatma durumunun getirdiği memnuniyetsizlik azaltılabilir ve bu öğrencilerin mezuniyete yönlendirilmesinde danışmanlık daha etkin kullanılabilir.

Danışmanlar Arasında Uygulama Farklılıkları: Aşçılık programındaki birkaç olumsuz geri bildirim, muhtemelen spesifik danışmanların çalışma biçimiyle ilgilidir. Örneğin bazı öğrenciler danışmanlarının kendilerine zaman ayırmadığını veya iletişimde resmi kaldığını belirtmiştir. Bu durum, danışmanlar arası standart uygulamaların pekiştirilmesi ve gerektiğinde

hizmet içi iyileştirme yapılması gerektiğini gösterir. Tüm danışmanların öğrencileriyle asgari düzeyde periyodik görüşme yapması, özellikle risk grubundaki öğrencileri takip etmesi ve iletişimde açık olmaları yönünde teşvik edici adımlar atılabilir.

Fikri Olmayan Öğrenciler: Bazı öğrenciler belirli sorularda (özellikle katkı ve destek ile ilgili sorularda) “fikrim yok” seçeneğini işaretlemiştir. Bu durum genellikle öğrencinin o alanda deneyim yaşamadığını gösterir. Örneğin birinci sınıfların önemli bir kısmı danışmanından akademik dışı destek alıp almadığı konusunda fikirsiz. Bu, henüz ihtiyaç duymamış olabileceklerini gösterse de, danışmanlık hizmetlerinin kapsamı konusunda öğrencilerin tam farkındalığa sahip olmayabileceğine de işaret edebilir. Danışmanların kendilerini ve sağlayabilecekleri desteği öğrencilerine daha net tanıtmaları, öğrenciyi sadece sorun geldiğinde değil proaktif olarak da yoklamaları, bu “fikirsizlik” oranlarını azaltacaktır.

Sonuç olarak, Akdeniz Üniversitesi Göynük Mutfak Sanatları MYO’daki danışmanlık hizmeti genel hatlarıyla başarılı ve öğrenci memnuniyeti yüksek bir hizmettir. Özellikle danışmanların öğrenciyle iletişimi, olumlu tutumu ve rehberlik becerileri, öğrenciler tarafından takdir edilmektedir. Öğrenciler, danışmanlarını çoğunlukla ulaşılabilir ve destekleyici olarak görmektedir. Bununla birlikte, hizmetin etki etmeyi başaramadığı küçük bir öğrenci kesimi mevcuttur. Bu kesim, ya danışmanıya hiç temas kurmamış yeni öğrencilerden ya da akademik olarak zorlanmış ve beklediği danışmanlık desteğini görememiş uzatmalı öğrencilerden oluşmaktadır. Bu gruplara daha fazla odaklanarak, danışmanlık hizmetinin kapsayıcılığı ve etkinliği artırılabilir. Örneğin, her öğrenciye ilk yılında en az bir danışman görüşmesi sağlanması, danışman-öğrenci eşleşmelerinin daha yakından takibi ve ek akademik desteğe ihtiyacı olan öğrenciler için özel yönlendirmeler yapılması gibi önlemler düşünülebilir.

Genel memnuniyetin bu kadar yüksek olması, danışman hocalar ve okul yönetimi için olumlu bir tablo ortaya koymaktadır. Öğrencilerin üniversite hayatına uyum sağlamasında, ders seçimi ve kayıt işlemlerinde ve genel olarak akademik yolculuklarında danışmanlık hizmetinin önemli ve değerli bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu güçlü yönler korunurken, raporda belirtilen iyileştirme alanlarına yönelik adımlar atılması, danışmanlık hizmetinin kalitesini daha da yükseltecek ve tüm öğrenciler için tutarlı bir deneyim sunulmasını sağlayacaktır. Böylece, öğrencilerin akademik başarı ve memnuniyet düzeylerinin uzun vadede daha da artırılması mümkün olacaktır.

Öğr. Gör. Dr. Özkan ERDEM

Ölçme ve Değerlendirme Komisyon Başk.

Öğr. Gör. Dr. Eniser ATABAY

Üye

Öğr. Gör. Ramazan ÇAĞLAR

Üye